

# ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Изданіе Этнографическаго Отдѣла  
Императорскаго Общества Любителей Естествознанія,  
Антропологіи и Этнографіи,

состоящаго при Московскомъ Университетѣ.



1909, № 2—3.

Подъ редакціей

Предсѣдателя Отдѣла *В. В. Миллера,*  
*Товарища Предсѣдателя Н. А. Янгука*

и

Секретаря *В. В. Богданова.*



МОСКВА.

Типографія Императорскаго Московскаго Университета.

1910.

Печатано съ разрѣшеніа Комітета Императорскаго Общества Лю-  
бителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи.

# СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
I. Врачные классы австралийцев. А. Н. Минсинава.....	1
II. Къ пѣснямъ о вѣлѣмъ Казани. Ва. Ф. Миллера.....	83
III. Одонвалдскій этнографическій музей д-ра Маурера въ Дармштатѣ. В. Н. Хирузной.....	64
IV. Гоголь-этнографъ. Интересъ и занятія Н. В. Гоголя этнографіей. В. М. Соколова.....	69
V. Малорусская пѣсня въ старинныхъ русскихъ печатныхъ пѣсненикахъ М. Н. Смирнскаго.....	120
VI. Сибѣй:	
1. Свадебные обряды у малороссовъ Грайворонскаго уѣзда въ 1870-хъ годахъ. Р. С. Данковской.....	144
2. Закарпатскіе духоборы. А. С. Хаханова.....	159
3. Финскіе варианты въ дуалистической легендѣ о сотвореніи міра. В. П. Минсина.....	170
4. „Кузникъ“ и „дѣстничка“—обрядовыя печенія Фатехскаго уѣзда. Р. С. Данковской.....	173
5. Гаданье подъ Новымъ Годомъ въ Козельскомъ уѣздѣ. Е. Н. Емоной.....	174
6. Каменная арба. Легенда. А. С. Хаханова.....	175
7. Матеріалы для народнаго сирійскаго календаря. Ва. А. Гордлевскаго.....	177
8. Возрастные классы на Новой Гвиней (изъ „Anthropos“ по статьѣ Молена)......	179
9. Св. Дмитрій Солунскій и Мамай въ духовномъ стихѣ и на иконѣ. Б. М. Соколова.....	182
VII. Критика и библиографія:	
1. Отчеты о новыхъ изданіяхъ:	
Bogoratz. The Chukchee. A. H. Moskau (186).—Zabozewski. Les peuples aryens d'Asie et d'Europe. B. H. Хирузной (189).—Bédier. Les légendes épiques. E. H. Емоной (193).—Stroblow. Mythen, Sagen u. Märchen des Aranda-Stammes in Zentral-Australien. B. H. Х-ной (194).—Van Gennep. 1) Les rites du passage. 2) Religions, mœurs et légendes. A. H. Moskau (193).—Cosquin. Le prologue-cadre des milles et une nuits. E. H. Емоной (200).—Friedrichs. Grundlage, Entstehung und genaue Einzeldeutung der bekanntesten german. Märchen, Mythen und Sagen. E. H. Емоной (202).—Amira. Der Stab in der germanischen Rechtssymbolik. E. H. Емоной (204).—Tevlig. Ein Jahr in Konstantinopel. Ва. А. Поповскаго (205).—Vincze. Beiträge zur Kenntnis des Anatolischen Türkisch. E-je (209).—Kuno. Türkische Volksmärchen aus Ada-	

kalte. *Evo šte* (211).—Jörga. Geschichte des Osmantischen Reiches. *Evo šte* (212).—Mittheilungen aus dem Verein der Königl. Sammlung für Volkskunde. B. III, H. 1. B. II. X-moj (214).—Archiv für Religionswissenschaft. E. II. E-moj (216).—Ягола. Персидско-русский словарь. О. Е. Корша. (217).—Васильевъ. Материалы для областного словаря итскаго говора. С. А. Ковш. (220).—Дончаръ. Зипольскій. Исследования въ статистикѣ. III. I. Я. Е. (223).—Васильевскій. Любопытныя зариски XVIII в. Е. II. Е-ой (224).—Гарунина. Этнография Я. Е. (228).—Милославъ. Представители автопатии. Е. II. Е-ой (229).—Вульфовъ. Этим. Сарты. Перси. Черкагорцы Я. Е. (232).—Еврейская Старина. Е. II. Е-ой (233).—Труды Петровскаго Археологическаго Об-ва. I. II. B. II. X-moj (234).—Александръ. Антисемитизм въ современной евангельской науке. Е. II. Е-ой (235).—Скороходскій. Корна. Я. Е. (232).—Петровскій. Къ исторіи помести. и извощавъ бытъ въ Калани. явръ. B. II. X-moj (233).—Припавуръ. Фесты, цери, забавленія. Я. Е. (233). . 186

- |                                            |     |
|--------------------------------------------|-----|
| 2. Обзоръ газетъ и журналовъ.....          | 236 |
| 3. Новости этнографической литературы..... | 247 |

## VIII. Хроника:

Отчетъ о дѣятельности Этнографическаго Отдѣла и Муз.Этн. Комиссіи за 1908—09 г.—Юбилей Кіевскаго.—Некрологи: Крутибаторъ, Донверъ, Смоленскій, Роздаль, Олѣховскій.—Рефераты въ подсекціи этнографіи.—Выставка игрушекъ.—На Туркестанской выставкѣ.—Награды Географич. Об-ва.—Литовскій Отдѣлъ Геогр. Об-ва.—Вѣлорусскій Отдѣлъ Геогр. Об-ва.—Еврейское Историко-Этнографическое Об-во.—Еврейскія народныя пѣсни.—Финноугорская топографія.—Къ вопросу о финно-лито-латвискихъ параллеляхъ.—Къ археологіи сѣверно-уральскаго тракта.—Къ изученію колдовства.—Къ вопросу о бѣсодержимости.—Иллюстрація калужскихъ костюмовъ.—Одно изъ старинныхъ обрядовыхъ поченій.—По этнографіи средне-азиатскихъ ковровъ.—Одно изъ справочныхъ изданій по Кавказу.—По изслѣдованію корель.—О населеніи по рр. Зей, Буреѣ, Селемжѣ и Амгуни.—По матеріальной культурѣ китайцевъ на Сунгари.—Изъ Монголіи.—Изъ культурной жизни Турціи.—Рукописи Миклухи-Маклая.—Помова изъ востоку отъ оз. Чадъ.—Населеніе Суматры..... 258

- |                     |     |
|---------------------|-----|
| IX. Объясненія..... | 271 |
|---------------------|-----|



## Врачные классы австралийцев.

За последнее время австралийцы занимают в этнографии несколько привилегированное положение. Выражается это не в количестве книг и статей, посвященных описанию их быта; количество литературы об американских индейцах или об африканских племенах несравненно богаче литературы об австралийцах, да и в качественном отношении, напр., превосходные работы Бюро американской этнологии едва выдержат какое угодно сравнение. Привилегированность австралийцев выражается в том исключительном внимании, которое прилагается к себе некоторыми отдельными работами по австралийской этнографии, и особенно в недавних попытках возстановить ход культурного развития человечества на его более ранних ступенях, пользуясь для этой цели исключительно фактами австралийской этнографии. Из всех новейших этнографических литературы, вышедших за последние 10—15 лет, ни одна не вызвала столько толков, как книга Спенсера и Гиллена „The native tribes of Central Australia“, содержащая в себе, в сущности говоря, описание только одного племени Arunta или Aranda, как их называют другие исследователи. При общей численности племен земного шара, доходящей по скромному расчету до 4,000, казалось бы, что факты, касающиеся всего только одного какого-нибудь племени, взятые в отдельности, могут иметь лишь второстепенное значение, совершенно не оправдывающее повышенного интереса к ним. Но так не монто сейчас название племени Arunta почти воходить в язык этнографов, и споры о том, верно ли передали Спенсером и Гилленом описываемые ими факты, принадлежат ли сами Arunta к наиболее отсталым или, наоборот, к наиболее развитым австралийским племенам и т. п., — эти споры глубоко волнуют

даже учесть, иногда же занимавшихся специально австралийской этнографией. Объяснение этому порежется в томъ, что даны были отдѣльные факты сейчас же используются для болѣе широкихъ цѣлей для рѣшенія болѣе общихъ и основныхъ вопросовъ исторіи первобытной культуры. Въ настоящее время ни одному ученому не придетъ въ голову мысль строить обобщенія, распространяющіяся на все человѣчество, исходя изъ фактовъ только американской или только африканской этнографіи, но по отношенію къ фактамъ австралийской этнографіи такое, такъ сказать, распространительное толкованіе ихъ все еще допускается, и если мы, напр., обратимся къ послѣднимъ книгамъ одного изъ наиболѣе видныхъ и интересныхъ историковъ первобытной культуры, Эдмунду Ленга, то увидимъ, что какъ въ „Social origins“, такъ и въ „Secret of the totem“ онъ опирается исключительно фактами изъ жизни австралийцевъ, хотя рѣшаетъ проблемы, относящіяся ко всему человечеству.

Но трудно понять, какими образомъ исследователи могли придти къ подобной постановкѣ вопроса. Имѣя передъ собой множество отдѣльных племенъ, стоящихъ на самыхъ разнообразныхъ ступеняхъ развитія, подавленное массой разрозненныхъ фактовъ, историки первобытной культуры легко могли увлечься мыслью о томъ, чтобы ограничить рамки своего изслѣдованія только нѣкоторыми, но зато наиболѣе первобытными племенами, съ тѣмъ, чтобы, заложивъ такимъ образомъ фундаментъ, уяснивъ себѣ культуру племенъ, наиболѣе низшихъ по своему развитію, приступить къ изученію племенъ болѣе высшихъ. Пріемъ этотъ, казавшись бы, тѣмъ болѣе правильнымъ, что у болѣе развитыхъ племенъ мы сломъ и разномъ сталкиваемся съ фактами, при данной культурной обстановкѣ совершенно непонятными и объяснимыми лишь какъ пережитки прошлаго; для того чтобы понять ихъ, приходится поэтому спуститься на нѣсколько ступеней ниже и обратиться къ болѣе первобытнымъ племенамъ. А если ограничивать свою задачу, хотя бы только предварительно, лишь наиболѣе первобытными племенами, австрайльцы легко могутъ претендовать на исключительное вниманіе къ нимъ. Чрезвычайно низкая матеріальная культура, почти полное отсутствіе политической организаціи легко могутъ оправдывать ихъ притязанія на первобытность. Правда, въ этомъ отношеніи у нихъ есть совер-

живи въ лицѣ огнестрѣльщикоу, кейлонскихъ ведда, андамонцевъ, бушменовъ, но всё только-что названными народностями либо представляють каждая только одно небольшое племя, либо состоятъ изъ очень ограниченного числа племенъ, мало обособленныхъ одно отъ другого; факты ихъ культурной жизни остаются единичными фактами и поэтому самому одинаково легко могутъ быть истолкованы и какъ правило, и какъ исключеніе. Для того, чтобы видѣть въ нихъ явленіе типичное для первобытной жизни, имъ недостаетъ повторимости, и какъ-разъ-къменно этотъ недостатокъ важный въ качествѣ доказательства признавъ можно было бы надѣяться найти у австралийцевъ. Видѣ они представляютъ цѣлую расу, заселяющую весь материкъ и разбавшуюся на множество (вѣроятно около 1,000) самостоятельныхъ племенъ; тутъ уже есть просторъ для различнаго рода сопоставленій, есть возможность отдѣлать заведомо случайныя явленія отъ явленій, типичныхъ, по крайней мѣрѣ, для известной среды; болѣе того, тутъ есть даже возможность измѣнить нѣкоторые этапыны пункты совершающейся эволюціи, такъ какъ во всё австраійскіе племена стоятъ на одинаковой ступени развитія.

Но априорныя теоретическія предпосылки—одно, а факты—другое, и по мѣрѣ того, какъ изученію австраійскихъ племенъ становится все болѣе и болѣе детальнымъ и точнымъ, все труднѣе становится поддерживать вѣру въ ихъ первобытность. Конечно, ихъ матеріальная культура въ общемъ очень низка, но въ то же время они обладаютъ такими высоко совершенными въ своемъ родѣ орудіемъ, какъ бумерангъ; ихъ антропологическій типъ очень грубъ, но все же есть признаки, позволяющіе нѣкоторымъ ученымъ обилжать ихъ чрезъ посредство дракковъ съ канакской расой. Но особенно плохо вѣдется съ первобытностью общественная организація австраійцевъ; у нихъ, правда, нѣтъ ни постоянныхъ вождей, ни сословій, ни экономическихъ классовъ, ни института жрецовъ; ихъ понятія о собственности порою довольно шатки, а накопленіе имущества остановилось на самой низкой ступени,—и несмотря на все это каждое австраійское племя представляетъ такой сложный и запутанный клубокъ отношеній, къ которому по званью съ какой стороны подступиться. Внутри племени мы находимъ цѣлый рядъ дѣленій отчасти параллельныхъ, отчасти взаимно перекрывающихся, очень многочисленныхъ и очень

дробныхъ; нѣкоторыя изъ этихъ дѣлений вполне понятны и основательны, но зато другія до сихъ поръ представляютъ загадку, не поддающуюся пока разумному разрѣшенію.

Прежде всего каждое австраійское племя дѣлится на *суды* или территориальныя группы, обладающія опредѣленными охотничьими участками, выѣстъ совершающія перекочевки, выѣстъ останавливавшіяся лагеремъ и т. п.; однимъ словомъ это—группы, не всегда достаточно рѣзко обособленныя, связь между членами которыхъ устанавливается прежде всего общностью матеріальныхъ интересовъ. Далѣе слѣдуетъ дѣленіе на *одиничныя класы*; это отнюдь не та естественная группировка по возрасту, которую мы наблюдаемъ въ кочевыхъ общностяхъ; австраійскіе возрастные классы формально обособлены одинъ отъ другого, и принадлежность къ тому или другому классу опредѣляетъ права и привилегіи каждого члена, его положеніе въ племени; для перехода изъ класса дѣтей въ классъ взрослыхъ требуется извѣстное „посвященіе“, нуженъ сложный обрядъ, необходимо подвергнуться цѣлому ряду церемоній, нѣкоторымъ довольно мучительнымъ операціямъ: членовѣкъ, но вышедшимъ всего предѣльнаго обычая, не „посвященнымъ“. до старости остается юридически на положеніи ребенка. Слѣдующее дѣленіе—*племени*; это—группа лицъ, объединенныхъ тѣмъ, что у всѣхъ у нихъ имѣется какая-то таинственная связь съ однимъ и тѣмъ же животнымъ или растительнымъ видомъ или съ опредѣленною категоріей неживыхъ предметовъ; по отношенію къ этому виду она несуть извѣстныя обязательства, не могутъ его, напр., ѣсть или убивать, отъ него нерѣдко ведутъ свое происхожденіе и т. д.; съ извѣстными оговорками тотемъ можно назвать союзомъ преимущественно религіозно-культурнаго характера. За тотемами слѣдуютъ *бумири*, которыхъ обывательско бываетъ по двѣ; все племя дѣлится на двѣ экзогамныя половины, и соответственно этому и вся живая и неживая природа дѣлится тоже на двѣ половины, имѣющія какое-то отношеніе къ братріямъ.

Какъ орды, такъ и возрастные классы, такъ и тотемы, а въ извѣстной степени и братріи не представляютъ исключительной особенности австраійцевъ; ихъ мы находимъ и въ другихъ частяхъ свѣта, но далѣе слѣдуютъ уже совершенно австраійскія дѣленія племенъ. Здѣсь прежде всего приходится отмѣтить *бранины*

классы; все племя дѣлится на 4 или 8 классовъ, и зучина одного класса долженъ брать жено въ другомъ опредѣленномъ классѣ. Дѣти же причисляются не къ классу отца и не къ классу матери, а къ опредѣленному третьему классу. Нарѣдко эти классы бывають сгруппированы въ двѣ половины, совпадающія съ фратріями, и многіе изслѣдователи считаютъ фратріи и классы дѣлами одного порядка, называя ихъ классами и подклассами, но имъ предпочтася обособлять ихъ, а основанія для этого даны будутъ ниже. Сверхъ братнихъ классовъ у нѣкоторыхъ племенъ имѣются еще недавно открытыя Мэтьюзомъ а до сихъ поръ очень плохо изученныя дѣленія на *крои* (вѣтви крови и живая кровь) и *тѣны* (тѣнь отъ верхушки дерева, тѣнь отъ срединн дорена, тѣнь отъ основанія дерева); эти дѣленія носятъ экзогамный характеръ: нельзя, какъ общее правило, жениться въ своей „тѣни“ или въ своей „крови“; отчасти же эти дѣленія связаны также и съ тѣмъ или другимъ расположеніемъ членовъ племени или орды на лагерныхъ стоянкахъ.

Но всѣмъ этимъ дѣламъ, такъ сказать, естественнаго характера, при которыхъ принадлежность ребенка къ той или другой группѣ опредѣляется его рожденіемъ отъ данныхъ родителей или въ случаѣ непослѣдственныхъ тотемовъ, какъ у Агнита, фактомъ значатія ого въ той или другой вѣтви,—можно было бы прибавить соединенія искусственнаго характера, какъ тайны общины или ордона, но и безъ нихъ картина получается достаточно сложная. Въдѣ всѣ перечисленныя дѣленія существуютъ въ племени одновременно, какъ общее правило они во совпадаютъ одно съ другимъ, и въ результатѣ племя, а австралійскія племена очень немногочисленны, оказываются раздѣленными цѣлымъ рядомъ перегородокъ горизонтальныхъ, вертикальныхъ, продольныхъ, поперечныхъ, носятъ на аномовство клѣтокъ, изъ которыхъ въ каждой остается мѣсто для одного-двухъ жильцовъ. Далеко не всякому австралійцу можно найти себя полнаго товарища, т.-е. человека, съ которымъ у него были бы общиы всѣ дѣленія и соотвѣтствующія имъ права и обязанности. Несколько дробны являются эти дѣленія, можно судить, напр., потому, что въ племени *Murawanti* <sup>1)</sup>, живущемъ на границѣ Нового Южнаго Уэльса и

<sup>1)</sup> R. H. Mathews, *Divisions of Australian tribes*. Proceed. Amer. Philosoph. Soc., vol. XXXVII, p. 164.

Квинслэнда, число тотемов доходит до 129 и, может быть, это число не минимальное. У племени *Chingalee* (Северная территория) внутри каждого из 8 брачных классов отличаются особыми названиями мужчины и женщины, взрослые и дети, так что тут имеется уже 32 классовых названия<sup>1)</sup>. А клкля 'разнообразный соотечествование' могут быть между различными дѣлениями, показывая такіе факты: у сѣвернаго отдѣла племени *Wiradjuri* (Новый Южный Уэльсъ) тотемы распределены по братіямъ и слѣдовательно передаются отъ матери ребенку<sup>2)</sup>, у южной же вѣтви того же племени они распределены не по братіямъ, а по классамъ и передаются отъ бабушки внуку<sup>3)</sup>, у третьихъ племенъ они совершенно независимы отъ братій или классовъ и, наконецъ, у четвертыхъ, какъ, напр., у *Aranda*, они даже не наследственны, а опредѣляются мѣстомъ зачатія ребенка, вследствие чего порядкомъ бываетъ такъ, что въ семьѣ отецъ принадлежитъ къ одному тотему, мать къ другому, а каждый изъ дѣтей еще къ новому третьему, четвертому и пятому<sup>4)</sup>.

Трудность изученія и правильнаго пониманія всѣхъ этихъ дѣлений увеличивается вследствие шаткости научной терминологіи и невыясненности содержанія, вкладываемаго различными авторами въ употребленные ими термины. Такъ, напр., у Гауитта мы находимъ рядомъ (pp. 130—131) описанію двухъ племенъ *Narrang-ga* и *Narrin-gori*; дѣленія перваго онъ называетъ классами, дѣленія втораго кланами, подразумевая подъ этими послѣдними терминами „первичное географическое дѣленіе племени съ фаливціей по мужской линіи“; но и дѣленія *Narrang-ga* то же локализованы, и у нихъ тоже происхожденіе считается по мужской линіи, разница только та, что *Narrang-ga* дѣлятся на 4 класса, у *Narrin-gori* же клановъ 18, а цифры 2, 4, 8 для классовъ и подклассовъ.

<sup>1)</sup> R. H. Mathews, Notes on the aborigines of the Northern territory, Western Australia and Queensland. Queensland Geographical Journal, vol. XXII pp. 74—75.

<sup>2)</sup> A. W. Howitt, The native tribes of south-east Australia, pp. 208—209.

<sup>3)</sup> R. H. Mathews, The totemic divisions of Australian tribes. Journ. and Proceed. Roy. Soc. of N. S. W., vol. XXXI pp. 171—174.

<sup>4)</sup> B. Spencer and F. J. Gillen. The native tribes of central Australia, pp. 115—116.

совь играют у Гаутта <sup>1)</sup>, какъ увидимъ, весьма важную роль. У племени Worjabuluk тотъ же авторъ констатируетъ кромѣ тотемности еще подотемны, но пытается дать отѣтъ, но будутъ ли „тотемы“ въ данномъ случаѣ соответствовать „классамъ“ или „подклассамъ“ нѣкоторыхъ другихъ описываемыхъ имъ племенъ. Гами, правда, попытка ввести болѣе точную терминологию, но они не привелись по своей неустойчивости: у Рота, напр., мы находимъ группы „патронимическія“ (племн), „гамонатронимическія“ (фратрія), „подоматронимическія“ (классъ), „гетеронимы“ (терминъ классифицирующей системы родства), „генеаличны“ (родственный названіи, зависящій отъ действительныхъ сомѣнныхъ связей индивидовъ), „автономны“ (личны имена), „клиналичны“ (прозвища чело-вѣка, зависящія отъ его социального положенія, отъ происхожденія или различныхъ степеней „освященія“) и т. д.

Показо вводить въ данномъ случаѣ и неполнота фактиче-скихъ свѣдѣній. Различныя части Австраліи изучены далеко не одинаково. Относительно болѣе полными свѣдѣніями мы располагаемъ для восточныхъ колоній Викторіи, Нового Южнаго Уэльса и Квинслэнда, но и тутъ есть весьма крупный пробѣлъ, отчасти уже невозможнаго воздѣйствіе угасанія соответственныхъ племенъ. Въ Южной Австраліи съ Сѣверной территоріей сколько-нибудь изученныя племена представляютъ уже меньшинство, и притомъ большинство ихъ сгруппировано въ одной довольно узкой полосѣ, прилегающей къ телеграфной линіи, пересекающей Австралію въ юго-сѣверномъ направленіи. Наконецъ, Западная Австралія пред-ставляетъ для этнографа область почти совсѣмъ не изслѣдова-нную. Сверхъ того свѣдѣнія о многихъ племенахъ разсканы зачѣ-стую въ мелкихъ статьяхъ, напечатанныхъ въ трудно доступныхъ изданіяхъ; сводныхъ работъ очень мало, а праждебныя отношенія между австрайлійскими этнографами зачастую дѣлають труднымъ даже простое собраніе литературныхъ указаній. Авторами, наиболѣе потрудившимися для австрайлійской этнографіи за дѣя послѣд-нихъ десятилѣтій, являются Гауттъ, Свенсоръ и Гиллентъ, Ротъ и Мэтьюсъ. Къ Роту прочіе авторы относятся всею одинаково до-вольно почтительно и не прочь отъ того, чтобы сослаться въ

<sup>1)</sup> Гауттъ принадлежать въ числу авторовъ, не употребляющихъ термины „фратрія“, а говорящихъ лишь о „классахъ“ и „подклассахъ“.

случай надобности на его сочинения. Мирныя отношенія существуют также между Соенсеромъ и Гилленомъ съ одной стороны и Гауттомъ— съ другою, потому что области изслѣдованія ихъ не сопрягаются. Но зато всѣ эти три автора питають несравненно большу пражду къ Мэтьюсу, охватившему своими изслѣдованіями почти весь материкъ, и онъ имъ платитъ тѣмъ же. Отношенія между этими авторами доходятъ до курьеза: Гауттъ, напр., ни разу не упоминаетъ въ своей книгѣ имени Мэтьюса; статьи своей задачей описать всѣ племена данной мѣстности (юго-восточная четверть Австраліи), онъ пропускаетъ многія племена (пропускаетъ въ текстѣ, пропускаетъ на картахъ), которыя были описаны раньше Мэтьюсомъ и относительно которыхъ Гауттъ не располагалъ своими собственными наблюденіями или показаніями своихъ собственныихъ корреспондентовъ. Больше того, онъ иногда нагорнически заявляетъ, что про племена такого то района ничего неизвѣстно, или принодитъ отрывочныя и разрозненныя показанія старыхъ путешественниковъ и умалчиваетъ про очень точныя описанія Мэтьюса. Такой же политики познанаго умалчиванія придерживаются по отношенію къ послѣднему Соенсеръ и Гилленъ. Мэтьюсъ платитъ своимъ противникамъ приблизительно той же монетой: въ его статьяхъ имена Гаутта, Соенсера и Гиллена, правда, фигурируютъ порядко, но исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ можно поймать на какой-нибудь ошибкѣ или неточности; это Мэтьюсъ всегда дѣлаетъ съ удовольствіемъ: когда же ошибки онъ не находитъ, и онъ придерживается системы замалчиванія. Такія отношенія, осложненные разнообразіемъ въ транскрипціи собственныихъ именъ, неизбежно вносятъ большую путаницу; иногда они затрудняютъ отождествленіе племенъ, описанныхъ различными авторами, но даютъ возможности согласовать противорѣчія двухъ показаній и т. д. Въ частности работамъ Мэтьюса, которому въ концѣ-концовъ удалось собрать наиболѣе обширный матеріалъ по интересующему насъ вопросу, сильно вредитъ еще ихъ дробность. Въ составленіи самими Мэтьюсомъ книгъ нѣтъ тому назадъ списковъ его статей издано 25 его статей, разбѣланныхъ въ 14 различныхъ изданіяхъ. За послѣдніе годы онъ писалъ, пожалуй, наиболѣе продуктивно, и теперь число его статей вѣроятно приближается къ 150 и разбѣлано: онъ по австралійскимъ, американскимъ и европейскимъ журна-



ламъ, въ англійскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Собрать ихъ чрезвычайно трудно, тѣмъ болѣе, что отыскать ихъ, правда, можно получить отъ вѣтора, но по чрезвычайно дорогой цѣнѣ.

Наибольшее вниманіе изслѣдователей привлекали до сихъ поръ брачные классы австралийцевъ, и къ нимъ мы перейдемъ теперь, при чемъ впродъ выраженіе „классъ“, „классовый“ будетъ употребляться нами исключительно въ смыслѣ брачныхъ классовъ, отнюдь не возрастныхъ. Большинство вѣторовъ говоритъ обыкновенно о двухъклассовыхъ племенахъ, четырехъклассовыхъ и восьмиклассовыхъ, но мы не будемъ слѣдовать этому примѣру и оставимъ пока въ сторонѣ тѣ племена, которыя дѣлятся всего на два экзогамныхъ класса или фратріи. Какъ увидимъ ниже, отожествленіе такихъ двухъ классовъ или фратріи съ четырьмя или восемью не только не доказано, но даже вызываетъ противъ себя серьезные возраженія.

Самымъ общеизвѣстнымъ примѣромъ четырехъклассоваго племени является Kambiloi. Ихъ брачные классы представлены на слѣдующей табличкѣ, гдѣ въ первомъ столбцѣ приведено классовое имя мужъ, во второмъ классовое имя жены, въ третьемъ имя сыновей, въ четвертомъ имя дочерей:

№ 1. Irai (A)	Kubbitha (D)	Murri (C)	Matha (C)
Kumbo (B)	Matha (C)	Kubbi (D)	Kubbitha (D)
Murri (C)	Butha (B)	Irai (A)	Ipatha (A)
Kubbi (D)	Ipatha (A)	Kumbo (B)	Butha (B)

Если мы прослѣдимъ смѣну поколѣній, то увидимъ, что по мужской линіи названія классовъ чередуются въ двухъ рядахъ: Irai—Murri—Irai—Murri—Irai и т. д., и Kumbo—Kubbi—Kumbo—Kubbi—Kumbo и т. д. По женской линіи чередованіе будетъ нѣсколько иное, но опять таки всѣ четыре класса распределяются по двумъ послѣдовательнымъ рядамъ: Ipatha—Butha—Ipatha—Butha—Ipatha и т. д., и Matha—Kubbitha—Matha—Kubbitha—Matha и т. д. Подставляя вмѣсто классовыхъ названій буквенныя обозначенія, приведенныя въ табличкѣ въ скобкахъ, получимъ такіе ряды: по мужской линіи A—C—A—C—A и B—D—B—D—B и по женской линіи A—B—A—B—A и C—D—C—D—C. Во

всинакомъ случаевъ ребенокъ всегда принадлежитъ одновременно къ классу дѣда по отцу и бабуки по матери.

Отноительно многихъ четырехклассовыхъ племенъ приходится сталкиваться съ противорѣчивыми показаніями двухъ различныхъ авторовъ: одинъ утверждаетъ, что филіація въ племени материнская, другой, что, наоборотъ, отцовская. Такихъ противорѣчій вполне понятны, потому что, если мы соединимъ классы А и С въ одну группу, а В и D въ другую, то получимъ отцовскую филіацію, а если сгруппируемъ классы въ пары иначе, т. е. соединимъ А съ В и С съ D, тогда получится филіація материнская. Графически это можно представить, еще въ видѣ такого чертежа:

А      В

С      D

Если мы раздѣлимъ все племя на двѣ половинны волнистой горизонтальной линіей, тогда получится, что ребенокъ всегда принадлежитъ къ той же половинѣ, какъ и его мать, т. е. филіація будетъ материнская; если же раздѣлить племя на двѣ половинны прямой перпендикулярной линіей, что ребенокъ всегда принадлежитъ къ отцовской половинѣ племени, т. е. филіація уже будетъ отцовская.

Въ некоторыхъ случаяхъ выходятъ изъ затрудненія двѣ причины въ племени двухъ братріей, въ каждую изъ которыхъ входятъ по два класса, такъ что тутъ уже двумя парами соединенія классовъ и не приходится строить догадокъ по этому поводу. Такъ у тѣхъ же Кимилароі мы имѣемъ братріи Kurnthiu и Dilli: къ первой принадлежатъ классы Irai и Kumbi, ко второй Motti и Kumbi; здѣсь сѣдовательно классъ А соединенъ съ классомъ В, а С съ D и ребенокъ всегда принадлежитъ къ братріи матери.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда братріей въ племени нѣтъ, некоторые указанія на филіацію могутъ дать сопоставленія двухъ различныхъ племенъ, имѣющихъ одинаковыя классовыя названія. Такъ у австралийцевъ, занимающихъ область потока Jemlaguan, имѣются слѣдующіе классы: А) Djorgwine, В) Bunda, С) Bantang, D)

Baujjoor, а у живущаго нѣсколько къ югу племени Kittahood<sup>1)</sup> имѣются классы: А) Teggahino, В) Binda, С) Baggang, D) Baujjoor. Въ тождественности классовыхъ названій этихъ двухъ племенъ не можетъ быть сомнѣній, но брачныя отношенія между одноименными классами у двухъ этихъ племенъ не одинаковы и различія видимы изъ двухъ слѣдующихъ таблицъ:

№ 2	Классъ муж.	Классъ жен.	Классъ дѣт.	№ 3.	Классъ муж.	Классъ жен.	Классъ дѣт.
Jondjarran	A	D	C	Kittahood	A	C	D
	B	C	D		B	D	C
	C	B	A		C	A	B
	D	A	B		D	B	A

Въ первомъ племени сѣтка поколѣній будетъ имѣть слѣдующій видъ:

№ 4.	по мужской линіи
	A—C—A—C—A
	B—D—B—D—B
	по женской линіи
	A—B—A—B—A
	C—D—C—D—C

Во второмъ племени поколѣнія будутъ уже чередоваться нѣсколько иначе:

№ 5.	по мужской линіи
	A—D—A—D—A
	B—C—B—C—B
	по женской линіи
	A—B—A—B—A
	C—D—C—D—C

Сопоставляя эти племена и исходя изъ предположенія, что ихъ брачныя системы развились изъ одной общей, мы приходимъ къ двумъ выводамъ: 1) мужчина класса А можетъ вѣсть жену либо въ классѣ С, либо въ классѣ D, но не въ классѣ В; отсюда можно думать, что классъ В принадлежитъ къ той же половинѣ племени, что и классъ А, а классы С и D—къ другой противоположной половинѣ; при такомъ поварномъ соединеніи классовъ получается материнская фамилія, такъ какъ ребенокъ всегда будетъ принадлежать къ той же половинѣ племени, какъ и его мать; 2) (и это самое главное) при различіи у двухъ племенъ сѣтны поколѣній по мужской линіи, мы видимъ полное тождество ихъ по женской линіи; это говоритъ за то, что рѣшающее значеніе для классовато происхожденія ребенка имѣетъ принадлежность къ тому

<sup>1)</sup> R. H. Mathews, Australian divisional systems. Journ. and Proceed. Roy. Soc. of N. S. W., vol. XXXII. p. 82.

или иному классу его матери, а не отца; ребенокъ женщины изъ класса А всегда будетъ принадлежать къ классу В, все равно принадлежатъ ли ее мужъ къ классу С или къ классу D, ребенокъ же мужчины класса А будетъ въ одномъ случаѣ принадлежать къ классу С, въ другомъ къ классу D.

Оба эти вывода, изъ которыхъ особенно важнымъ является второй, говорятъ въ пользу признанія материнской филіаціи у данныхъ племенъ. Подобному заключенію противорѣчатъ однако категорическія утвержденія Гауитта. Онъ описываетъ племя Kaibabа и племена округа г. Mariborough, но тождественными съ вышеупомянутыми, но близкими къ нимъ и имѣющимъ классовыл названія Kaibabа: Tigowain, Bunda, Baring, Bulkein; у племенъ округа Mariborough: Theigwain, Bunda, Potang и Balgoin. Все это названія, которыми нетрудно отождествить съ приводимыми Мэтьюсомъ; брачными отношеніемъ классовъ и у Kaibabа и у племенъ округа Mariborough одинаковы съ брачными отношеніемъ перваго изъ описываемыхъ Мэтьюсомъ племенъ, т.-е. мужчины класса А женятся на женщинахъ класса D, и ихъ дѣти принадлежатъ къ классу С и т. д. Дальше однако слѣдуютъ уже нѣкоторыя особенности, имѣющія Гауиттъ указываютъ на существованіе у описываемыхъ нимъ племенъ фратріи, приводитъ ихъ названія Dilohi и Kubatina и относитъ въ первой фратріи классы Tigowain и Baring (А и С), а во второй—Bunda и Bulkein (В и D), что уже достъ отцовскую филіацію, такъ какъ при такой системѣ ребенокъ будетъ принадлежать къ той же фратріи или половинѣ племени, какъ и его отецъ<sup>1)</sup>. Этихъ однако сдѣланныхъ выше заключеній на епровергаются, такъ какъ категорическія указанія Гауитта можно противопоставить не менѣе категорическія указанія Мэтьюса. А именно въ болѣе поздней, чѣмъ цитированная выше, статьѣ онъ говоритъ о цѣлой группѣ племенъ, объединенной имъ подъ общимъ именемъ Dippil nation и охватывающей не только племена по Joudagan и племя Kittabool, но и описываемыхъ Гауиттомъ Kaibabа, и племена округа Mariborough. Про всю эту „націю“ Мэтьюсъ опредѣленно говоритъ, что четыре класса сгруппированы здѣсь въ двѣ половины Dosaieo и Katreim, при чемъ къ первой принадлежатъ классы Derwine и Bunda (А и В), а во второй

<sup>1)</sup> A. W. Henselt, Native tribes, pp. 116, 229—231.

классом *Wailang* и *Waijeog* (С и D); это уже даст материнскую филиацию, о которой Мэтьюс определенно и говорит<sup>1)</sup>. Нам таким образом приходится сдвигать выбор между двумя противоречивыми показаниями; этот выбор не труден. Мэтьюс из своих утверждений основывался, по крайней мере, для племени *Kittabeel* на личных наблюдениях, Гаутт же исключительно на письменных сообщениях своих корреспондентов, причем для племени округа *Macynough* сам он полагается на показания своего корреспондента Олдриджа противоречивыми и говорить, что выбрал из них то, что было в них согласного с системами других племен, в частности *Kalabaga*. Относительно же последних Гаутт признает, что при наличии отцовской филиации по отношению к братии у них не будет материнской филиации по отношению к тотемам. Решающее же значение в этом споре имеет одна деталь: сообщенная Мэтьюсом в его третьей последней статье, которая вышла уже после появления в свет книги Гаутта и в которой он вновь подтверждает все свои прежние сообщения<sup>2)</sup>. Именно у племени *Kittabeel* мужчина может взять жену не только из одного данного, нормального, так сказать, для него класса, но из некоторых случаев и из других, даже из своего собственного. Так мужчина класса А может взять жену из класса С, из класса D, из класса А и из класса В, дети его в первом случае будут принадлежать к классу D, во втором — к классу С, в третьем — к классу В и в четвертом — к классу А, т. е. к тому великий раз классу, к которому должен был бы принадлежать ребенок, если бы муж матери принадлежал к нормальному для нее классу. Женщина может тоже иметь мужьями мужчин различных классов, но к какому бы классу ни принадлежал муж, потомство женщины зачисляется все равно в один и тот же раз навсегда определенный класс. Дети женщинами из класса А всегда принадлежат к классу В, все рав-

<sup>1)</sup> R. H. Mathews, *Divisions of Queensland aborigines*, *Proceed. Amer. Phil. Soc.*, vol. XXVII pp. 323—329. Статья отнюдь не посвящена наперед принятым, тем самым утверждениям, а лишь, по нашему мнению.

<sup>2)</sup> R. H. Mathews, *Note on the social organisation of the Turrulali and adjacent tribes*, *Ibid.* 1907, No 97.

но будутъ ли нѣхъ отецъ принадлежать къ классу С, или къ классу D, или къ классу А, или къ классу В. Для зачисленія ребенка въ тотъ или другой классъ рѣшающее, даже исключительное значенію имѣеть происхожденіе его отъ той или другой матери, происхожденію же отъ опредѣленнаго отца не имѣеть въ данномъ случаѣ рошю никакого значенія: фамилія, слѣдовательно, адѣсь материнская.

Еще болѣе сложную организацію представляетъ восьмиклассовая система, какъ показывается примѣръ сѣверныхъ Агини; брачныя отношенія восьми классовъ видны изъ слѣдующей таблицы:

№ 6.	Классъ муж.	Классъ жен.	Классъ дѣтей.
	Panunga (A)	Purula (C)	Appungerta (B')
	Ukuaria (A')	Ugalla (C')	Bulthara (B)
	Bulthara (B)	Kumara (D)	Ukoaria (A)
	Appungerta (B')	Umbitchana (D')	Panunga (A)
	Purula (C)	Panunga (A)	Kumara (D)
	Ugalla (C')	Ukuaria (A')	Umbitchana (D')
	Kumara (D)	Bulthara (B)	Purula (C)
	Umbitchana (D')	Appungerta (B')	Ugalla (C').

Чередованіе классовыхъ названій по помятніяхъ представляютъ въ данномъ случаѣ любопытныя особенности. По мужской линіи мы будемъ имѣть четыре параллельныхъ ряда, въ которыхъ классовыя названія чередуются черезъ помятніе, а именно: 1) Panunga—Appungerta—Panunga—Appungerta—Panunga и т. д. 2) Ukuaria—Bulthara—Ukoaria; 3) Purula—Kumara—Purula; 4) Ugalla—Umbitchana—Ugalla. По женской же линіи будетъ не четыре, а только два параллельныхъ ряда, но за то въ каждомъ изъ нихъ одно и то же классовое названіе повторяется не черезъ помятніе, а черезъ три помятнія. Имено: 1) Panunga—Kumara—Ukuaria—Umbitchana—Panunga и 2) Bulthara—Purula—Appungerta—Ugalla—Bulthara. При буквенномъ обозначеніи получается слѣдующіе ряды.

№ 7	по мужской линіи	по женской линіи
	1) A—B'—A	1) A—D—A'—D'—A
	2) A'—B—A'	2) B—C—B'—C'—B
	3) C—D—C	
	4) C'—D'—C'	

Разсматривая эти таблицы и присматриваясь къ буквеннымъ обозначениямъ, мы увидимъ въ нихъ некоторую несимметричность. По мужской линіи въ первыхъ двухъ рядахъ чередуются буквы со значкомъ ' и буквы безъ этого значка, а въ двухъ послѣднихъ этого нѣтъ. Это не простая случайность: буквенныя обозначенія наши произвольны, и мы могли бы размѣнять ихъ такъ, что по мужской линіи получались бы симметричныя ряды, но тогда получится несимметрія по женской линіи; размѣнивъ буквы такъ, чтобы по мужской линіи получались ряды: А—В—А, А'—В'—А', С—D—C, С'—D'—C', тогда по женской линіи получатся ряды несимметричныя А—D—А'—D'—А и В—С'—В'—С—В; тутъ несимметричность будетъ выражаться въ томъ, что въ первомъ ряду въ двухъ рядахъ стоящихъ буквъ одинакова безъ значка или одинакова со значкомъ спереди будетъ стоять вышедшая по алфавиту, во второмъ ряду наоборотъ вышедшая. Той или иной несимметричности при буквенномъ изображеніи нѣбывать нельзя, а эта несимметричность связана съ тѣмъ фактомъ, что по мужской линіи мы имѣемъ четыре ряда перемежающихся классовыхъ названій, по женской—только два. Такое неодинаковое чередованіе классовыхъ названій по мужской и по женской линіи не представляетъ особенности Arunta, а встречается у всѣхъ семиклассовыхъ племенъ, по крайней мѣрѣ известныхъ намъ: у описанныхъ Спенсеромъ и Гиллемомъ Pirra, Kaitish, Ilanra, Wagai, Warranunga, Walpari, Walmala, Tjingilli, Umbala, Guanji, Binngouina, Worgaia<sup>1)</sup>, у описанныхъ Мэтьюсомъ Langa, Kityu, Chagtau, Kining F., Wombya<sup>2)</sup>, у племенъ при сѣвернѣйшихъ рѣкахъ Rankine и Georgina, у племенъ по pp. Victoria и Daly, на Stuart Creek, у Ulperri,<sup>3)</sup> у Yuckamurri, у Yumular, у Lealanwa, у Yookala, у Kurravar<sup>4)</sup>, у Yungmunni<sup>5)</sup>; вообще у нѣсколькихъ доста-

<sup>1)</sup> B. Spencer and P. J. Gillen, The native tribes of Central Australia, pp. 80—90.—The northern tribes of Central Australia, pp. 100—101.

<sup>2)</sup> R. H. Mathews, Sociology of the aborigines of Western Australia. Proceed. Amer. Philos. Soc. vol. XLIX p. 33.

<sup>3)</sup> R. H. Mathews, The origin, organization and ceremonies of the Australian aborigines, Proceed. Amer. Philos. Soc. vol. XXXIX p. 368.

<sup>4)</sup> R. H. Mathews, Divisions of some aboriginal tribes Queensland. Journ. and Proceed. Roy. Soc. of N. S. W. pp. 111—113.

<sup>5)</sup> R. H. Mathews Divisions of north Australian tribes. Proceed. Amer. Philos. Soc. vol. XXXVIII pp. 76—77.

<sup>6)</sup> R. H. Mathews, Organisation sociale des tribus aborigènes de l'Australie. Bull. et Mem. Soc. de l'Anth. de Paris. 1901. 4. p. 415.

новъ племенъ. Правда, для одного изъ только-что названныхъ племенъ, для Warramunga, Мэттьюсъ въ одной изъ своихъ статей даетъ такую таблицу брачныхъ отношеній между классами, въ результатъ которой получаются не только по женской, но и по мужской линіи только два параллельныхъ ряда, охватывающихъ каждый по четыре класса <sup>1)</sup>, но падѣе имъ же самъ опубликовать „исправленную“ таблицу, дающую члородаванію классовъ по мужской линіи совершенно такую же какъ у Arunta <sup>2)</sup>.

Всѣ эти племена различаются между собой названіями классовъ, но у всѣхъ у нихъ отношенія между классами одинаковы, и тѣ таблицамъ, которыя мы дали для Arunta, безъ малѣйшихъ измѣненій применимы и къ прочимъ племенамъ. Но у самихъ Arunta, навѣрное, не всегда такъ были и одинъ изъ болѣе раннихъ изслѣдователей, наблюдавшихъ ихъ, миссіонеръ Шульце даетъ несколько иную таблицу отношеній между классами:

№ 8	классъ мужч	классъ женщ	классъ детей
	Panunga (A)	Purula (C)	Bulthara (B)
	U'kuarin (A')	Ugalla (C')	Appungerta (B')
	Bulthara (B)	Kumara (D)	Panunga (A)
	Appungerta (B')	Umbitchana (D')	U'kuarin (A')
	Purula (C)	Panunga (A)	Kumara (D)
	Ugalla (C')	U'kuarin (A')	Umbitchana (D')
	Kumara (D)	Bulthara (B)	Purula (C)
	Umbitchana (D')	Appungerta (B')	Ugalla (C')

Сравнивая эту таблицу съ таблицей № 6, мы видимъ, что различіе между ними не велико и сводится только къ тому, что первая пара (A и C) какъ бы смѣстилась дѣтьми со второй (A' и C'), а третья (B и D) съ четвертой (B' и D'). Этого однако оказалось достаточно, чтобы внести существеннаго измѣненіе въ порядокъ члородаванія классовъ по наклоннымъ, а именно и по женской линіи получилось вмѣсто двухъ рядовъ четыре какъ по мужской:

<sup>1)</sup> R. H. Mathews, Australian divisional systems, Jour. Proceed. Roy. Soc. of N. S. W., vol. XXXII p. 74.

<sup>2)</sup> R. H. Mathews, Divisions of north Australian tribes, Proc. Amer. Philos. Soc., vol. XXXVIII pp. 76—77.



№ 0	по мужской линии	по женской линии
1)	A—B—A	1) A—D—A
2)	A'—B'—A'	2) B—C—B
3)	C—D—C	3) A'—D'—A'
4)	C'—D'—C'	4) B'—C'—B'

Ряды получились симметричны.

Трудно сомневаться в том, что таблица Шульце представляет более раннюю форму, чем та таблица, которая показывает теснейшие отношения между классами у Агнита. В пользу такого предположения говорит не только более ранняя хронологическая дата наблюдений Шульце, но и тот факт, что его таблица очень близка к таблицам четырехклассовых племен. Классы, обозначенные одной и той же буквой, но различающиеся присутствием или отсутствием знака', можно считать подразделениями одного первичного класса. У южных Агнита до сих пор видны только четыре класса A, B, C и D, но внутри каждого из них уже намечаются два подразделения, которые у северных Агнита уже обособлены специальными названиями. Такое обособление создалось воемь вместо четырех классов, нмѣло своимъ результатомъ установление четырехъ вместо двухъ рядовъ, въ которыхъ чередуются классовыя названія по поколениямъ. Какимъ образомъ совершился переходъ отъ того, что наблюдалъ Шульце, къ тому, что мы видимъ теперь, пла вѣрно сказать, въ силу какихъ мотивовъ совершился этотъ переходъ?—это вопросъ, на который отвѣтить нелегко. Восьмиклассовая система у Агнита—явленіе сравнительно новое, и первые указанія на нее, сдѣланныя Шульце, были заподозрѣны Стерлингомъ<sup>1)</sup>, черпавшимъ свои свѣдѣнія между прочимъ у Гиллена, который къ тому времени уже имѣлъ за собой многолѣтнее знакомство и не зналъ нѣтъ восьмиклассовой системы, описанной имъ самимъ въ сотрудничествѣ со Спенсеромъ въ книгѣ, вышедшей всего 3 года спустя послѣ появленія въ свѣтъ работы Стерлинга. У южныхъ же Агнита, какъ уже сказано, и до сихъ поръ сохранялась четырехклассовая система. Намъ думается, что на Агнита пали вліяніе нѣхъ северные сосѣди; это вліяніе вызвало сперва

<sup>1)</sup> E. C. Stirling, Report on the work of the Horn scientific expedition to central Australia. Part IV. Anthropology (1899) pp. 47—48.

подраздѣленія внутри каждаго изъ четырехъ классовъ *Ачина*, затѣмъ превратило эти подраздѣленія въ самостоятельныя классы, установивъ между ними чередованіе классовыхъ названій, которое наблюдать Шульце, и наконецъ измѣнило и это самое чередованіе, придавъ ему ту форму, которая является нормальной для всѣхъ восьмиклассовыхъ племенъ и которая содержитъ четыре ряда по мужской линіи и только два по женской.

Легко можно догадаться, что относительно восьмиклассовыхъ племенъ должно было возникнуть споръ на томъ, материнская филіація у нихъ или отцовская, еще больше, чѣмъ относительно четырехклассовыхъ. Спенсеръ и Гилленъ категорически утверждаютъ, что у всѣхъ изслѣдованныхъ ими племенъ филіація отцовская. Мѣтисъ въ рядѣ статей не менѣе категорически оспариваетъ это утвержденіе и основываетъ на материнской филіаціи. Первые говорятъ опредѣленно о томъ, что въ каждомъ племенѣ восемь классовъ сгруппированы въ двѣ „половины“, указываютъ точныя названія этихъ „половинъ“ у многихъ отдѣльных племенъ и распределяютъ классы по „половинамъ“ слѣдующимъ образомъ: въ первую—классы А, А', В и В', во вторую—классы С, С' D и D'. При такомъ распредѣленіи классовъ ребенокъ всегда будетъ принадлежать къ той же „половинѣ“ какъ и его отецъ, но отнюдь не къ той, къ какой принадлежитъ его мать; слѣдовательно филіація дѣйствительно выходитъ отцовская. Особенно вѣскимъ при этомъ является то, что Спенсеръ и Гилленъ не просто сами распределяютъ классы по „половинамъ“, а говорятъ о такомъ распредѣленіи какъ объ установленномъ общими традиціями и закрѣпленномъ особымъ для каждой половины названіемъ. Мѣтисъ однако не безъ основаній придерживается своего противоположнаго мнѣнія и въ подтвержденіе его можетъ сослаться на весьма вѣскій фактъ. Въ этихъ племенахъ бракъ съ женщиной опредѣленнаго даннаго класса является нормальнымъ, господствующимъ, но не единственно возможнымъ. Въ некоторыхъ случаяхъ мужчина можетъ взять жену не изъ нормальнаго класса, равно какъ женщина можетъ выйти замужъ за мужчину и не изъ предписаннаго ей класса. И вотъ оказывается, что, изъ какого бы класса ни былъ мужъ женщиной, дѣти ея зачисляются все равно въ одинъ и тотъ же лембинный классъ; дѣти женщины изъ класса А всегда попадаютъ въ классъ D, все равно будетъ ли ея

мужъ изъ класса С, С', А' или А; наоборотъ, ребенокъ мужчиною будетъ принадлежать къ тому или другому классу въ зависимости отъ того, къ какому классу принадлежитъ жена: дѣти одного и того же мужчины класса А принадлежать къ классу В', если жена взята изъ класса С, къ классу В, если жена изъ класса С', къ классу IV', если жена изъ класса А', и къ классу D, если жена изъ класса А. Иными словами принадлежность ребенка къ тому или другому классу зависитъ исключительно отъ происхождения его со стороны матери, происхожденію же съ отцовской стороны во нѣтъ тутъ ровно никакого значенія; факція следовательно получается материнская.

Фактическая сторона аргументаціи Мэтьюса возраженію не подложитъ, потому что Спенсеръ и Гилленъ, признавъ, мимоходомъ, но признають возможность брака изъ нормальнаго класса, при чемъ классъ дѣтей жещининъ отъ этого не мѣняется, а классъ дѣтей мужчины мѣняется<sup>1)</sup>. Съ другой стороны самый вѣсѣлѣй аргументъ, который разпозагаютъ Спенсеръ и Гилленъ, туземнымъ названіемъ „половинъ“, приводится ими не для Агунія и ихъ сосѣдей, а для болѣе сѣверныхъ племенъ, которые описаны этими авторами во второй ихъ книгѣ<sup>2)</sup> и обследованы ими въ такой короткій срокъ, что въ литературѣ уже высказывались сомнѣнія въ надежности собранныхъ при этомъ данныхъ<sup>3)</sup>. При такихъ условіяхъ, если бы непременно было обязательно стать вѣрнымъ либо на точку зрѣнія Мэтьюса, либо на точку зрѣнія Спенсера и Гиллена, выборъ сдѣлать было бы нетрудно, и предпочтеніе пришлось бы отдать Мэтьюсу, но думается мнѣ, что такой альтернативы, можетъ быть, и можно избѣжать. Дѣло въ томъ, что критика Мэтьюса содержитъ въ себѣ нѣкоторые пробѣлы: отъ не утвер-

1) B. Spencer and F. J. Gillen. The northern tribes of central Australia, p. 117 note.

2) „Northern tribes“.

3) П. Kintsch, Schlussbericht über meine Reise nach Australien. Zeitschr. f. Ethn., 1907, IV—V, S. 637. „Очень жаль, что Спенсера и Гиллена не дѣлаютъ никакихъ указаній на зависящую отъ обстановки этого путешествія и тѣмъ мало говорить о способѣ своихъ сношеній съ различными племенами. Зачастую рѣшительно не понимаешь, каковыя образцы она могла собрать такую огромную массу деталей, каковыя познания у аборигеновъ, каковыя подробности они смѣла не знали“, в т. д.

известъ, что приводимыя Спенсеромъ и Гиллемомъ названія половинъ прямо ошибочны, т. е., что обозначаемыхъ подобными названіями дѣлений племени вовсе не существуетъ; но говорить объ этомъ также и того, что Спенсеръ и Гиллемъ, приведя вѣрныя названія половинъ племени, неправильно распредѣлили между ними классы; коротко сказать, ни въ какой фактической ошибкѣ Спенсера и Гиллеса Мэтьюсъ не обвиняетъ и не обвиняетъ и въ концѣ концовъ самъ выражается не съ достаточной полнотой и опредѣленностью: „каково бы ни было значеніе терминовъ *Willink* и *Liatiki* (приведенныя Спенсеромъ и Гиллемомъ названія „половинъ“ племени *Bingobina*), являйтъ ясно, что они не могутъ быть именами двухъ независимыхъ половинокъ“. Точно также и въ вышеупомянутомъ спорѣ съ Гауиттомъ по поводу четырехклассовыхъ племенъ Мэтьюсъ не отрицалъ категорически существованія указываемыхъ Гауиттомъ названій братріи съ опрѣделеннымъ распредѣленіемъ между ними классовъ. Такое отсутствіе со стороны придирчиваго Мэтьюса указаній на конкретныя ошибки не позволяетъ и намъ предполагать со стороны Гауитта и Спенсера и Гиллеса какаго-нибудь сознательнаго недоразумѣнія, кромѣ искаженія фактической дѣйствительности. Быть можетъ, приводимыя Спенсеромъ и Гиллемомъ „половинныя“ дѣйствительно существуютъ, но представляють дѣленія въ иной плоскости, чѣмъ классы; но нѣтъ внутренней связи съ послѣдними, каждая „половина“ не представляетъ единенія нѣсколькихъ классовъ, а названіемъ отъ нихъ не сущности и пріурочена къ нимъ лишь по внѣшности; покрытость ли каждая такая „половина“ цѣликомъ четыре класса или нѣтъ, это совпаденіе все равно можетъ быть случайнымъ. Такимъ образомъ Спенсеръ и Гиллемъ, съ одной стороны. Мэтьюсъ, съ другой, можетъ-быть, не столько противорѣчать другъ другу, сколько говорить о разныхъ вещахъ. Смутное указаніе на то, что у восьмиклассовыхъ племенъ есть какія-то дѣленія „на половинныя“, которыя не совпадаютъ съ естественнымъ соединеніемъ 8 классовъ въ двѣ группы или въ два ряда по женской линіи, есть и у самого Мэтьюса. Такъ для племенъ *Luvaga*, *Kityu*, *Chavagan* и *Nining* онъ даетъ такую картину отношеній между классами<sup>1)</sup>:

1) R. H. Mathews, *Sociology of the aborigines of Western Australia*. Pro-

X 10	классъ отца	классъ матери	классъ дѣтей
Фратрія I.	Changuta	Changulla	Chabuldyi
	Chanima	Chulina	Chungarin
	Changulla	Changara	Chambin
	Chulina	Chanima	Chakara
Фратрія II.	Chakara	Chabuldyi	Chulina
	Chambin	Chungarin	Changulla
	Chungarin	Chambin	Chanima
	Chabuldyi	Chakara	Changara

Какъ видно, у этихъ племенъ нѣтъ для фратрій ни отцовской ни материнской филиаціи; дѣти мужчинамъ Changuta изъ фратрій I будутъ Chabuldyi изъ фратрій II, дѣти женщинамъ Changuta изъ фратрій I будутъ Chambin опять изъ фратрій II. Больше того, даже при аномальныхъ, такъ сказать, брамахъ, даже и тогда не можеть хотя бы случайно ребенокъ принадлежать къ той же фратріи, какъ и отецъ. Мужчинамъ Changuta кромѣ класса Changulla можеть взять жену изъ классовъ Chulina, Chanima и Changuta. Такъ какъ принадлежность ребенка къ тому или другому классу опредѣляется исключительно происхожденіемъ его со стороны матери, то дѣти мужчинамъ Changuta будутъ либо Chabuldyi, либо Chungarin, либо Chakara, либо Chambin, т. е. всегда будутъ принадлежать ко второй фратріи, тогда какъ онъ самъ изъ первой. Такая вещь, т. е. отсутствіе и отцовской и материнской филиаціи, возможна лишь потому, что вмѣсто обычной экзогаміи мы имѣемъ здѣсь эндогамію фратрій. Мужъ и жена у этихъ племенъ принадлежать къ одной и той же фратріи, а дѣти зачисляются въ другую. Совершенно то же самое мы находимъ у одного четырехклассоваго племени Niol-Niol, какъ это видно изъ слѣдующей таблицѣ<sup>1)</sup>:

1) Amer. Philol. Soc., vol. XLIX p. 33. Какъ въ этомъ, такъ и въ некоторыхъ другихъ примѣрахъ мы для простоты оставимъ на сторонѣ различіе классовыхъ именъ для мужчинъ и для женщинъ.

<sup>2)</sup> H. Noll, Reisebericht über meine Reise nach Australien., Zeitschr. f. Ethnol. 1907. 8. 430

№ 11. Фратріа.	классъ		
	муж.	жен.	детей
Padijahor	Pardiara	Karimb	Panak
	Karimb	Pardiara	Borong
Waddihol	Borong	Panak	Karimb
	Panak	Borong	Pardiara

Тутъ мужъ бореть жену изъ своей фратріи, дѣти же попадаютъ въ противоположную фратрію; нѣтъ ни отцовской филаціи, ни материнской.

Другимъ примѣромъ можетъ служить племя Yungminni, для котораго Мэтьюсъ даетъ слѣдующую таблицу:

№ 12.	классъ		
	муж.	жен.	детей.
Фратріа А	Eemitch	Yungalla	Uwallaree
	Uwannee	Urwalla	Uwangaree
	Uumarra	Uwallaree	Urwalla
	Tabachin	Uwangaree	Yungalla
Фратріа В	Yungalla	Eemitch	Tabachin
	Urwalla	Uwannee	Uumarra
	Uwangaree	Tabachin	Uwannee
	Uwallaree	Uumarra	Eemitch

Для фратрій тутъ получается материнская филація, ребенокъ принадлежитъ къ той же фратріи, какъ и его мать. Но на ряду съ фратріями Мэтьюсъ констатируетъ здѣсь наличность двухъ „половинъ“, объединяющихъ каждая по четыре класса, считающіеся болѣе близкими родственниками другъ друга: къ первую „половину“ входятъ классы Eemitch, Uwannee, Uwangaree и Uwallaree, во вторую—классы Uumarra, Tabachin, Yungalla, Urwalla<sup>1)</sup>; при такомъ распределеніи классовъ для „половинъ“ получается отцовская филація. Въ какомъ отношеніи стоятъ фратріи къ „половинамъ“, какова роль тѣхъ и другихъ, объ этомъ Мэтьюсъ, къ сожалѣнію, умалчиваетъ.

<sup>1)</sup> R. H. Mathews, *Organisation sociale des tribus de l'Australie*. Bull. et Mém. de la Soc. d'Anth. de Paris 1904 pp. 110—112.

Для объясненія этихъ сложныхъ и запутанныхъ системъ было построено не мало теорій, изъ которыхъ наиболее послѣдовательными являются двѣ; одну изъ нихъ, представляемую Гауиттомъ, можно назвать теоріей послѣдовательныхъ дѣловій, другую, наиболѣе отчетливо сформулированную Мэтьюсомъ, — теоріей послѣдовательныхъ соединеній. Первая теорія сводится къ тому, что цѣлостное и однородное первоначально племя было раздѣлено на двѣ экзогамныхъ половины съ опредѣленною цѣлю воспротити браки между братьями и сестрами; затѣмъ въ цѣлѣхъ неодушеченія браковъ между родителями и дѣтьми каждая половина была вновь раздѣлена на два класса, которыхъ всего стало четыре; наконецъ, ради дальнѣйшаго ограниченія возможности браковъ между родственниками каждый изъ этихъ четырехъ классовъ былъ вновь раздѣленъ на два и всего ихъ получилось восемь. Эта теорія неудовлетворительна уже потому, что связываетъ происхожденіе экзогамныхъ дѣловій съ сознательнымъ стремленіемъ къ ограниченію кровосмѣнительныхъ браковъ, каковое предположеніе совершенно не соответствуетъ фактамъ. Но оставивъ въ сторонѣ вопросъ объ экзогаміи; и помимо того противъ теоріи Гауитта можно привести весьма мнѣнія возраженія. Даваемыя имъ объясненія съ одной стороны недостаточны, съ другой излишни. Недостаточны они потому, что экзогамія классовъ отнюдь не носитъ исключительнаго характера: для мужчины класса А бракъ съ женщиной класса С наиболѣе предпочтительнъ, нормальный, но какъ мы уже видѣли не единственно возможный. Такимъ образомъ указанной Гауиттомъ цѣли установленіе классовъ не достигаетъ. Съ другой стороны у всѣхъ австралійскихъ племенъ есть выработанныя системы родства и въ извѣстныхъ степеняхъ родства, съ нашей точки зрѣнія иногда очень отдаленныхъ, почти фактическихъ, браки безусловно допускаются. Этими системами родства и связанными съ ними ограниченіями браки между родственниками воспрещаются гораздо болѣе и дѣйствительнѣе, чѣмъ они могли бы ограничиваться классами, если бы послѣдніе даже носили безусловно экзогамный характеръ. Съ этой стороны указываемо Гауиттомъ мотивы возникновенія классовъ излишни, потому что цѣли, къ которымъ установленіе классовъ будто бы стремилось, уже достигнуты и явитомъ гораздо болѣе другимъ путемъ.

Есть еще одинъ фактъ, который говоритъ противъ теоріи Га-

уитта. Если бы четыре класса произошли из двух первоначальных половин или фратрий путем их дѣленія, если бы сдѣлательно классы были моложе, чѣмъ фратріи, то у племенъ, имѣющихъ одинаковыя названія классовъ, мы должны были бы ожидать встрѣтить и одинаковыя названія фратрій. Единичность названий классовъ позволяетъ заключать объ общемъ происхожденіи классовъ, а если два народа имѣютъ общими по происхожденію раздѣлѣнія племенъ, то столь же общими должны быть и болѣе ранніе институты, развинувшіеся изъ себя болѣе поздніе. Но то, что мы наблюдаемъ въ дѣйствительности, говорить въ этомъ отношеніи безусловно противъ теоріи Гауитта. Возьмемъ, напр., племена имѣющія классы Irai, Kambo, Marri и Kubbi и посмотримъ, каковы у этихъ племенъ названія фратрій:

Племя.	Названія классовъ.	Названія фратрій.
Kamihurai	Irai Kambo Marri Kubbi	Kurathin ICHM
Barnba-barnba	Yirai Wambi Marri Kubbi	нѣтъ
Pigambai	Iirai Kambo Marri Kabi	нѣтъ
Darklaung	Irrai Kambo Iya Kubbi	нѣтъ
Marwarri	Irrai Kambo Marri Kubbi	Meregalli Giruwa
Xgeumba	Irrai Kambo Marri Kubbi	Ngurawan Manban
Ungli	Iirai Kambo Marri Kabi	нѣтъ
Wiradjuri (сѣверные)	Irai Kambo Marri Kubbi	Makula Badahung
Wiradjuri (южные)	Yirai Wambi Marri Kubbi	нѣтъ
Wollurai	Irai Kambo Marri Kubbi	нѣтъ
Wonglithen	Irai Kambo Marri Kubbi	Xgalbusharra Mukumarra.

Изъ 11 племенъ, имѣющихъ одинаковыя названія классовъ, нѣтъ даже и двухъ, которыя имѣли бы одинаковыя названія фратрій. Что у большей части племенъ названія фратрій совсѣмъ отсутствуютъ, это еще можно было бы объяснить тѣмъ, что, утративъ послѣ возникновенія классовъ свое прежнее значеніе, фратріи утратили и имена. Но какъ объяснить такое разнообразіе названий фратрій тамъ, гдѣ онѣ сохранились? И это примѣръ отнюдь не единичный. Если мы обратимся къ многочисленнымъ племенамъ, имѣющимъ классова названія Wongo, Gubero, Bapburi, Gurgilla, къ такъ-называемой Матьюсомъ Kogni-Yimpera nation, то увидимъ, что названіе одной фратрій Wuthera, Wuthera, Utheroo, Wootaroo и т. и., встрѣчается у многихъ племенъ, зато другая у тѣхъ же племенъ носитъ названіе Yungara, Malera,



Molihogoo, Rakoola, а есть племена, у которых и обѣ сестры называются по имени: Kaka и Tappa, Chera и Janna и т. п.

Теорія Мэтьюса во всемъ противоположна теоріи Льюиста. Для Мэтьюса теперешніе классы были первоначально самостоятельными племенами, и слияніе двухъ такихъ племенъ въ одно цѣлое является основой дальнѣйшаго развитія. Слияніе это могло быть мирнымъ, могло быть насильственнымъ, путемъ завоеванія, но въ обоихъ случаяхъ ради установленія большей прочности союза входило обязательство для мужчинъ одного племени брать жену непременно въ другомъ. Такимъ образомъ изъ двухъ племенъ получалось одно, состоящее изъ двухъ экзогамныхъ фратріи съ материнскою филіаціей. Дальнѣйшій, этаномъ развитія является слияніе двухъ такихъ сложныхъ племенъ въ одно еще болѣе сложное. (Опять-таки и тутъ въ цѣлахъ большаго сплоченія приходится правило, что мужчины одного племени непременно должны брать жену въ другомъ, а такъ какъ въ обоихъ племенахъ по двѣ фратріи, то каждой фратріи одного племени указывается для браковъ опредѣленная фратрія другого: получалось племя, состоящее изъ четырехъ классовъ и состоявшее мужчины одного класса брать жену въ опредѣленномъ другомъ классѣ. Аналогичнымъ путемъ, путемъ слиянія въ одно цѣлое двухъ четырехъ-классовыхъ племенъ возникли, по мнѣнію Мэтьюса, восьмиклассовыя племена.

Съ перваго взгляда теорія Мэтьюса производитъ благопріятное впечатлѣніе. Выдвигаемый имъ не первый разъ фактъ слиянія отдельныхъ племенъ въ одно цѣлое волей реалистиченъ, и можно не колеблясь признать, что въ некоторыхъ случаяхъ именно такъ и образовывались племена съ экзогамными родовыми или племенными дѣленіями. Далѣе въ пользу теоріи Мэтьюса говоритъ тотъ фактъ, что иногда нано-нибудь одно классовое названіе повторяется у различныхъ племенъ въ сочетаніи съ разнообразными названіями другихъ классовъ, иногда же оно является названіемъ уже не класса, а фратріи или даже цѣлаго племени. Все это легко объяснимо предположеніемъ, что въ различныхъ мѣстностяхъ отдѣльных частей одного и того же племени сзывались съ различными другими племенами, что въ некоторыхъ случаяхъ или болѣе спланиго изъ сзывавшихся двухъ племенъ ставилось племя новаго сложнаго племени.

Но при всем томъ еще больше можно сказать противъ теоріи Мэтьюса. Прежде всего она совершенно не объясняетъ схематичности и симметричности данныхъ или соединений. Почему мы имѣемъ племена только съ дѣленіями на два, на четыре, на восемь? Почему племена соединяются только попарно, и притомъ попарно простое племя съ простымъ, двойное съ двойнымъ, четверное съ четвернымъ? Почему нѣтъ въ одномъ случаѣ соединения въ одно трехъ племенъ, или соединеніи двойного племени съ простымъ, четверного съ двойнымъ или простымъ? На всѣ эти вопросы Мэтьюсъ не даетъ никакого отвѣта, а между тѣмъ не имѣетъ подобнаго отвѣта, не зная, чѣмъ объяснить такую искусственность получившихся соединеній, мы затруднились приписать ихъ возникновенію исключительно естественному ходу вещей, органическому процессу слиянія разрозненныхъ племенъ въ одно цѣлое. Другое затрудненіе, препятствующее принять теорію Мэтьюса, состоитъ въ томъ, что трудно объяснить, почему ребенокъ зачисляется не въ классъ отца и не въ классъ матери, а въ определенный третій классъ. Самъ Мэтьюсъ объясняетъ это тѣмъ, что одновременно съ переходомъ къ четырехклассовой системѣ совершился переходъ къ отцовскому праву или по крайней мѣрѣ къ болѣе предпочтительному значенію къ происхожденію ребенка съ отцовской стороны. При вѣрности въ племенѣ только двухъ экзогамныхъ дѣленій А и В и при наличности материнской фамиліи ребенокъ мужскаго дѣленія А зачислялся въ дѣленіе В. Когда къ двумъ первоначальнымъ дѣленіямъ присоединились еще два новыя С и Д, мужскаго дѣленія А стали брать жону въ дѣленіи С, но вслѣдствіе перехода къ отцовскому праву ребенка уже не стали зачислять въ материнское дѣленіе С, а придаявъ главное значеніе его происхожденію по отцу и помня, что прежде ребенокъ всякаго А принадлежалъ къ дѣленію В, и при новыя порядки сохраняли это обыкновеніе. Такое объясненіе въ высшей степени искусственно и въ то же время оно рѣзко противорѣчитъ подчеркиваемому неоднократно самимъ Мэтьюсомъ факту, что и у четырехклассовыхъ и у восьмиклассовыхъ племенъ единственное основаніе для зачисленія ребенка въ тотъ или другой классъ, это—его происхожденіе со стороны матери; происхожденію со стороны отца тутъ равно ничего не значить.

Впрочемъ, противъ теоріи Мэтьюса можно привести еще одну

выражение, аналогичное тому, которое было приведено против теории Гаутта. Если каждая фратрия есть соединеніе двухъ болѣе раннихъ по времени классовъ, то при наличии общихъ названій для фратрій слѣдовало бы ожидать и общихъ названій для классовъ, и однако это не всегда бываетъ, какъ видно изъ слѣдующаго примѣра:





Племя.	Названія фратрій.		Названіе классовъ.			
Naiballbara	Wailhara	Yandara	Wambo	Oba	Hambo	Kargila
Kongala	Wailhara	Yandara	Naajer	Kalgara	Hamya	Tarbala
Kuinmerbara	Wilaara	Yandara	Manal	Karibara	Kulalla	Kurpel

Въ результатѣ всего этого теорію Мэтьюса приходится отвергнуть не менѣе рѣшительно, чѣмъ теорію Гаутта.

При всемъ своемъ различіи теоріи Мэтьюса и Гаутта имѣютъ то общее, что обѣ онѣ объединяють генетическую связь, ставя въ одинъ рядъ развитія тѣхъ порешій двухфратріиныхъ племенъ четырехклассовыхъ и восьмиклассовыхъ. А между тѣмъ для этого нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ. На отдѣльныхъ примѣрахъ мы уже видѣли, что одинъ и тѣ же классовыя названія сочетаются съ самыми разнообразными названіями фратрій и, наоборотъ, одинаковыя названія фратрій встрѣчаются у племенъ съ различными классовыми названіями. Въ болѣе широкомъ масштабѣ это показало Томасъ<sup>1)</sup>: къ книгѣ его приложены двѣ карты; на одной нанесены границы областей, объединяющихъ племена съ одинаковыми названіями классовъ, на другой—границы областей съ племенами, объединяемыми общностью названій фратрій. Получившіяся на одной картѣ области не кинутъ рѣшительно ничего общаго съ областями на другой картѣ. Залѣмъ изъ сравненія этихъ картъ мы видимъ, что фратріи вообще нигдѣ не у всѣхъ четырехклассовыхъ племенъ, а сосредоточены преимущественно въ восточной части материка. Наконецъ, изъ примѣра племени Yindjambini мы видѣли возможность одновременно двойственнаго дѣленія одного и того же племени на двѣ половинны въ двухъ различныхъ направленіяхъ, а у другихъ племенъ мы констатировали явность такихъ дѣленій на двѣ половинны, которыя не согласованы съ вось-

<sup>1)</sup> N. W. Thomas, *Kinship organisations and group marriage in Australia*. Cambridge 1908.



-  племена восьмиклассовые.  
 племена четырехклассовые.  
 племена с 2-фронтными 3-х классов.  
 племена с иного рода общеклассовой организацией (на юге) или плывущими (на севере).

милассовой системой. Все это не только позволяет нам присоединиться къ преобладающему среди исследователей мнѣнію, что фратрин дровитъ классомъ, но и пойти дальше и высказать мнѣнію, что фратрин и классомъ совершенно различнаго происхожденія и работами по однимъ и тѣмъ же породамъ. Чрезвычайно важное значеніе имѣютъ здѣсь соображенія географическаго характера.

Приложенная къ настоящей статьѣ карта скомбинирована изъ картъ, составленныхъ Мэттьюсомъ и Томпсомъ. Око гѣрля не вошелъ частлхъ <sup>1)</sup>, но общо положенію дѣлъ все же передостъ. На этой картѣ мы видимъ рядъ движеній, опредѣленно указывающихъ на историческое движенію системъ либо съ сѣвера на югъ, либо съ юга на сѣверъ. Что происходило именно пороас движенію съ сѣвера на югъ, на это помимо разнаго рода общихъ соображеній указываютъ и распространенію восьмиклассовой системы въглубь материка по тому чуть ли не единственному пути, по которому можно пересѣчь австраійскій материкъ въ сѣверо-южномъ направленіи. Будъ обратное движенію съ юга на сѣверъ, т. е. если бы четырехклассовая система тѣснила восьмиклассовую, то въ данномъ мѣстѣ (направленіе телеграфной линіи, поросѣвающей материкъ) мы имѣли бы въ границѣ, раздѣляющей эти двѣ системы, изгибъ къ сѣверу, а не къ югу. Такое географическое распредѣленію различныхъ системъ вполне согласуется съ предположеніемъ, что въ основкѣ, по крайней мѣрѣ для большинства Австраліи, организація племенъ въ двѣ фратрин съ тотемами внутри каждой изъ нихъ позднѣ была приносомъ нѣкѣхъ племя съ четырьмя брачными классами и оцѣ позднѣ восьмиклассовая система. Это предположенію о столкновеніи тутъ совершенно различныхъ по

<sup>1)</sup> Извѣстію снмивомъ малого масштаба карты не мѣл не могла быть отмечены въ кого-нибудь изъ улу племя Каренторіа два племена Иага и Агилла, которые имѣютъ только по четыре класса. Впрочемъ внутри каждого класса здѣсь уже есть по два подраздѣленія, что дѣлаетъ эти племена подобно южнымъ Агилла или бы переходной формѣ отъ четырехклассовыхъ племенъ къ восьмиклассовымъ. Далеко относительно сравнительно узкой полосой четырехклассовыхъ племенъ въ южной Австраліи надо помнить, что это есть раздѣльная область южныхъ Агилла, которые уже представляютъ переходную форму отъ четырехклассовой системы къ восьмиклассовой. Тѣмъ образомъ тутъ восьмиклассовыя племена уже готовы вступить непрерывную полосу четырехклассовыхъ и перейти въ южную въ двуротрійную.

происхожденію общественныхъ системъ въ значительной степени можетъ дать объясненію той запутанной организаціи австралійскихъ племенъ, которую мы наблюдаемъ нынѣ; эта организація продуктъ межплеменнаго соединенія совершенно различныхъ системъ.

Такое предположеніе находитъ себѣ нѣкоторое подтвержденіе въ лингвистическихъ данныхъ. Въ Австраліи различаютъ двѣ основныя лингвистическихъ группы: сѣверную и собственно австралійскую; границы первой изъ нихъ до нѣкоторой степени совпадаютъ съ границами восьмиклассовой племенъ, включая въ нихъ число и *Алигита*. Отъ прочихъ австралійскихъ племенъ эта группа отличается весьма рѣзко, и большинство ея племенъ не знаетъ, напримѣръ, характерной для собственно австралійскихъ племенъ исключительной и неключительной формъ 1-го лица двойственного и множественнаго числа. Съ другой стороны и внутри себѣ сѣверная группа не представляетъ чего-нибудь однороднаго и цѣлостнаго; наоборотъ, здѣсь имѣется такое разнообразіе совершенно самостоятельныхъ племенъ, происхожденію котораго при теперешней географической обстановкѣ, при отсутствіи естественныхъ преградъ между племенами необъяснимо и наводитъ на предположеніе, что это разнообразіе племенъ было выработано не на австралійской почвѣ и, можетъ быть, папуасскаго происхожденія. Собственно-австралійская группа распадается въ свою очередь на двѣ подгруппы, изъ которыхъ древнѣйшая охватываетъ племена Викторіи, т. е. какъ-разъ именно центръ племенъ, лишенныхъ брачныхъ классовъ.

Если мы отрѣшимся отъ идеи о генетической связи теперешнихъ австралійскихъ фратрій съ брачными классами, то объяснить возникновеніе послѣднихъ будетъ затрудно, и это объясненіе уже замѣчено Дюригеймомъ. Продолжимъ двѣ территоріальныя и въ то же время родственныя группы А и В, все равно будутъ ли это самостоятельныя племена или нѣсколько обособившіеся части одного и того же племени; допустимъ даже, что обѣ эти группы придерживаются эндогаміи и материнской филаціи, групповое имя передается ребенку отъ матери. До тѣхъ поръ пока мужъ, вступающій въ бракъ, входитъ въ семью жены, каждая группа остается однородной, но разъ мужъ начинаетъ брать жену къ себѣ въ свою группу, какъ это и имѣеть мѣсто у австралійцевъ.

однородность группы сразу нарушается. Пусть *A* будутъ мужчинами первой группы, а *a* женщины ея, а *B* и *b* мужчинами и женщинами второй группы; такъ какъ фалиция остается материнскою то дѣти *A* и *b*, будутъ *B* и *b*, а дѣти *B* и *a*—*A* и *a*. Поэтому въ первой группѣ будутъ чередоваться названія *A* и *B*, во второй *B* и *A*; графически это можно представить такимъ путемъ (знакъ—означаетъ бракъ двухъ лицъ; подъ скобкой—понимается потомство соответствующей пары; въ скобкахъ лица, переходящія вследствие брака въ другую группу).

Первая группа.

$$\overline{b = A}$$

$$\overline{(b)} \overline{B = a}$$

$$\overline{b = A} \overline{(a)}$$

$$\overline{(b)} \overline{B}$$

Вторая группа.

$$\overline{B = a}$$

$$\overline{b = A} \overline{(a)}$$

$$\overline{(b)} \overline{B = a}$$

$$\overline{A} \overline{(a)}$$

Какъ видимъ, первоначальныя группы перестали быть однородными, и это при сохраненіи экзогаміи можетъ привести къ различнымъ послѣдствіямъ. Тѣ народы, которые вышли изъ первоначальныхъ группъ прежде всего родственные союзы или по крайней мѣрѣ союзы лицъ, объединенныхъ общимъ именемъ, передающися отъ матери дѣтямъ, эти народы въ виду наличности въ каждой группѣ лицъ разныхъ именъ могли перейти къ допущенію брака вънутри новой группы съ тѣмъ условіемъ, чтобы мужъ и жена принадлежали къ разнымъ родственнымъ дѣленіямъ. Тутъ *A* можетъ жениться на всякой *b* все равно, проеходить ли она изъ его собственной территориальной группы или нѣтъ. Такимъ путемъ возникла экзогамія родовая или клановая, которую мы такъ часто встрѣчаемъ. Другіе народы могли, наоборотъ, видѣть въ первоначальныхъ союзахъ главнымъ образомъ территориальныя союзы и потому сохранить и впредь требованіе брать жену въ другой группѣ, возирая на ея родовое прозвище. Тутъ *A* одинаково можетъ жениться на *a* или *b*, лишь бы онѣ проеходили изъ другой группы. Это—экзогамія чисто территориальная. Наконецъ, третьи народы, помни, что первоначальная группа была одновременно и территориальною и родственною, продолжаютъ при новыхъ условіяхъ двойное требованіе: женщина, на которой можетъ жениться мужчина, должна имѣть иное, чѣмъ онъ, родовое прозви-

но и должна принадлежать къ одной территоріальной группѣ. А можетъ жениться не на великой  $b$ , а лишь на такой, которая родилась въ другой группѣ. Отмѣтимъ въ предыдущей таблицѣ значками ' и " лицъ, родившихся въ первой и во второй группѣ, и тогда получимъ слѣдующее:

Первая группа.	Вторая группа.
$b'' = A'$	$B'' = a'$
$\overline{(b')} \quad \overline{B''} = a''$	$\overline{b'} = \overline{A''} \quad \overline{(a'')}$
$b'' = \overline{A'} \quad \overline{(a')}$	$\overline{(b''), \quad B''} = a'$
$\overline{(b')} \quad \overline{b'}$	$\overline{A''} \quad \overline{(a'')}$

Тутъ уже получилось всего четыре дѣленія  $A'$ ,  $A''$ ,  $B'$ ,  $B''$ , и брака для лицъ одного дѣленія возможенъ только внутри опредѣленнаго другого дѣленія. Въ виду запрещенія брака внутри родственнаго союза  $A$  долженъ жениться на  $b$ , а въ виду запрещенія брака внутри территоріальной группы  $A'$  не можетъ жениться на  $b'$ , а непременно долженъ взять въ жены  $b''$ . Для того, чтобы видѣть, какъ воспроизводятся эти дѣленія по поколѣніямъ, прослѣдимъ потомство какой нибудь пары.

$$\begin{array}{ccc}
 & A' = b'' & \\
 \begin{array}{c} a'' = \overline{B'} \\ \overline{b''} = \overline{A'} \quad \overline{b'} \end{array} & \begin{array}{c} \overline{a'} = \overline{B''} \\ \overline{A''} \quad \overline{a''} \end{array} & \begin{array}{c} \overline{b'} = \overline{A'} \\ \overline{a'} = \overline{B''} \quad \overline{b''} = \overline{A'} \\ \overline{A''} \quad \overline{a'} \quad \overline{B'} \quad \overline{b'} \end{array}
 \end{array}$$

По мужской линіи мы имѣемъ чередованіе двухъ родовъ:  $A'—B'—A'$  и  $A''—B''—A''$ , по женской тоже два рода:  $b''—b'—b''$  и  $a''—a'—a''$ ; получается именно то самое чередованіе, которое мы имѣемъ у четырехклассовыхъ племенъ; ребенокъ одновременно принадлежитъ къ дѣленію дѣда по отцу и бабки по матери. Четыре класса уже существуютъ, и имъ остается только сформировать свою обособленность спеціальными названіями для каждаго класса.



## Къ пѣснямъ о ваятіи Казани.

Въ описаніи своего пребыванія въ Москвѣ Олзарій, между прочимъ, сообщаетъ намъ интересное свидѣніе объ Иванѣ Грозномъ, дошедшее до него въ Москвѣ. „Когда бывало этотъ царь, говоритъ онъ, захочетъ повеселиться за пирушкой, то приказываетъ пѣть пѣсни, сложенныя о завоеваніи Казани и Астрахани <sup>1)</sup>“. При скудости документальныхъ свидѣній о старинныхъ русскихъ пѣсняхъ это свидѣніе представляетъ нѣкоторый интересъ, но, къ сожалѣнію, оно слишкомъ кратко и, возбуждая массу вопросовъ, далеко ихъ не удовлетворяетъ. Намъ хотѣлось бы знать, кто могъ быть составителемъ этихъ исполнявшихся при дворѣ пѣсень и кому приказывать ихъ исполнять Грозный царь, каково было ихъ содержаніе и дошли ли отголоски этихъ пѣсень въ нѣвѣстныхъ намъ пѣсняхъ о ваятіи Казани, древнѣйшія образчики которыхъ были занесены въ сборники Кирии Давидова. Мы можемъ только предположить, что эти придворныя пѣсни, слушавшіяся Иваномъ Грознымъ за веселой пирушкой, действительно развлекали его, шлохотали его самолюбію и тщеславію, напоминали о самомъ славномъ событіи, въ которомъ онъ принималъ личное участіе, и что исполнителями этихъ веселыхъ пѣсень должны были быть „веселые люди“, скоморохи, которыхъ, по свидѣтельству Курбскаго, жаловалъ царь Иванъ. Последнее предположеніе—объ исполненіи пѣсень о Казани скоморохами, какъ будто подтверждается зачинами нѣкоторыхъ вариантовъ, дошедшихъ до насъ. Такъ вариантъ, доставленный Варлаамовыхъ <sup>2)</sup>, открывается обращеніемъ къ гостямъ (м. 6. на пиру):

<sup>1)</sup> Олзарій перев. Барсова стр. 418.

<sup>2)</sup> Курбевскій В. VI стр. 1—2.

„Охъ вы гости, гости званые,  
 Гости званые, гости браные (sic)!  
 Сказать ли вамъ, гости, про давешню,  
 Про давешню тучу азъ про давешню:  
 Еше пять государь ширь Казань городъ бранъ“<sup>1)</sup>.

Другой, доставленный тѣмъ же лицомъ, вариантъ содержитъ обращеніе къ добрымъ людямъ и упоминаніе исполнителей пѣсни:

Добрыя люди, послушайте,  
 А мы, малыя ребята, станемъ сказывать  
 Про грозна царя Ивана Васильевича<sup>2)</sup>.

Вариантъ, записанный въ Москвѣ отъ цыгана А. А. Григорьевымъ, однороденъ съ предыдущимъ:

Ухъ вы люди азъ, вы люди сторожые,  
 Найдите жолдамъ, новель послушать,  
 Еше вамъ разовну про царский про походъ,  
 Про грозна царя Ивана Васильевича<sup>3)</sup>.

Полѣ старая запись, восшедшая въ Новиковскій пѣсеньникъ (1780 г.), а также и Чулковскій (1770), называлъ роли рассказчиковъ и слушателей.

Мы, малыя ребята, послушайте,  
 Что мы, стары старое, будемъ сказывать  
 Про грознаго царя Ивана про Васильевича<sup>4)</sup>.

Варианты (2), записанные въ Казанской губерніи и напечатанные Магницкимъ<sup>5)</sup>, нѣ зачли говорить объ этой пѣснѣ, какъ о новой:

<sup>1)</sup> Почти такое же обращеніе къ гостямъ въ вариантъ Васнецова (Песня старо-вост. Россіи № 112).

<sup>2)</sup> Куршевскій В. VI стр. 2.

<sup>3)</sup> Тѣмъ же стр. 3. Ср. также начало саратовскаго варианта, записаннаго А. Н. Писхаловой. Тамъ же стр. 1.

<sup>4)</sup> Отвѣтъ, что съ редакціей пѣсни о Казани въ пѣсеньникахъ почти совпадаютъ варианты, записанный Гальпердингомъ въ Петербургѣ, и изданый имъ въ „Онежскія быльнички“ подл. № 106.

<sup>5)</sup> Н. Магницкій. Песни крестьянъ С. Владимірскаго Чебоксарскаго у. Казанской губерніи. Казань 1877 стр. 82—83.

Мы своенте, братимъ, пѣсно пошу,  
 Мы не сами своенъ про себя:  
 Мы про бѣззана своенъ царя.

Наконецъ и сказатель Щоголенокъ, слышій эту пѣсню съ другихъ сюжетовъ о томъ же грозномъ царѣ (Покушаніе на убійствѣ сына) и приплетшій къ началу былинъ о Вольгѣ, послѣ первыхъ пяти стиховъ, повидимому, припоминалъ обычный зачетъ пѣсан о Казани—обращенію къ слушателямъ:

„Да вы слушайте, братимъ, послушайте,  
 И самую старину стародавнюю,  
 Стародавнюю старинушку быволую.  
 Какъ грозный царь Иванъ Нескель-свѣтъ  
 Сокрепелъ онъ войскою подъ Казань-то городъ“<sup>1)</sup>.

Если, такимъ образомъ, большинство дошедшихъ до насъ записей пѣсни о Казани въ одной редакціи (см. ниже) открывается обращеніемъ къ слушателямъ, то слѣдуетъ думать, что это вступленіе, собственное профессиональнымъ исполнителямъ, принадлежало стариннымъ изводамъ этой пѣсни и открывало ее, вѣроятно, и при исполненіи оя пѣтарями, которыхъ слушалъ царь Иванъ при своемъ дворѣ. Однако, сохранивъ слѣды зачина (или зачиновъ) старинной пѣсни, извѣстимо намъ варианты представляютъ крайне сложными и сосредоточиваютъ все вниманіе почти исключительно на подношѣхъ съ пороховыми бечками и на взрывѣ, рѣшающемъ судьбу Казани. Нельзя думать, чтобы пѣсня съ такими скудными содержаніемъ могла быть допущена къ исполненію въ царскихъ хоромахъ и поправиться Грозному царю. Конечно, при дворѣ его нельзя было пѣть о томъ, что царь, заподозрѣвъ измѣнку пушкарной, велитъ ихъ казнить и что эта казнь даже была совершена; нельзя было, отступая отъ исторіи, пѣть, что за гордость царя Симеона царь велитъ у него выкать очи кощичами<sup>2)</sup>, или скять у него голову<sup>3)</sup>. Вѣдь современникамъ Ивана Грознаго было хорошо извѣстно, что казанскій царь Едн-

<sup>1)</sup> Гильфердингъ № 129.

<sup>2)</sup> Курна Даваловъ.

<sup>3)</sup> Марковъ—Баломорск, былинн стр. 293.

горь, получивши при крещеніи имя Симеона, благополучно проживалъ въ Москвѣ, въ подаренномъ ему дворѣ, пользуясь пріемными милостями.

Эти несообразности дошедшихъ до насъ пѣсенъ свидѣлствуютъ о томъ, что онѣ были основательно передѣлываемы въ болѣе позднее время, вѣроятно уже въ XVIII в., когда хранился въ народной памяти общій обликъ Грознаго царя, какъ впечатлѣніе всего его царствованія, а не его блестящаго начала, когда за нимъ уже прочно утвердился эпитетъ „Грознаго“. Такимъ, дѣйствительно представляется царь Иванъ въ болышинствѣ пѣсенъ о немъ. Сохраняется однако, не сохранилось ли въ дошедшихъ до насъ вариантахъ пѣсенъ о Казани нѣкихъ-нибудь слѣдовъ болѣе рѣзкаго и болѣе художественнаго извода, такого, который дѣйствительно могъ, исполненный при дворѣ царя Ивана, увеселить его, лѣстить ему и соответствовать литературному вкусу его времени. Для возможнаго рѣшенія этого вопроса, рассмотримъ сначала нашъ устный матеріалъ.

Число дошедшихъ до насъ записей пѣсенъ о азіатѣ Казани далеко не соответствуетъ великому историческому значенію этого событія и глубокому впечатлѣнію, произведенному имъ на современниковъ. Изъ 15-ти извѣстныхъ намъ вариантовъ мы можемъ установить 2 извода этихъ пѣсенъ, значительно различающихся между собой. Къ первому изводу мы относимъ 2 варианта: одинъ — наиболѣе старый по времени записи (вар. К. Данилова) <sup>1)</sup>, другой — наиболѣе поздній (вар. А. В. Маркова) <sup>2)</sup>. Ко второй группѣ (или редакціи) относятся прочіе 13 вариантовъ <sup>3)</sup>. Рассмотримъ

<sup>1)</sup> № 38).

<sup>2)</sup> Издворск. бумаги № 39.

<sup>3)</sup> Два варианта, доставленные г. Нардичевымъ (имено записи неизвестно). Карповскій VI стр. 1—2; одинъ, записанный А. А. Григорьевымъ (имено записи неизвестно, Карповск. VI стр. 3); вар. записанный въ Саратов. г. А. Н. Пасхоловой (Карповск. VI стр. 4—6); вар. изъ Пермск. г. (Карповск. VI стр. 5—6); вар. изъ Мценскаго XVIII в. (Тихъ же стр. 6—7); 2 вар. изъ Калужск. губ. (см. Матвѣевскій—Писки преставнъ с. Благоволженскаго, Чебоксарск. у. стр. 82—83); Галицкаго №№ 129 и 160 (начало); варианты изъ Вятской губ. у. Писецкова. (Писки старо-восточн. Россіи М. 1894 № 112); изъ Уфимской губ., Мензелин. у., с. Новоосенинъ, въ сборѣ Пальчинова—арестанскія пѣсни № 29; изъ Ижев. губ. Клубукск. у. зап. А. В. Марковымъ (издворск.).

сначала оба варианта первой группы. Вариантъ К. Данилова от-  
крывается вѣщнымъ сномъ казанской царицы Елены, который она  
разсказываетъ царю Симеону. Ей приснилось:

Какъ отъ славнаго Московскаго царя  
Кабы сновъ ораше встрѣнулася,  
Кабы грозная туча подымалася,  
Что на нѣмъ вѣдь царство помышало.

Слѣдующіе стихи служатъ объясненіемъ сну: отъ снѣга вѣсна  
переходитъ къ разсказу о событіи. Изъ Москвы подымался  
великій князь Иванъ Васильевичъ Прозритель съ вѣхотными пол-  
нами и со старыми славными казаками. Далѣе поется о подко-  
пахъ подъ Бузатъ рѣку и Казанку рѣку, о поставленіи бочекъ  
съ пороховъ и сѣчей—одной въ подкоѣ, другой на полѣ, о  
подозрѣніи каменеровъ въ измѣнѣ, о приказаніи Ивана Василье-  
вича ихъ казнить и объ объясненіи молодого наводера п. князю,  
почему замедлился взрывъ, хотя поставленная на полѣ сѣчь  
сгорѣла. Затѣмъ возвращается взрывъ, поднявшій высокую гору  
и разбросавшій бѣлѣкаменныя палаты. Иванъ Васильевичъ вѣ-  
ншитъ на гору, гдѣ стояли царскія палаты, жалуетъ царицу Елену,  
встрѣпившую его съ хлѣбомъ солью, и казнить царя Симеона за  
гордость, снѣтъ съ него царскую порфиру и корону. Иванъ Ва-  
сильевичъ князь съ тѣхъ поръ воцарился и носилъ на Москов-  
ское царство. И съ тѣхъ поръ великая слава.

Вѣсна, дошедшая до насъ съ пропусками, отличается строи-  
мостью плана: сначала вѣщій сонъ, предвѣщающій гибель царства  
Казанскаго, затѣмъ приступъ в. князя Ивана, не называемаго  
Грознымъ, в Прозритель (??), его угроза кушарникъ, пармы,  
судьба царицы и царя Симеона и пріобрѣтеніе царскихъ регалій,  
носилъ чего великій князь Московскій становится царемъ. Пѣсня  
кончается упоминаніемъ славы.

Тотъ же планъ и тѣ же подробности находимъ въ вариантѣ,  
записанномъ на Вѣломъ морѣ г. Марковимъ отъ Аграфены Крю-  
ковой, но съ тѣмъ отличіемъ, что сказательница на пересказѣ на-  
ложила свой отпечатокъ. По замѣчанію г. Морозова, Аграфена  
Крюкова, но ея словамъ, слышала эту старинку однажды въ Зо-  
лотницѣ, но отъ кого—не помнитъ. Пѣсня ея, какъ видно, въ  
хорошо сохранила планъ старинки и многія подробности, но кое-

гдѣ сказательница, повидимому, внесла и свои объяснительныя дополненія.

Крюкова повела разсказъ съ того, что въ Казанскомъ городѣ въ царскихъ палатахъ спали царь Симеонъ съ царицей Елизаой. Царь спитъ крѣпкимъ сномъ, Елизаа мало спала да видѣла страшный сонъ. (Такой обстоятельности нѣтъ въ вариантѣ Кирши Данилова и, быть можетъ, ее слѣдуетъ отнести на счетъ сказательницы). Сонъ царицы содержитъ большія подробности: прилетѣвшій орелъ сѣлъ на царскую крышу и сталъ ее клювомъ долбить, затѣмъ, когда на улицу вышелъ царь Симеонъ, орелъ проклевалъ ему буйну голову. (Такимъ образомъ, сонъ въ устахъ сказательницы явнѣе указываетъ на гибель царя). Казанскій царь замѣчаетъ испуганной царицѣ, что во вѣрствѣ въ сонъ. Затѣмъ слѣдуетъ неизменное снѣ: проходитъ Иванъ Васильевичъ, называемого, какъ и у К. Данилова, не царемъ, а княземъ, подъ Казань съ полками и (какъ у К. Данилова) „со старыми славными казанами“. Князь Московскій спускаетъ въ подземелье бочки съ порохомъ и сѣбу. Въ дальнѣйшемъ чувствуется женскій взглядъ на такія страсти: „предводители“ ужаснулись отъ такого поступка князя, и одинъ изъ нихъ „да онъ смѣлый же былъ“ наивно и ласково спрашиваетъ князя:

„Ужъ ты душой ты князь хочетъ Иванъ Васильевичъ!  
Ты пошто заступилъ свиншу ту вой по подземелью?  
Горькасть-то всю вѣдь матушку сыру землю“.

Далѣе довольно кратко описывается взрывъ. При чемъ отъ него „матушка сыра земля“ захлопала и скоплась въ одну гору. Загорѣлись царскія палаты. Но царица была хитрою мужа, сл догадливость молится сказательницей тѣмъ, что

Она слышала про матушку про святую Русь—  
Иные какъ на Русь-то да дѣло дѣлають.

(Можетъ быть это поясненіе также слѣдуетъ отнести на счетъ обстоятельной сказательницы).

Царица Елизаа встрѣтила Ивана съ бѣлыми хлѣбомъ, кланяется ему ницѣшненько и приноситъ „покорность съ благодарностью“. (Вѣроятно также добавка Крюковой и по советамъ участка, такъ какъ мотивъ благодарности неясенъ). Это „чужо“ понравилось, да пріятны слова въ цѣль показались“. Но ка гордаго царя

Иванъ „разрѣшилъся, схватилъ его за жолты кудри, выкололъ ему очи и сніалъ буйну голову съ могучихъ плечъ“. (Замѣтно вліяніе былиннаго стиля у сказательницы, знающей множество былинъ). Затѣмъ Иванъ окрестилъ царицу Елену и постригъ въ монастырь спасенный, а самъ взялъ „платье царское и конюбѣру государскую, уѣхалъ въ матушку Москву и съ той поры да сталъ царемъ царить“.

При нѣкоторомъ различіи въ деталяхъ можно сомнѣваться въ томъ, что варианты западно-сибирскій, записанный въ XVIII в., и блѣморскій, записанный въ 1898 г., восходятъ къ одному изводу. Измѣненія, замѣчаемыя въ пересказѣ А. Крюковой и объясняемыя позднѣйшими временами, могутъ быть легко выдѣлены. Такъ сказательница въ началѣ, какъ и въ вариантѣ Кирши Данилова, называетъ Ивана княземъ до завоеванія Казани, но еще до окончанія старшимъ прибавляетъ ему неслѣдствіемъ извѣстный ей обычай для Ивана эпитетъ *Грозный царь*:

Стрѣлять онъ (Казань) князя-царя Московскаго,  
*Имя грознаго царя Ивана Васильевича.*

Устранивъ эту позднюю черту, мы можемъ установить, что въ изводѣ, лежащемъ въ основѣ блѣморской и западносибирской старинки, Иванъ Васильевичъ не имѣлъ еще установившагося званія въ народѣ эпитета *Грозный царя*. Это говоритъ въ пользу относительно ранняго сложенія этой редакціи пѣсни о вѣнтіи Казани.

Переходя къ вариантамъ второй группы, мы прежде всего замѣчаемъ въ нихъ слѣды яркій пѣсенный характеръ и присутствіе грубаго юмора. Велѣдъ за затѣлою, содержащимъ обращеніе иѣнца къ гостямъ или добрымъ людямъ, идетъ скатый разсказъ о подкопѣхъ и взрывѣ, иногда пересмысленный шутливыми стихами вродѣ:

Онъ (царь) въ овражѣ престоалъ,—онъ и вѣшу расклевалъ,  
Въ другой престоалъ, онъ другую расклевалъ <sup>7)</sup>.

Послѣ подкатыванія бочекъ съ порохомъ поется о служонѣ татарскѣ или татарчонкѣ на стѣнахъ надъ русскимъ царемъ:

<sup>7)</sup> Картевскій VI стр. 1 (вариантъ Вяткина).

„Татары казаки на стѣнѣ оны стояли,  
На стѣнѣ оны стояли, ж... поминали:  
— Кисе ноть ты, государь царь, Казань городъ шати! <sup>1)</sup>

Царь: Что татары мо на городу поминавали.  
Что грѣши царь Иванъ Васильевичъ подражывали <sup>2)</sup>.

Царь: А зана татарини на стѣнѣхъ поминають.  
Паша: царь Елага Иванъ Васильичъ подражывають.  
Ты на городъ пришелъ братъ, пришелъ ж... попомать! <sup>3)</sup>

Царь разсердился, приказалъ пушкарей, заподозривъ ихъ въ измѣнѣ, казнить-вѣшать. Одинъ пушкарь объясняетъ, почему взрывъ задержался, и не успѣвъ оны слово вымолвить, какъ послѣдовалъ взрывъ, разметавшій стѣны и побившій всѣхъ татаръ (или 43 тысячи татаръ). Въ этомъ сокращенномъ изводѣ всѣхъ, какъ мы видимъ, нѣтъ упоминаемаго казанскаго царя и царицы, вѣщаго сына царицы, овладѣвшаго царскими регаліями. Иванъ постоянно называется грознымъ царемъ. Число стиховъ въ вариантахъ колеблется между 18-ю и 30-ю, между тѣмъ какъ пересказъ Кривоной достигаетъ 55 стиховъ.

Такимъ образомъ, порешивъ пѣсню о Казани обнаруживають въ ней два извода параллельнаго достоинства, различающихся по плану, по многимъ деталямъ и по складу. Варианты морской группы выдержаны въ серьезномъ, эпическомъ тонѣ, представляютъ продуманный планъ и извѣстную идею, именно ту, что в. князь Иванъ Васильевичъ разрушеніемъ Казанскаго царства добылъ собі царскую порфиру и костиль. стать съ тѣхъ поръ истиннымъ царемъ и покрылъ себя славой. При всемъ несоотвѣстіи съ исторіей т.-е. съ хронологіей принятія Иваномъ царскаго титула, эта народная идея имѣетъ свое логическое ообразженіе. Торжественное вѣнчаніе молодого Ивана Васильевича на царство въ Успенскомъ Соборѣ не могло произвести на народныя массы такого сильнаго впечатлѣнія, какъ величайшее событіе—разгромъ Казанскаго царства. Народъ привыкъ титулъ царя связывать съ татарскими царями, и другого названія для нихъ не было. Теперь, уничтоживъ татарское царство и взявъ въ плѣнъ казанскаго

<sup>1)</sup> Тамъ же.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 3.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 4.



царя, пословскій п. князь естественно получалъ его титулъ или, по выразовію пѣсни:

Взаль съ него царскую корону  
И сваль царскую поряру.  
Оль царскій востыль въ руки правды.

Совершенно другимъ характеромъ отличаются краткія пѣсни о Казани какъ старой записи XVIII в. (въ Чулковскомъ и Нониковскомъ пѣснникахъ), такъ и записанныя въ прошломъ столѣтіи въ Москвѣ, въ Петербургѣ и въ приволжскихъ губерніяхъ (Казенской, Симбирской, Саратовской). Большое событіе излагается въ шутовскомъ тонѣ, слагатель пѣсни издѣвается надъ басурмаками, изображаетъ подозрительность Грознаго царя и эффектъ взрыва, но никакого намека на значеніе событія, на возмущеніе царя сокрушеніемъ татарскаго царства у него не проскальзываетъ. Это — пѣсня легкаго, екоморошья жанре.

Возвращалось къ поставленному нами вопросу, не сохранились ли въ походившихъ до насъ пѣсняхъ о взятіи Казани какихъ-нибудь слѣдовъ возможнаго литературнаго вліянія, мы естественно, (если вообще допустима эта мысль), должны искать такихъ слѣдовъ въ *мелкой* группѣ вариантовъ, въ основѣ которыхъ лежитъ художественное произведеніе съ извѣстной идеей и продуманными элементами.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію литературныхъ отголосковъ завоеванія Казанскаго царства, самаго славнаго событія всего шумного и полнаго драматизма царствованія Ивана Грознаго. Среди такихъ памятниковъ наибольшій интересъ для нашей цѣли представляетъ т. наз. Исторія о Казанскомъ царствѣ (Казанскій лѣтописецъ), принадлежавшая перу неизвѣстнаго автора, старавшагося, во мѣрѣ силъ, прославить царя Ивана и изложить событія, согласно вкусу того времени, въ высокомъ патріотическомъ духѣ, нерѣдко въ стилѣ воинскихъ похвѣстей. Лѣтописецъ-патріотъ, переходя въ житію и проповѣдника, украшаетъ свое повѣствованіе всенными литературными приемами, которымъ должны были сдѣлать его достойнымъ великаго историческаго событія описываемаго авторомъ. „Красныя убо новыя вѣсти достойно намъ послушати, о христіанствѣ людѣ“, говоритъ авторъ во вступленіи, „аже соделашася прославныя дѣла въ нашей земли“ и проч. Авторъ съ обычной сиром-

нбстью літописца умалеть божіеюю не позааритъ его грубости, такъ какъ имѣеть высокую цѣль познаноить потемковъ съ великими побѣдами Московскихъ самодержцовъ, „яко да прочетше братія наша, воимъ, отъ скорби своей примешатся, а простые же возвысятся и прославятъ Бога“... <sup>1)</sup>

Горячій сторонникъ московскаго самодержавія авторъ при всякомъ удобномъ случаѣ поддѣрживаеъ высокое значеніе царской власти, могущества Московскаго государства и прославляетъ царя Ивана въ патетическихъ словахъ. Сообщая, напримѣръ, о вѣнчаніи его „святыми еаримъ и вѣнцомъ Машамазовымъ, по древнему чину царскому, яко же и Римети цари и Грѣцети принослаишии цари поставляхуся“, онъ награждаетъ молодого царя истинными физическими и духовными совершенствами: „И бысть великии мудръ и храбрѣсрдъ и крѣпкорукъ, и силенъ тѣломъ, и легокъ ногами, аки пардусъ, подобенъ по всему лѣду своему великому князю Ивану“. По поводу принятія Иваномъ царскаго титула „великинъ сынтая Турскіи похвальная написа ему сиче: Вонстакъ ты еси самодержецъ и царь промудрый и вѣрныи и воимъ Божіи слуга. Удивляють бо насъ и ужасють пропалаиная твоя власть, и слова, и огионная твоя хоругвь прогоняють и попаляють воздвижущихся. Уже отъ нея вси боятсѣ орды наши, на твои проказы наступати ко сиеють“ <sup>2)</sup>. Конечно, такое произведеніе, представляющее сплошное славословіе царя и русскихъ цонноковъ, должно было доставить отрадное чтеніе мокольтію, бывшему свидѣтелемъ завоеванія Казани. Согласно духу времени, а также литературнымъ вкусамъ, падоміе басурманскаго царства должно было быть подготовлено пророчествами, чудесами, вѣщными снами, и авторъ въ изобиліи имель ихъ въ свое повѣствованіе. Такъ царь Иванъ въ вѣщень сѣхъ видѣть то мѣсто, гдѣ мелятъ поставити городъ Свияжскъ, „на устрашеніе Казанцѣмъ“ <sup>3)</sup>; такъ казанская большая царица Сиберка, когда казанскій царь принесетъ ей вѣсть объ удачномъ набѣгѣ татаръ на Русь, „аки покая Синалда“, предсказываетъ, что эта радость кратковременна и обратится въ нескончаемый плачь и сітованіе, что въ Казани неко-

<sup>1)</sup> Пол. собр. рус. літописей т. XIX столб. 1.

<sup>2)</sup> П. С. Р. I. XIX столб. 43—44.

<sup>3)</sup> Тамъ же столб. 61.

ренится вѣра мусульманская и что обладать ею будетъ русскій „сдоржатель“ <sup>1)</sup>; такъ другая казанская царица извѣстная Огунбека, увозимая въ Москву, горько плакала и „зрящи очими на Казань“ прорицала: „Горо тебѣ, горо тебѣ, градъ кровавъ, градо унымый, что еще гордостью поносишься? Ужо бо паде вѣсноу зъ главы твооя, яко жона хулаи цюолаи осиротѣтъ. Рабъ еси, а не господникъ. И прюдо царская слава твоа и скончася, ты жо изомогито падеся, аки зѣбрь монущи глави“ и проч. <sup>2)</sup>. Глава 62-я Казанской лѣтописи подробно излагаетъ сонъ, видѣнный казанскимъ царемъ въ первую ночь, послѣ того какъ русскія войска обложили Казань. Ему приснилось будто съ востока возшелъ надъ Казанью малый и темный мѣсяцъ, а другой мѣсяцъ, пошедшій съ запада, зѣло пресвѣтлый и великій, сталъ пишо малаго мѣсяца. Малый мѣсяцъ, затронетавъ, побѣжалъ отъ великаго, который, догнавъ, проглотилъ его, и тотъ въ немъ „просвѣтился“. Затѣмъ великій мѣсяцъ испустилъ изъ себя огненные искры, которыя сожгли всѣхъ людей казанскихъ, послѣ чего великій мѣсяцъ сталъ еще свѣтлѣе, будто солнце. Въ ту же ночь сонъ казанскій падѣлъ на сѣбъ, будто на полки казанскихъ стеклися во множествѣ всякіе дикіе зѣбры—лъвы, парлусы, медвѣди, полки, русы и страшно рѣзли. Противъ нихъ изъ города вышли въ незначительномъ числѣ одношерстные зѣбры—волки и въ одинъ часъ были съѣдены присутствующими къ городу сталии зѣбрей. Сонъ разсказать свой сонъ царю, а царь ому свой. Собравшіеся волки разъяснили царю, что малый мѣсяцъ, поглощенный великимъ, это—онъ, а великій мѣсяцъ, восскіяшій нахъ солнце,—русскій царь; что многообразные зѣбры—это русскія войска, одношерстные полки—татарскіе <sup>3)</sup>. Такимъ образомъ оба сна предсказали паденіе Казанскаго царства. Имъ можетъ, съ

<sup>1)</sup> Тамъ же столб. 67.

<sup>2)</sup> Тамъ же столб. 82.

<sup>3)</sup> Отмѣтивъ, что *Дружескими* имѣемъ записки предсказаніе о гибели Казани подъ 1542 г. Его привели въ Москву послы казанскіе, пришедшіе молить о мирѣ. Предсказаніе приписывается казанской царицѣ Кошгоршадъ: „Ся же Кошгоршадъ царица, оестра Малюкда Аманъ цари, нѣо грамота татарской пачоча бысть, а нѣоному бисовскому подкоморію казаню нѣомычъ; а та нѣокогда во нѣоколовнію своему спазывашо въ Казань нѣоославивашъ Великаго падеа: нѣдны будите, сѣа глаголю нѣмъ, нѣо отамѣтъ почта на де-

этимъ наиболѣе важнымъ литературнымъ приѣмомъ—вводить въ повѣствованіе нѣкіе сны—можно сопоставить подобный же сонъ, внесенный въ оба варианта пѣсни о взятіи Казани 1-й группой. Его видѣла казанская царица Кэсна.

Отъ она тутъ царица пробуждалась,  
 (Пробуждалась) царица Кэсна,  
 Самому царю она сонъ рассказало:  
 „А я ты встань, Самсонъ царь, пробудись!  
 „Что почтешь мнѣ, царю, мало спалось,  
 „Въ сновидѣніи много видѣлось:  
 „Какъ отъ вильного Московскаго царства  
 „Къбы силою оружиемъ востребуется,  
 „Какъбы грозненъ тутъ подымался,  
 „Что на немъ едѣ царство завладела“<sup>1)</sup>.

Съ болѣе разнѣтными подробностями, какъ мы видѣли, находимъ тотъ же сонъ въ вариантѣ г. Маркова.

Это сходство между книжными сказаньями и исторической пѣсней вызываетъ вопросъ объ ихъ взаимномъ отношеніи. Слѣдуетъ ли намъ думать, что вѣщій сонъ царицы казанской, предсказывающій гибель казанскаго царства, былъ внесенъ слагателемъ пѣсни самостоятельно, или въ немъ можно видѣть отголосокъ минувшаго повѣствованія, приближающаго къ такому сну, какъ и литературному приѣму, соответствующему духу времени. Последнее предположеніе намъ кажется допустимымъ въ виду того, что *предварные* слагатели и исполнители пѣсень о взятіи Казани, которыми увеселялся царь Иванъ, могли быть не чужды литературныхъ приѣмовъ своего времени. Какъ бы то ни было, едва ли мы ошибемся, предположивъ, что сонъ казанской царицы, сохранный двумя наиболѣе полными вариантами пѣсни о Казани, походитъ въ старинный изводъ этой пѣсни, вѣроятно, какъ ея поступокіе. Однако предположенію о литературномъ отголоскѣ во внесеніи сна царицы въ пѣсню можетъ представляться излишнимъ

сего дѣлать татарское названіе не возмужать противиться великому князю Ивану, а не только Казанскому царствомъ обладать, поначало же имъи стрѣлять; тѣмъжъ и сами татарское князьмъ, но многыжды слышавъ и вѣдавъ много дѣлѣи зымыни, еще живу сущу царю нѣкъ Сафа-Киремъ“. См. Царств. конгу. изд. 1769 г. стр. 104.

<sup>1)</sup> Киринъ Дашидовъ.

въ виду того, что подобный же сонъ мы находимъ въ нѣкоторыхъ вариантахъ былинъ о походѣ Волги, откуда онъ могъ бы быть занесенъ и въ историческую пѣсню. Такое возраженіе, представляющееся съ перваго взгляда вполне допустимымъ, побуждаетъ насъ нѣсколько остановиться на былинѣ о походѣ Волги. Мы не будемъ касаться вновь вопросовъ, вышвырнутыхъ этой былинной, на которую въ нашей литературѣ по эпосу давались самыя разнообразныя отвѣты. Какова бы ни была ея первоначальная основа, мы обратимъ вниманіе лишь на тѣ слѣды, которые свидѣтельствуютъ о позднѣмъ происхожденіи дошедшихъ до насъ вариантовъ <sup>1)</sup>. Последніе могутъ быть разбиты на 2 группы по имени, носимому героемъ былинны. Въ одну группу слѣдуетъ отнести два варианта—варианты К. Давыдова и А. В. Маркова,—въ которыхъ герой посылъ нмъ Волхъ Всеславьевича (у Маркова Свотославьевича) въ другую—остальные четыре, въ которыхъ находимъ нмъ Волги (Бузлавенча, Всеславьевича). Въ первой группѣ Волхъ завоевываетъ царство Индѣйское, во второй—либо Турецъ-землю, <sup>2)</sup>, либо Золотую орду <sup>3)</sup>, либо какой то Волгу-городъ <sup>4)</sup>. Просматривая обѣ былинны первой группы (Киршовскую и Марковскую), мы легко убѣждаемся, что онѣ по полнотѣ рассказа стоятъ выше трехъ олонедскихъ записей, изъ которыхъ только одна (Рыба. I № 1—Гильф. № 91), К. Романова, доведена до конца, да и то нѣсколько скомкала, а двѣ другія обрываются неожиданно <sup>5)</sup>. Наибольшей сохранностью и омонимичностью архаичностью отличается вариантъ К. Давыдова: только въ немъ одномъ царь Индѣйскій посылъ лично нмъ изъ историческихъ

<sup>1)</sup> Кирши Давыдовъ—изд. Шенеръ стр. 18—22; Марковъ—Давыдовскій былинны № 61 стр. 235—261; Рыбиновъ I, 1—6 (=Гильфердингъ № 91), 7—11; Гильфердингъ № 13; Олчурковъ—Исторскіе былинны № 84 (только начало).

<sup>2)</sup> Рыбиновъ I, 1—6—Гильфердингъ № 91.

<sup>3)</sup> Рыба. I, стр. 7—11.

<sup>4)</sup> Гильфердингъ № 15.

<sup>5)</sup> Когда Волхъ подслушала, въ видѣ птицъ, разговоръ царя Салтана съ царевичемъ, онъ отсталъ отъ царскаго свита съ своей дружиной.

„А царь Салтанъ Божетовичъ

Но его Волху пожелавио

Образио свое въ свою землю“. (Рыба. I стр. 11).

Нар. Гильфердингъ № 15 обрывается своимъ царемъ.

воспоминаний, повидимому, татарской поры—Салтыкъ (м. б. изъ Сартана) Ставрѣльевичъ Батыевичъ, при чемъ царица называется Еленой Александровной Азиковной. Въ олонекскихъ вариантахъ находимъ имена, искаженныя изъ нарицательнаго: Салтанъ Бекетовичъ и Салтанъ (последнее безъ отчества) и царица Панталовна (искаженіе изъ Салтановна?). Переходя къ интересующей насъ подробности, мы замѣчаемъ, что въ первой группѣ вариантовъ, признанной нами наиболее полной, мы не находимъ сна царицы. Въ вариантѣ Кирши Данилова, Волхъ, обернувшись яснымъ соколомъ, подслушиваетъ, сидя на окошкѣ косящатаго, сообщеніе царицы о томъ, что на Русь родился ему супротивникъ, могучій богатырь Волхъ; въ вариантѣ А. В. Маркова также имѣтъ сна царицы, и Волхъ, въ лицѣ яснаго сокола, подслушиваетъ разговоръ такого же содержанія. Имѣтъ эпизода—сна царицы—и въ олонекномъ вариантѣ Рыбникова (стр. 7—11), гдѣ Волхъ идетъ походомъ на Золотую орду. Тѣмъ же образомъ сонъ царицы вставленъ только въ вариантѣ К. Ромонова <sup>1)</sup>, рассказывающій о походѣ въ Турецъ-землю, и въ очень плохой и незаконченный вариантѣ Фоминой <sup>2)</sup>, гдѣ Волхъ представляетъ будущимъ въ Волхгу-городѣ,

Пользя не обратитъ вниманія и на нѣкоторыя другія черты, отличающія варианты первой группы отъ вариантовъ второй. У К. Данилова мотивомъ похода Волха на Индѣйское царство является дошедшій до Волха слухъ, что

Индѣйской царь умирается  
А хвалится, похваляется  
Хочетъ Кіевъ градь за шатомъ весь взять.  
А бѣлыя церкви онъ дымя свѣтитъ  
И почестямъ монастыри разоритъ.

Словомъ мы имѣемъ здѣсь обычную въ нашихъ старыхъ былинахъ ситуацію: Индѣйскій царь напоминаетъ Батыгу, Бадана, Калина и проч.

Въ былинѣ А. В. Маркова рассказывается, что слава про Волха Свѣтославъевича „докатилась до цари Индѣйскаго.

Говорилъ-то ездъ тутъ дѣ царь Индѣйскій:  
„Нашъ ездъ надо въладѣть оружи-чи всѣ возимъ.

<sup>1)</sup> Гальцердинъ X 91 (=Рыба. I—6).

<sup>2)</sup> Гальцердинъ X 13.

Приготовить надо въ нѣдѣ нѣтъ всѣхъ стражъ казанскихъ,  
Ай не подошла бы тогда подъ нѣтъ боѣцъ — отъ присылки,  
Нѣтъ казаней — отъ, нѣтъ Свѣтославъ нѣтъ.

Итакъ здѣсь царь казанскій занимаетъ только оборонительную  
позицію.

Во двухъ оловодныхъ пересказахъ казанскій царь Сиктама или  
Сантама отступаютъ отъ обычной эпической формулы, и его пред-  
пріятіе скорѣе поситъ чорты историческихъ набѣговъ татаръ  
(казанскихъ и крымскихъ) на Русь.

Проговаривъ царь Турецъ-Сантама:  
„Ай же ты, царя Свѣтославъ!  
„А в дѣло свое идти на Свѣтую Русь,  
„Волгу в дѣло городовъ  
„И подорожную дѣлаю славную,  
„Прямоу бою шубову дорожю“<sup>1)</sup>

Во третьемъ, сильно сокращенномъ оловодномъ пересказѣ со-  
кращенно по нѣдѣ, почему

Позвала Волгу въ Волгу-городъ.<sup>2)</sup>

Итакъ если сопъ царя о битвѣ казанской пташницы съ чорнымъ  
ворономъ или левымъ соколомъ съ ворономъ находится только въ  
меньшинствѣ пересказовъ и притомъ посредственныхъ, поситилъ  
чорты позвала времени (Турецъ-Сантама) и сокращенныхъ о мо-  
лодѣ Волги либо въ Турецъ-землю, либо въ Волгу-городъ, то  
нѣтъ достаточнаго основанія предполагать, что этотъ эпизодъ  
принадлежалъ основной редакціи былинки. Скорѣе можно думать,  
что онъ попалъ въ два варианта подъ воздействием исторической  
пѣсни о взятии Казани въ сравнительно позднее время, такъ какъ  
болѣе архаическіе пересказы — казанско-сибирскій (Н. Данилова)  
и беломорскій (А. П. Маркова) — его не знаютъ. Основное сход-  
ство сюжетовъ былинки и исторической пѣсни — походъ на востокъ  
противъ басурманскаго црства — конечно создавалось отдельны-  
ми сказителями, знакомыми и съ той и съ другой, и не мудро,  
что оба „старинушки“ могли влѣсть одна на другую. Такое взаимо-  
дѣйствіе особенно ярко въ карикатурѣ старинушки о царѣ Иванѣ

<sup>1)</sup> Рыбникова I стр. 5, ср. такъ же стр. 10. Ср. также о Щелканѣ  
Дудышевская.

<sup>2)</sup> Гальфердингъ № 15.

Василевнѣ. проѣѣтомъ Гильфердингу извѣстимъ Щоголенкомъ: въ его записѣ рожденіе Ильяна Грознаго сопровождается обычными знаменіями рожденія Воляги:

Когда воцарился Грозный царь Ильянъ Василевнѣ,  
Тогда возмѣло на полѣ солнышко,  
Тѣмъ рыбы вси на слѣбъ сошли,  
Тѣмъ обдували змири въ лѣса тѣлыми <sup>1)</sup>.

Быть можетъ, такимъ взаимодействіемъ объясняется то, что царица издѣйская въ пересказѣ К. Данилова носитъ имя Елены Александровны (а также царицы Азияковны), и то же имя Елены дано ей въ пересказѣ А. В. Маркова. Въ пѣснѣ объ осадѣ Казани казанская царица называется въ вариантѣ Маркова Еленой безъ отчества, и такъ-же въ пересказѣ Кирши Данилова. Повѣяла ли въ выборѣ имени царицы былина на пѣсню или наоборотъ не беремся рѣшить. Но, быть можетъ, порохо въ боченкахъ, который, по одному варианту Рыбникова <sup>2)</sup>, перѣзали въ ружейной горючѣ Турецъ-Салтана Воляга Куславнѣ, объясняется нѣмъ реминисценція бочекъ съ порохомъ пѣсней о взятіи Казани. Это предположеніе кажется подкрѣпленнымъ и тѣмъ, что въ томъ же вариантѣ можно узнать и другое припоминаніе если не пѣсней, то слуховъ о необыкновенномъ обынѣ татарскаго полонѣ послѣ взятіи города. „Въ полонѣ же повѣстѣлъ, говорить Царствонмакъ книга, царь нмѣти жены и дѣти малыя, а ратныхъ за нихъ избѣлъ, избивати всѣхъ; и толь множество взято полону татарскаго, кно же всѣхъ полкамъ русскимъ наполнились; у всякаго человека полонъ татарскій бысть" <sup>3)</sup>. „Казанскій лѣтописецъ подробно описываетъ необузданный грабежъ, происходившій на дворахъ Казани послѣ ея взятія приступомъ, въ особой главѣ „о свѣтѣ и о взятіи плѣна и богатства казанскаго" <sup>4)</sup>. Все мужское населеніе было безпощадно убиваемо, а женъ татарскихъ и малыхъ дѣтей брали въ плѣнъ, и оны составляли добычу русскихъ воиновъ. „Вонъ же рускіи, избравши великородныхъ казанцевъ, малыхъ дѣти и отроки и красныхъ отроковицы и жоны добродѣльными

<sup>1)</sup> Гильфердингъ № 129.

<sup>2)</sup> Рыбниковъ I стр. 6.

<sup>3)</sup> Царств. книга гл. 1769 года стр. 804.

<sup>4)</sup> Н. С. Р. Лав. XIX ст. 161—162.



богатыи и добродородныи мужей въ плѣнъ взяша многихъ и овечь собѣ въ работу сведоша, овечь же крестина, въ жемъ со-бѣ пойма<sup>1)</sup>...') Изъ за богатаго положа, съ горестью отмѣчаютъ лѣтовисецъ, русскіе бились между собой и другъ друга убивали. Нѣкоторые награбша столько, что „обогатились до вѣна казанскимъ богатствомъ и наполнившася всякаго узорочія до волъ ово-ся, яко сыновомъ и внукомъ ихъ и по послѣдному роду ихъ остаея то богатство“... Подсчеги, по словамъ того же источника, показали, что убитыи казанцовъ обоиъ полонъ было болѣе 100.000, „кроиъ плѣнниковыхъ: естъ же тѣхъ число болѣе того“ <sup>2)</sup>. Если, быть можетъ, цифры здѣсь и преувеличены во славу русскаго оружія, то во всякомъ случаѣ онѣ свидѣтельствуютъ о томъ, что по слухамъ того времени плѣнныхъ татаромъ было огромное число.

Нельзя ли предположить, что подобный слухъ отразился осо-бенно ярко въ принадеиномъ выше оземецкомъ варіантѣ былинн о Волкѣ (отъ К. Рюмина), въ которой походъ въ Турецъ-землю кончается дѣлежомъ полоня?

„Что было нидьлу дорого,  
И что было нидьлу дешево?  
Пограбъ себя во пяти рублей,  
А оружье бузавое во шестн рублей,  
А добрыя кони во семи рубляхъ;  
А только нидьлу было дешево—женскій полъ:  
Старушечки были во полушечкахъ,  
А молодунки во двѣ полушечки,  
А красныя дѣвушки во денежанъ“ <sup>3)</sup>.

Замѣтимъ, что въ обоихъ лучшихъ варіантахъ (К. Данилова и А. В. Маркова) такой дешевизны женскаго пола и дѣлажа его нѣтъ. Въ нихъ говорится только, быть можетъ, въ зависимости отъ сказыній объ Александрѣ Македонскомъ, какъ я предположилъ въ одной изъ моихъ раннихъ статей, что Волкъ самъ женился на Еленѣ Александровнѣ (Азаниковнѣ), сталъ царемъ въ индійскомъ царствѣ и переживалъ на нѣстныхъ дѣвицахъ свою дру-зину.—

<sup>1)</sup> Тамъ же столб. 162.

<sup>2)</sup> Тамъ же столб. 167.

<sup>3)</sup> Рыбниковъ I стр. 6.

На сходство между піснями о взятіи Казани и нѣкоторыми чортами исторіи о казанскомъ царствѣ было указано еще въ 1901 г. изслѣдователемъ послѣдней Г. З. Кувцевичомъ <sup>1)</sup>. Помимо вѣщихъ сновъ, г. Кувцевичъ отмѣчаетъ нѣкоторыя другія соотношенія между піснями и книжными сказаніями. Въ піснѣ Иванъ Грозный заподозрѣваетъ вслѣдствіе замедленія взрыва въ извѣстѣ пушкарѣй: въ „Исторіи“ (въ соловенскомъ спискѣ) указана, какъ одна изъ причинъ, замедлившихъ паденіе города, измѣна пословъ Юрія Булгакова „проставивша дела того“ (подкопавшаго). Связанію даже говорить, будто-бы Ирій этотъ, по взятіи Казани, былъ уличенъ собственноручными письмами къ царю казанскому и былъ казненъ <sup>2)</sup>. Даже пісня (у Киринъ Лапилова) рассказываетъ о томъ, что в. князь паялъ у казанскаго царя Симеона царскую корону и еникъ царскую п-рѣдчу. онъ царскій костюмъ въ руки привезъ и въ то время князь поцарился.. Въ „Исторіи“ по глави: „О приведеніи прощъ царя і великаго князя Казанскаго царя Едигера“ говорится о распоряженіи Ивана относительно вѣнчать богатѣеи слѣдующее: „Православный же царь не алатолюбощъ, но оликко бѣ избраннаго оружія, симъ подобакъ и царскихъ утваренъ тако повелѣи взяти въ свою царскую ризницу; сокровища же царская, яже в Казани взято быша, есицеи царскими и жемъ, и змѣи казанскихъ царемъ, и пречалъ царския орудія, въ руцъ благочестиваго царю Енолѣ продати быша“ <sup>3)</sup>.

Можно обратить вниманіе и на нѣкоторыя другія соотвѣстствія пісневыхъ подробностей съ книжными.

1) Мы отмѣтили общее сходство между пісней (въ полномъ изводѣ) и книжными сказаніями въ мотивѣ вѣщихъ сновъ. Но въ піснѣ такой совъ падить не казанскій царь (какъ въ „Исторіи“ о Каз. царствѣ), а казанская царица, которая затѣмъ была пощажена Иваномъ и увезена изъ города. Нельзя ли объяснить эту роль царицы и благожелательное отношеніе къ ней Ивана Грознаго слухимъ воспоминаніемъ объ извѣстной казанской царицѣ Сумбашкѣ, которая, какъ мы видѣли, предсказывала взятію

<sup>1)</sup> См. его сочиненіе: „Вѣщаніе Казанскаго царства“, Пісня и сказаніе. Въ извѣст. И. отд. И. Ак.—И. т. VI (1901) кн. 4, стр. 20—26.

<sup>2)</sup> Илья, статьи стр. 32.

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 33.

Казани и была отвезена со своею сестрой въ Москву <sup>1)</sup>, гдѣ со-  
держалась въ почетѣ и была выдана замужъ за Шугалея?

2. Казнь царя Едыгора—Симоона, противорѣчащая исторіи,  
упоминается только въ изводѣ Кирши Данилова (и Маркова) и  
имъ выше предложено объясненіе этого историческаго факта.  
Во всѣхъ другихъ пѣсняхъ, упоминающихъ Симоона, ничего не  
говорится о его казни. Такъ въ томъ же сборникѣ Кирши въ пѣ-  
снѣ о покушеніи Грознаго на сына говорится только, что „взялъ  
онъ (Иванъ) царство Казанское, Симоона царя во полонъ поло-  
нилъ с царичею со Езлаюхъ“ <sup>2)</sup>. То же находимъ въ вариантѣ Чуз-  
кова и Ноникова <sup>3)</sup>, въ вар. Симбирскомъ <sup>4)</sup> и Олонцкомъ <sup>5)</sup>.  
Въ послѣднемъ про Симоона говорится:

Царя Симоона (Иванъ) съ мѣста снулъ,  
Отпалъ вѣнцу да его царюху  
И свалъ порыву вороватому.

3. Въ пѣснѣ хыратнаго, смоморошяго извода, какъ мы видѣли,  
упоминаются татары или татарки, ползающіеся на стѣнахъ и  
надвигавшіеся надъ русскими, при чемъ приближать къ диничнымъ  
жестамъ. Эта пѣсенная подробность напоминаетъ то, что сооб-  
щаетъ мн. Курбскій о казанскихъ мукахъ и бабѣ, творившихъ  
чары надъ русскими войскомъ: „скоро по облажанію града, егда  
солнце начнетъ восходати, взмудуть на градъ, всѣмъ намъ зря-  
щимъ, ово престарѣвшіе ихъ мужи, ово бабы, и начнутъ вопіати  
сатанинскіи словеса, машущо одеждами своими на войско наше  
и вертящеся неблагоучникъ“ <sup>6)</sup>. Можеть быть, слухи о подобныхъ  
явленіяхъ татаръ и татарокъ на стѣнахъ проникли въ народъ  
и отразились въ пѣснѣ.

4. Мы видѣли, что полный изводъ (варианты Кирши Данилова и  
Маркова) упомянулъ участіе казаковъ въ походахъ Ивана Гроз-  
наго, при чемъ называетъ ихъ „старыми“, т. е. вѣроятно при-  
знававшими власть московскаго правительства.

<sup>1)</sup> П. с. Р. Днев. XIX стр. 52, 24.

<sup>2)</sup> Изд. Шеноро стр. 138.

<sup>3)</sup> Кирш. VI стр. 84.

<sup>4)</sup> Тамъ же стр. 90.

<sup>5)</sup> Галлердингъ X 211.

<sup>6)</sup> Сл. 221 и 22. Курбскаго, изд. 5-е Н. Успенскаго стр. 21.

Эта память о казакахъ, участвовавшихъ въ осадѣ Казани, согласна съ исторіей. „Царственная книга“ во главѣ „о розрядствѣ воеводъ стати у города“ говоритъ, что государь приговорилъ стати самому государю и князю Володимеру Андреевичу на Царевѣ лугу, близъ Отучевы мизгити; а царю Шигалею за Булакомъ подъ кладбищемъ; а итти Царю въ Большемъ полку; а на Арскомъ стати Большому полку, да Передовому, да князь Володимерову Андреевича боярину и воеводѣ князю Юрью, а правой рукѣ за Казанію за рѣкою да казакѣмъ съ ними многимъ <sup>1)</sup>. Казаковъ въ своемъ полку упоминаетъ и кн. Курбскій: „И было въ нашемъ полку вяще, нежели дванадесять тысящей и пѣшихъ стрѣльцовъ и казаковъ аки шесть тысячей <sup>2)</sup>. По Морозовскому лѣтописцу казаки участвовали и въ конечномъ штурмѣ города вмѣстѣ со стрѣльцами и боярскими людьми <sup>3)</sup>. Роль казаковъ во взятіи Казани, какъ извѣстно, значительно усилена въ пѣсняхъ, попавшихъ въ казацкую среду. Въ нихъ на помощь Ивану Грозному, стоящему подъ Казанью, является Ермакъ Тимофеевичъ со своими казаками и иногда совѣтуетъ взять городъ подкопомъ. Таковы пѣсни, записанныя въ приволжскихъ губерніяхъ (Симбирскій и Саратовской) <sup>4)</sup>.

Въ заключеніе резюмируемъ сдѣланныя нами наблюденія надъ народными пѣснями о взятіи Казани.

1. Пѣсни эти восходятъ къ двумъ основнымъ изводамъ: болѣе полному и художественно обдуманному и болѣе краткому скомо-рошьяго пошиба.

2. Болѣе полный изводъ, представленный вариантами К. Данилова и А. В. Маркова, начинающійся сномъ царицы казанской и проводящій идею о воцареніи в. князя Ивана съ разрушеніемъ Казанскаго царства, сложился въ средѣ не чуждой литературныхъ приемовъ, въ которую могли доходить отголоски книжнаго сказанія, б. можетъ „Исторіи о казанскомъ царствѣ“. Исторія эта, какъ уяснено г. Кунцевичемъ, пользовалась громаднымъ распространеніемъ, жила съ конца XVI до половины XIX вѣка и, судя по сотнямъ списковъ и записямъ на нихъ, побывала рѣшительно

<sup>1)</sup> *Царств. кн.* изд. 1769 г. стр. 263. Срв. Никѣнов. лѣтоп. VII, 150.

<sup>2)</sup> Сказанія стр. 18 изд. 3-е.

<sup>3)</sup> *Кунцевичъ. Исторія о казанскомъ царствѣ* 1905, стр. 461.

<sup>4)</sup> См. *Кирѣвскаго В. VI* стр. 23—26.

между всѣми классами общества. Списки ея принадлежали духовнымъ лицамъ, отъ высшихъ іерарховъ до низшихъ служителей церкви, и князьямъ, и столбовымъ, и подьячимъ и вообще служилымъ людямъ, а купцамъ, а посадскимъ, а крестьянамъ <sup>1)</sup>.

3. Въ судьбѣ казанской царицы Елены б. м. отразилось глухое воспоминаніе объ извѣстной царицѣ Сумбекъ. Казнь Симеона можетъ быть объяснена вліяніемъ близки о Волгѣ Восславъ-вичъ (казнь царя Сапала). Участіе казаномъ, — согласно съ исторіей, — объясняется переходомъ плѣсни въ казанскую среду, которая отразилась еще ярче въ вариантахъ о приходѣ Еремья подъ Казань.

4. Въ своемъ очеркѣ слухи о необычайномъ множествѣ татарскаго плена, особенно женщинъ, доставшагося русскимъ послѣ взятія Казани, слухи, занесенные въ книжныя сказанія, б. м. отразились на одномъ вариантѣ Рыбникова, изображающемъ дѣшьязну женоваго плена, доставшагося дружинѣ Волги.

Вс. Миллеръ.

<sup>1)</sup> Кухаревичъ—Исторія о казанскомъ царствѣ или Казанской автономіи. Изд. 1860 г., стр. 304—306.

## Оденвальдскій этнографическій музей д-ра Маурера въ Дармштатѣ.

Оденвальдъ—небольшая горная цѣпь въ Германіи, лежащая между герцогствомъ Гессенскимъ, Баденскимъ и сѣверо-западною частью Баваріи и занимающая весьма незначительное, съ точки зрѣнія русскаго, пространство. Крестьянское населеніе его мѣстами сохранило еще самобытную старину, но быстро идетъ къ новымъ формамъ культуры, оставляя прежніе промыслы и орудія производства, замѣняя ихъ новыми, не цѣня красоту старинныхъ деревенскихъ костюмовъ, старинной своеобразной гончарной посуды и пр. Нашелся одинъ человѣкъ, который задался цѣлью изучить народную жизнь этой мѣстности во всѣхъ ея проявленіяхъ, спасти исчезающее для любителей родной этнографіи, для изучающихъ бытъ и исторію родного народа. Dr. Мауреръ изъ Дармштата въ теченіе немногимъ болѣе двухъ лѣтъ собралъ быстро этнографическую коллекцію изъ Оденвальда и принесть ее въ даръ своему городу. Врачъ по профессіи, онъ могъ отдавать собиранію своей коллекціи, ея систематизированію лишь немногіе часы отдыха и свободныя воскресенья, когда уѣзжалъ въ мѣстечки и деревни обслѣдуемой имъ мѣстности. Полныя довѣрія лица крестьянъ на снятыхъ имъ фотографіяхъ доказываютъ, что онъ сумѣлъ подойти къ народу, расположить крестьянъ къ себѣ. Трогательнымъ доказательствомъ этого служить и полученный имъ въ даръ одинъ изъ многочисленныхъ головныхъ уборовъ. Шить такіе уборы умѣла въ деревнѣ еще только одна старушка, снятая д-ръ Мауреромъ. Ей оставалось дожить до 100-лѣтняго возраста всего нѣсколько мѣсяцевъ; она скончалась—а дочь ея прислала д-ру Мауреру ея послѣднюю работу.

Коллекція д-ра Маурера уже обратила на себя вниманіе нѣмецкихъ этнографовъ. Она заслуживаетъ вниманія и этнографовъ русскихъ, не только какъ примѣръ успѣшнаго осуществленія памѣтиской цѣли, достигнутаго при помощи энергіи и любви, неустанныхъ, иногда едва замѣтныхъ постороннему, трудовъ—но и какъ образецъ полноты собранія и удачной его систематизаціи. Позволю себѣ, поэтому, нѣсколько подробно остановиться на собраніи.

Коллекція помѣщается въ верхнихъ этажѣхъ зданія, отведеннаго подъ ново-устроенный Городской музей. Посѣтитель входитъ въ першую комнату—и попадаетъ въ крестьянскую кухню изъ Одсвальда. Тотчасъ начинаешь понимать разницу между такою постановкою собраннаго и многочисленными *Bauerstuben*, образцы которыхъ видишь напримѣръ въ *Oesterreichisches Museum f. Volkskunde*, въ *Jurybergischen Germanisches Museum*, въ *Berlinischen Museum f. Volkskunde* и пр. Между прочимъ, въ Дарштатѣ, въ *Landesmuseum*, также устроена крестьянская горница изъ Обер-Гессена. Въ этихъ *Bauerstuben* обстановка, такъ сказать, подражена, мебель отщипанная, блеститъ; видишь орнаментъ, раскрасы, изразцы печи и стѣны—но не получается полного впечатлѣнія отъ крестьянскаго жилья. Др. Мауреръ задался, наоборотъ, цѣлью, дать настоящую обстановку такого жилья со всею его бѣдностью, скучностью, иногда вѣтшией неприглядностью, но такою и уютною насманнымъ мѣста. Тѣсная кухня, освѣщенная оконнымъ окошкомъ (*Schiebefenster*) съ шестиугольными столбами въ оловянной оправѣ, занята большими прокопченными очагомъ, въ прямой половинѣ котораго вмазанъ котелъ, тогда какъ надъ лѣвой тоной виситъ на цѣпи черный отъ употребленія котелокъ. Въ прокопченномъ дымоходѣ висятъ коптящіеся колбасы. На деревянныхъ перекладинахъ, подвѣшенныхъ у очага, хозяйка держитъ обыкновеннаго большой хлѣбъ. На полкахъ посуда—характерная гессенская гончарная и цинковая; на лавкѣ—опять таки характерныя корзинки овальная и плосковатая. въ углу—большая корзина для сушки плодовъ. У окна—уже рѣдкое теперь деревянное приспособленіе, такъ называемое *Kartoffelquetscher*. Въ деревянномъ брусьѣ сдѣлано углубленіе съ отверстіемъ, въ углубленіи клалъ картофель и, нажимая деревянную ручку, вводилъ въ отверстіе деревянную же вилку, которая давила картофель; получа-

лось нѣчто въ видѣ тѣста, которое примѣшивалось при печеніи хлѣба къ мукѣ зерновой.

Еще уютнѣе горница; долгими годами, видно, обжилась здѣсь семья. Стѣны, какъ и стѣны кухни, раскрашены незатѣйливымъ узоромъ; окно также волоковое. Передъ окномъ лавка, передъ ней—большой, старый столъ. Только что всталъ изъ-за стола, повидимому, дѣдъ; его кресло отодвинуто, на столѣ передъ нимъ старая Библия, тутъ же его очки въ тяжелой оправѣ, старомодная коробка для табака, зеленая трубка, труть и огниво. На стѣнѣ у двери висятъ широкополая шляпа дѣда и его почтенныхъ размѣровъ зонтикъ съ обитой мѣдью ручкой. На лавкѣ оставлена самодѣльная, заигранная кукла; у лавки—зыбка-качалка. Пространная кровать достойна примѣчанія. На ней надпись—*Maria Elisabeth Stephan. 1858*; занавѣси пестрядиныя, а пуховики тоже изъ пестрядины. Кровать стоитъ около желѣзной печки,—какъ правило, стѣна за печью выкрашена всегда другимъ узоромъ, чѣмъ стѣны горницы. Печь—изъ фигурныхъ желѣзныхъ плитъ, съ топкой изъ сосѣдняго помѣщенія и желѣзною трубой. Надъ ней подъ потолкомъ устроены также деревянные перекладки, на которыхъ сушатся чулки, одежда и маленькіе сыры, какіе до сихъ поръ продаютъ десятками и сотнями на рынкѣ въ Дармштатѣ. Характеренъ старый деревянный комодъ, надъ которымъ виситъ въ простой деревянной крашеной рамѣ зеркало. Опытный этнографъ не презрѣлъ старые бумажные цвѣты (*boule de neige* изъ папирсной бумаги), которыми украшено зеркало, и не постѣснился повѣсить среди этой старомодной обстановки болѣе новыя, незатѣйливыя, но яркія украшенія изъ красной бумаги съ налѣпленными на нихъ бумажными головками Рафаэлевскихъ ангеловъ и Сикстинской Мадонны. Эта черточка придаетъ жизненность обстановкѣ: видно—какъ это и бываетъ въ дѣйствительной жизни—какъ новизна входитъ въ деревню, уживаясь со стариною или вытѣсняя ее. Очень характеренъ въ углу — высокій ящикъ съ часами, къ которому привѣшенъ *Landeskalender* 1847 года и старыя лубочныя картины, между ними въ лубочномъ же стилѣ портретъ покойнаго Велик. Герцога Гессенскаго съ семьей.

Третья комната занята крестьянскою утварью изъ Оденвальда. Систематически представлены здѣсь способы освѣщенія, начиная отъ свѣтца съ лучиною (здѣсь же и приборъ для щепленія лучины); между прочимъ, металлическіе подсвѣчники и прими-



тивными лампами, приспособленіе для отливки свѣчныхъ свѣчей. Здѣсь же весьма рѣдкій уже, глиняный опрощенный сосудъ съ продолговатымъ шорфомъ, подъ который ставилась свѣча и который служилъ такимъ образомъ удобнымъ ночникомъ. Обращаясь къ себе вниманіе собранію старинной гончарной посуды изъ Alt-Urbesach, Alt-Michelstadt, Krerdtshausen и Sprachbrücken, съ преобладающими рыжеватыми, желтыми, зелеными и черными цвѣтами; интересны образцы никелевой посуды. Также старинныя прищипныя доски и доски для отщипыванія узора на Anisgebäck (печенье это до сихъ поръ въ большомъ ходу нигдѣ въ деревняхъ, такъ и въ городѣ), очень хорошаго рисунка. Далѣе собраны здѣсь образцы узорчатого ткачества (Schiffweberei), вышитого опредѣленными названіями, напр. Oel-saengen, Gerstenkörner — и очень много образцовъ печатающей уже набивки (Blaudruck) вышиты съ служившими для набивки досками.

Др. Мауреръ задумалъ цѣлью представить себѣ производства и кустарные промыслы во всѣхъ ихъ видахъ, существующіе или уже отмирающіе въ Оденвальдѣ. Приходится удивляться пастойчивости, съ какою онъ прослѣдилъ интересующій его вопросъ. Каждый промыселъ представленъ у него въ образцахъ (различныя стadiи изготовленія предмета), въ орудіяхъ производства, въ образцахъ матеріала. Кроме того, нигдѣ спрятаны фотографіи, классифицированныя по способу производства, и примѣры статистическихъ таблицъ, по которымъ можно прослѣдить ростъ или упадокъ даннаго промысла на разстояніи 50 лѣтъ приблизительно до 1900 г. Нѣкоторые промыслы были нигдѣ зарегистрированы въ самый моментъ угасанія — напр., производство бумажныхъ цвѣтовъ въ Langenthal-t. Назовемъ лишь нѣкоторые изъ представленныхъ промысловъ: пряденіе и ткачество (собранныя нитки, прялки разныхъ типовъ, моталки, ткацкій станокъ и пр.), добычаніе угля, изготовленіе трута, свѣчныхъ коробокъ и палочекъ для свѣчекъ, деревянныхъ черепицъ (Schindeln) для крышъ въ разныхъ типахъ, производство часовъ, гондлей, игрушекъ, рѣзба прищипныхъ досокъ, вязанье металъ, гончарное и керамическое производство, изготовленіе обуви, сельскохозяйственныхъ орудій и пр. Наряду съ образцами умирающаго народнаго искусства и искусства, д-ръ Мауреръ нашелъ необходимыиъ представить и новонарождающіеся промыслы, напримѣръ, рѣзбу по слововой кости. Собранны нигдѣ, также новыя рѣзные доски для Anisgebäck.

Хорошая коллекція костюмовъ довершаетъ собранія. Особенно много головныхъ уборовъ, такъ характерныхъ чепцовъ, которые скоро исчезаютъ изъ обихода. Между ними обращаютъ вниманіе черные шелковые чепчики, простроченные во всей плоскости настолько тонко, что гладкая шелковая матерія кажется испещренной мелкими точками; интересны также туго накрахмаленные и тонко нагофрированные чепцы, гофрировка которыхъ требовала особаго искусства. Есть тюлевые чепцы съ ручной вышивкой, на которые надѣвали другой тюлевый, но уже гладкій чепецъ такъ, чтобы вышивка только просвѣчивала.

Мы опускаемъ многое: напр. различные типы мышеловокъ, капканы, сельскохозяйственные орудія (м. пр. исчезнувшій молотильный цѣпъ), улы, сѣтки для пчеловодовъ, старинныя очень большія ножницы для разрѣзыванія кожи, исчезнувшую уже „вывѣску“ пекарей, которую вывѣшивали надъ пекарней съ образцами хлѣбовъ (м. п. такъ называемыя Vubenschenkel—родъ обрядоваго печенья) и т. д. Замѣтимъ, что стѣны музея украшены фотографіями, снятыми д-ромъ Мауреромъ, изображающими картины природы, типы крестьянъ изъ Odenwald'a и разнаго рода кустарныя производства. Фотографіи эти изданы имъ также отдѣльнымъ альбомомъ подъ названіемъ Von Land und Leuten im Odenwald. Darmstadt. Bergstraesser. 1907.

Насъ удивляетъ и восхищаетъ это собраніе—дѣло рукъ, любви и вниманія одного человѣка. Жизнь крестьянская на небольшомъ клочкѣ его родины изучена имъ и спасена для науки, для знанія родной страны. Невольно мечтается о томъ, что и у насъ встрѣтятся люди, которые найдутъ удовлетвореніе въ изученіи м. б. небольшой, но близкой имъ родной мѣстности. На такое детальное изученіе отдѣльныхъ мѣстностей Россіи слѣдуетъ теперь призывать вниманіе любителей этнографовъ. Можетъ быть, и у насъ, наряду съ крупными этнографическими музеями, возникнетъ сѣтъ областныхъ, типа нѣмецкихъ Landesmuseum. Надо помнить, какъ важно полное изученіе жизни народа одного, даже маленькаго, района, и какъ много могутъ для этого сдѣлать мѣстные жители. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ они одни въ состояніи это сдѣлать.

# Гоголь этнографъ.

(Интересы и занятія Н. В. Гоголя этнографіей) <sup>1)</sup>.

## *Предисловіе.*

20—30-е годы XIX вѣка въ главныхъ своихъ литературныхъ теченіяхъ сдѣлались романтизмомъ, однимъ изъ основныхъ принциповъ котораго провозглашалась „народность“. Изъ романтической теоріи, борьбы литературныхъ теченій, изъ цѣлой вѣсы, и б., слабыхъ, не всё же живыхъ предыхущихъ литературныхъ направленій, изъ многихъ другихъ смежныхъ причинъ, наряду съ непосредственнымъ стремленіемъ развивающагося общества, съ растущими запросами ума и сердца создавался и развивался напѣ реализмъ, наша народная, національная литература. Но какъ несли народность наши творцы романа—Пушкинъ и Гоголь, гдѣ они старались найти опору и источникъ для проявленія своего художественнаго дарованія? Очень интересно и весьма характерно, что непосредственнымъ чутьемъ художественной правды и согласно основнымъ указаніямъ романтизма они поняли, что несли эту народность, сначала и. б. односторонне понимавшуюся, надо въ сея поровностяннать—въ народной поэзіи и народномъ

<sup>1)</sup> Редакція „Этнографическаго Обозрѣнія“, посвятила настоящую статью, въѣтъ цѣлью, съ одной стороны, внести полезный вкладъ въ любительную литературу о Гоголѣ, а съ другой—дать очеркъ знакомства съ этнографіей въ русской литературно-образованной средѣ времени Гоголя. Этотъ очеркъ, всматривая вселѣ анализъ произведеній Гоголя, основанъ преимущественно на біографическомъ и историческомъ матеріалѣ, а потому внутренне въ себя сложный вопросъ объ отношеніи Гоголя къ реализму, романтизму и мистицизму не втрагнѣ въ данную случай существующей разѣ. Поэтому редакція оставила всё неопредѣленное указавъ о литературныхъ направленіяхъ безъ своихъ примечаній. Ред.

быть. Надо было вѣрно понять её, надо было дѣйствительно, по выраженію Гоголя, надышаться русскимъ духомъ. Жуковский, несмотря на все свое желаніе, этого не могъ достигнуть; такъ и остался нѣмцемъ-романтикомъ въ своихъ „народныхъ“ произведеніяхъ. Но и Пушкину и Гоголю это далось не сразу; имъ нужно было употребить на это немало усерднаго труда и времени... Мы должны несомнѣнно учесть эти поиски за народностью, эту работу надъ изученіемъ народной поэзіи, языка и быта, эту работу надъ самимъ собой, надъ обработкой языка и стиля, надъ „народностью“ своихъ произведеній. Эта работа получить еще большее значеніе въ нашихъ глазахъ и присоединить еще одну характерную и почетную черту къ личности нашихъ геніевъ, если мы примемъ во вниманіе слабость нашей этнографической литературы того времени.

Во всякомъ случаѣ, это одна изъ характерныхъ страницъ нашего романтизма, одно изъ звеньевъ и факторовъ эволюціи этого романтизма: отъ идеализма къ реализму.

---

Цѣлью настоящей статьи поставлено выяснить этнографическіе интересы Гоголя, прослѣдить исторію его этнографической дѣятельности, указать на степень ея интенсивности и на тѣ мотивы, которые въ разное время ею руководили.

Отнюдь не преувеличивая значенія этихъ интересовъ, тѣмъ не менѣе, намъ кажется необходимымъ поставить изученіе Гоголемъ народности въ органическую связь съ общимъ его міросозерцаніемъ и дѣятельностью и отвести ей во всякомъ случаѣ не послѣднее мѣсто среди другихъ интересовъ, которыми питались умъ и сердце Гоголя.

Однако мы оставляемъ въ сторонѣ вопросъ объ отношеніи накопленныхъ Гоголемъ этнографическихъ познаній къ его художественнымъ произведеніямъ. Это дѣло особой работы, отчасти совершенной въ трудахъ, специально посвященныхъ этому вопросу. (См. труды Каманина, Чудакова, частью Шенрока, Сумцова и др.).

## I.

*Нарядность съ литературою и наукою во времена Гоголя.*

Гоголь и по рожденію и по воспитанію всецѣло принадлежалъ Малороссіи. Поэтому уже естественно а priori предполагать, что на развитіе въ немъ интереса къ изученію народной жизни повліяли малороссійскіе общественныя и умственныя движенія. Факты оправдываютъ это.

Самая малороссійская изъ нашихъ литература носила уже въ то время многіе народныя элементы, что объясняется непрерывавшеюся литературною традиціей. Литература конца XVIII и н. XIX в. была связана съ предшествовавшей виршевою литературою, часто включавшею въ себя чисто народную струю и распространявшеюся въ значительномъ количествѣ сборниковъ. Въ эти сборники попадали нерѣдко подлинныя малороссійскія пѣсни; говорить о роли этихъ сборниковъ въ дѣлѣ развитія нашей литературы тѣмъ болѣе возможно, что въ провинціальной жизни, а такой была малороссійская, пережитки сохраняются гораздо дольше. Эпосъ Котляревскаго отягченъ въ сущности съ подобнаго рода виршами. Къ двадцатимъ годамъ—ко времени, болѣе или менѣе, сознательнаго чтенія и мышленія Гоголя—слова Котляревскаго очень велики; малороссійская литература даетъ также рядъ другихъ именъ. Такъ пишетъ Гулак-Артемовскій, появившійся на горизонтѣ Кавказа—Основыненко<sup>1)</sup>, вводящій во мнѣ этнографическаго элемента. На русскомъ языкѣ выходитъ въ свѣтъ Бурсакъ Нарѣжнанаго, писателя, не оцененнаго по достоинству своими современниками, и рядъ другихъ его произведеній, написанныхъ малороссійскою языкомъ; пишетъ также свои повѣсти Погорьбальскій<sup>2)</sup>. Изъ второстепенныхъ писателей назовемъ двухъ лицъ, близко стоявшихъ къ Гоголю—ого отца Василия Ал. Гоголя, автора комедій изъ малороссійской жизни и одного изъ его учителей—Н. Г. Кулжинскаго<sup>3)</sup>, автора „Малороссійской Дворянки“ (1827) и „Федюшки Мотопильскаго“ (1833).

<sup>1)</sup> Объ немъ см. Н. Н. Петровъ. Очеркъ исторіи украинской литер. XIX ст. стр. 87.

<sup>2)</sup> А. Карновичевъ. Очеркъ по исторіи русской литературы. Стр. 76.

<sup>3)</sup> Проф. М. Н. Сперанскій. Одинъ изъ учителей Гоголя (Н. Г. Кулжинскій). Изданъ 1906 г.

Такимъ образомъ создается уже не маленькая литература, нерѣдко на самомъ малороссійскомъ языкѣ, по содержанію связанная съ народной малороссійской жизнью. И эта литература несетъ призывъ къ изученію своего народа и пробуждаетъ національное самосознаніе. Къ 20-мъ годамъ мы имѣемъ уже первые проблески зарождающейся малорусской этнографіи: въ 1819 г. выходитъ въ свѣтъ первый преслѣдующій болѣе или менѣе научныя цѣли сборникъ малороссійскихъ пѣсенъ князя Цертелева <sup>1)</sup>, а черезъ 8 лѣтъ уже болѣе обстоятельный и умѣло составленный сборникъ Максимовича (1827), въ промежутокъ между ними вышеупомянутая „Малор. Деревня“ Кулжинскаго, содержащая въ себѣ наряду съ другимъ этнографическимъ матеріаломъ рядъ малорусскихъ пѣсенъ. Наблюдаются также другіе признаки возбужденія общества къ этнографическому изученію Малороссіи— въ Харьковѣ сначала (въ 1816—19 г.) выходитъ „Украинскій Вѣстникъ“, а позднѣе съ 1824 года „Украинскій Журналъ“ <sup>2)</sup> подъ редакціей Склабовскаго, въ значительной степени преслѣдующій чисто этнографическія цѣли. Въ Великороссіи и Малороссіи развиваетъ свою энергичную дѣятельность этнографъ-археологъ, много выстрадавшій на своемъ вѣку, Доленга-Ходаковский <sup>3)</sup>.

Эти первые дѣятели малорусской этнографіи, естественно, вначалѣ изъ національных чувствованій и идей, въ значительной степени проявляютъ романтическое воодушевленіе, столь свойственное этому времени, но наряду съ этимъ удивительно трезво судятъ о цѣляхъ и источникахъ этнографіи. Главное вниманіе обращается на обрядъ и особенно пѣсню, которую сначала опредѣляютъ съ эстетической стороны, но тутъ же ставятъ еѣ въ связь съ исторіей своего народа и вообще его жизнью, отраженіемъ которой она является. У всѣхъ этихъ этнографовъ проводятся параллели между малор. и великор. пѣсней, соотвѣтственно съ исторіей и характеромъ этихъ народовъ. О важности и необходимости этнографическихъ изученій долго распространяться не пришлось—въ этомъ дѣлѣ помогали, видимо, непосредственное малорусское самосознаніе и малорусская живая литература, а также боль-

<sup>1)</sup> А. Н. Пыпинъ. Исторія русской этнографіи. Т. 3 стр. 12.

<sup>2)</sup> М. Н. Сперанскій у. с. стр. 10—11.

<sup>3)</sup> Пыпинъ у. с. стр. 38—37.

шая близость въ укладѣ жизни между разными классами малор. населенія, чѣмъ это было на сѣверѣ Россіи. Въ слѣдующій періодъ малор. этнографіи—съ 30 годовъ, она попадаетъ въ эпоху паденья руин. Теперь дѣятельными этнографами являются настоящіе ученые—Манинмоничъ, выпускающій въ 1834 году второй сборникъ пѣсекъ, Срезневскій, издающій *Записки о Старинѣ* (1833—1838), Бодянский, пишущій цѣлый рядъ статей по малор. этнографіи и въ частности о народной поэзіи („О народной поэзіи славянскихъ племенъ“). Съ рядомъ этихъ ученыхъ, малорусская этнографія вступила на эпоху должный научный путь. Характерно отмѣтить, что всѣ эти малор. этнографы были одновременно и славистами, и вообще зорожденію и развитію малорусской этнографіи стоитъ въ связи съ славянскими и панславянскими интересами того времени<sup>1</sup>). Этотъ послѣдній фактъ объясняется, почему въ каждомъ почти разсужденіи о малорусской народной поэзіи и обрядѣ дѣло всегда касается славянства, и малорус. этнографическія работы выводятся всегда на фонѣ общо-славянской старины.

Воспитавшись на этнографической литературѣ 20-хъ годовъ, Гоголь выступает на литературное поприще, а въ дальнѣйшемъ—въ 30-е годы—идетъ рука объ руку съ только что названной группой этнографовъ ученыхъ, поддерживая со всѣми ими оживленные дружескія сношенія. Весьма понятно, что у него должно быть много точекъ соприкосновенія съ ихъ взглядами и слѣдовательно и вліянія. Т. о. въ своемъ народничествѣ, въ дѣлѣ этнографіи Гоголь эпоху примыкаетъ къ своимъ современникамъ землякамъ какъ къ художественно-литературному движенію, такъ и къ научно-этнографическому.

Иначе дѣло обстоитъ въ Великороссіи. Если народническія идеи и мотивы мы наблюдаемъ уже въ XVIII вѣкѣ—со времемъ Екаторины, то эти мотивы слишкомъ растворяются въ искусственной формѣ художественной литературы и теряютъ всю свою оригинальность. Такимъ обработки народныхъ мотивовъ въ творчествѣ ложноклассиковъ—Державина, Екатерины II-й, Сумарокова, Хераскова и др. таковы разнотченныя до приторности въ сенти-

<sup>1</sup> Манинъ, 3, стр. 91—92.

ментальной поэзіи Карамзина и его подражателей<sup>1)</sup>. Къ этому послѣднему примыкаетъ то возбужденное патріотическое направленіе, которое, исходя изъ исторіи Карамзина, проявляетъ себя въ такихъ тенденціозно хвалебныхъ романахъ, какъ Юрій Мило-славскій, Рославлевъ, Аскольдова Могила—Загоскина, романы Лажечникова и Булгарина. Въ 20-е годы идутъ въ литературѣ теоретическіе споры романтиковъ и ложноклассиковъ. Однимъ изъ самыхъ живыхъ и настоятельныхъ требованій романтизма выдвигается принципъ народности, мѣстнаго колорита и т. п. Само понятіе народности, о которомъ горячо спорять, однако очень неявно и расплывчато—поэтому потребовалось много времени и труда, чтобы романтическая народность уступила свое мѣсто трезвому и реалистичному ея пониманію. Нечего говорить о такихъ писателяхъ, какъ Полевой, Марлинскій; даже Жуковскій, несмотря на весь свой талантъ, не вложилъ въ свою поэзію подлинной народности—его поэзія, даже на народно-поэтич. сюжеты, оставалась чистго нѣмецкой полу-романтической, полу-сентиментальной<sup>2)</sup>. Самъ Пушкинъ только благодаря своему исключительному дарованію и присущему ему художественному инстинкту побѣдоносно вывелъ русс. литературу на должный ей путь—реалистической—народной, въ широкомъ смыслѣ слова, поэзіи, которая весь XIX вѣкъ служила священной миссіи народничества. Но и онъ въ началѣ своей дѣятельности не избѣжалъ псевдо-народнаго вліянія, напр., написавъ звучную въ стихахъ, но ложную по содержанію поэму „Русланъ и Людмила“<sup>3)</sup>. Къ этой ходульности, на которую, волей судебъ, стала „народность“ въ художественной литературѣ, надо прибавить ту официальную народность, которая использовала животворящій и многообѣщавшій принципъ въ цѣляхъ реак-

<sup>1)</sup> Замотинъ. Романтизмъ 20 хъ годовъ XIX ст. въ русс. лит. Варшава. 1903. Глава I Литературная почва романтизма 20-хъ годовъ. Также Богумиль, Начальный періодъ народничества въ русс. худ. лит. Кіев. Ун. Изд. Кіев. 1908.

<sup>2)</sup> А. Н. Веселовскій въ своей книгѣ „В. А. Жуковскій Поэзія чувства и сердечнаго воображенія“ СПб. 1904, посвятилъ XV главу специально вопросу объ „народности и народной старинѣ въ поэзіи Жуковского“. „Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ, говоритъ В—ій, Жуковскій остался въ преддверіи романтизма“. (Стр. 507).

<sup>3)</sup> Краткій очеркъ постепеннаго роста настоящаго пониманія народности у Пушкина данъ въ статьѣ проф. В. О. Миллера „Пушкинъ какъ поэтъ этнографъ“ М. 1899.



ціоно-охранительныхъ. Офіціальная народность была провозглашена гр. Уваровымъ въ 1833 году и имѣла значительное вліяніе на развитіе соотвѣтствующей литературы въ духѣ самодержавія, православія и народности, равнившейся, съ ихъ точки зрѣнія, крѣпостному праву.

Таково же положеніе и этнографіи. Этнографія въ Россіи въ первое время идетъ значительно большимъ окольнымъ путемъ, чѣмъ это было въ Малороссіи. Къ часто научному пониманію своей задачи наши этнографы пришли послѣ цѣлаго ряда условныхъ и тенденціозныхъ направленій. Начатки этнографическаго наученія находимъ мы еще въ XVIII в., въ тѣхъ, когда ложноклассицизмъ презрительно смотрѣлъ на подлую народную словесность. Но тѣмъ же менте даже у самихъ ложноклассиковъ по разѣ вѣлозила рѣчь объ этой поэзіи, гл. о., въ теоретическихъ разсужденіяхъ по стихосложенію, какъ у Ломоносова, такъ и у Тредьяковскаго <sup>1)</sup>. Но карету съ ложноклассицизмомъ показываютъ кое накіи другія вліянія, между прочимъ, народническое, хотя опять таки неукоснительно. Въ послѣднія десятилѣтія XVIII вѣка выходятъ труды Чулкова <sup>2)</sup>. Собраніе разныхъ пѣсенъ (1770—1774), Русскія сказки (1780—1783) и, Абелева русскихъ сусѣдствій (1786), въ которыхъ наряду съ поддѣланными подъ тогъ современныхъ западныхъ рыцарскихъ романовъ—русскими сказками и былинами гл. о. богатырскаго характера, показываютъ нерѣдко настоящіи подлинныя народные произведенія. Издаются также сборники пѣсенъ и сказокъ другихъ лицъ, какъ М. Погова, Дружницова и др. съ тѣми же украшательствами и измѣнками. Наиболѣе удачнымъ и цѣннымъ является собраніе русскихъ народныхъ пѣсенъ съ ихъ голосами, положенныхъ на музыку Ив. Прюмомъ, гдѣ издатель старается сохранить неприносимовенной подлинности народного творчества. Начало XIX вѣка ознаменовывается изданіемъ въ 1800 году Словна о Полку Игоревѣ, черезъ 4 года была издана, хотя, каже сказать, весьма плохо, сборникъ пѣсенъ Кириши Данилова. Онъ былъ переизданъ въ 1818 г. Казаѣдовичемъ въ своихъ разсужденіяхъ допустившимъ немало странностей. Эти два памятника быстро двинули русскую историческую и этнографическую мысль,

<sup>1)</sup> Пышневъ, у. с. т. I. Стр. 64.

<sup>2)</sup> 1784. 65—69.

вызвавъ цѣлый рядъ изслѣдованій, не прекращающихся и до нашихъ дней. Но все же настоящей этнографической науки не создалось. Лишь съ начала 30-хъ годовъ на сцену выступаютъ Сахаровъ и Снегиревъ. Но ихъ дѣятельность, равно какъ въ сороковыхъ годахъ, (я говорю объ этнографическихъ трудахъ) Надеждина <sup>1)</sup>, по времени и настроенію связана съ официальной народностью, что несомнѣнно кладетъ свою печать на ихъ работы. Но, какъ бы то ни было, въ лицѣ Сахарова и Снегирева мы имѣемъ первыхъ нашихъ этнографовъ, поставившихъ себѣ вполне опредѣленные цѣли. Если въ ихъ трудахъ мы находимъ много заблужденій, много тенденціозности, подчасъ наивности, то съ другой стороны Сказанія Русскаго Народа и Пѣсни Сахарова, а также Пословицы и Простонародные праздники Снегирева дали массу цѣннаго, ранѣе неизвѣстнаго матеріала, уже однимъ своимъ богатствомъ поразившаго современниковъ. Критическаго отношенія къ собранному матеріалу у послѣднихъ еще не могло быть и они не замѣчали ни диллетантизма въ разсужденіяхъ, ни даже прямыхъ поддѣлокъ (какъ у Сахарова) въ самыхъ текстахъ. Позднѣе немного, въ 40-хъ годахъ, выходитъ въ свѣтъ „Бытъ Русскаго Народа“ Терешенки; въ области живого народнаго языка собираетъ матеріалы Даль, словарь котораго вышелъ лишь въ 60-хъ годахъ. Настоящая русская этнографія начинается лишь съ 50—60 годовъ, когда работниками на ея нивѣ выступаютъ европейски образованные ученые—Аванасьевъ, О. Миллеръ, Буслаевъ и А. Веселовскій—съ дѣятельности которыхъ уже можно начать исторію нашей этнографической науки.

Т. о. во времена Гоголя въ 30-е и 40-е годы мы видимъ лишь зарожденіе этнографіи, собраніе матеріаловъ и отсутствіе еще чисто научной мысли. Но если этнографія русская имѣла еще немного печатныхъ трудовъ, то во всякомъ случаѣ интересъ къ ней, жажда познаній изъ ея области были очень сильны—особенно въ Московскомъ кружкѣ—какъ разъ тамъ, гдѣ пришлось вращаться Гоголю и числившему въ своемъ составѣ Аксаковыхъ, Кирѣевскихъ, Погодина, Шевырева и др., равно какъ и въ средѣ такихъ писателей—друзей Гоголя, какъ Пушкинъ и Жуковский, одинаково сильно интересовавшихся народностью и дѣлавшихъ

<sup>1)</sup> Ibid. Стр. 265 и слѣд.

попытки самостоятельнаго ея изученія и воспроизведенія<sup>1)</sup>. Но все же главное вліяніе на Гоголя имѣла своя малорусская этнографія, какъ мы увидѣли, опереждала свою сѣверную подругу и быстро вышедшая подъ собой твердую почву. Подъ ея то вліяніемъ Гоголь выступилъ на литературное поприще.

## II.

### *Дѣтскіе и ученическіе годы.*

Дѣтство свое Гоголь провелъ въ такой обстановкѣ, которая болѣе всего могла способствовать развитію любви къ родной малороссійской плѣсѣ и быту. Гоголи, помѣщики вѣселятныя, жившіе спокойной, сиромной жизнью въ своей Васильевкѣ, постоянно соприкасались съ народомъ. Куда ли могъ Гоголь жить въ совершенномъ отдаленіи отъ простаго народа—ему уже съ дѣтства открывалась его жизнь и его поэзія. Въ позднѣйшихъ своихъ мысляхъ, какъ мы увидимъ ниже, онъ вспоминаетъ объ отдѣльных случаяхъ народной жизни, свидѣтелями которыхъ онъ былъ. Тамъ онъ посѣщалъ народные свадьбы, наблюдалъ за старинной одеждой крестьянъ.

Въ самой своей семьѣ, въ кругу близкихъ родныхъ, Гоголь имѣлъ такихъ лицъ, которые могли обращать вниманіе Гоголя и еще болѣе родить его къ малор. поэзіи. Отецъ Гоголи Василій Леонисовичъ писалъ письма изъ малор. жизни, въ домѣ жила тетя Гоголи Ходаревская, которая отличалась удивительнымъ знаніемъ малор. плѣсн. Но главное значеніе имѣли родственники, постоянно поддерживавшіе, связи съ тогдашнимъ малороссійскимъ магнатомъ Трошинскимъ, бывшимъ меценатомъ и покровителемъ всего того, что касалось Малороссіи. ея исторіи и поэзіи. Потому Трошинскому, человѣку весьма просвѣщенному, посвящены были главнымъ труды по этнографіи. Якубовичъ посвятилъ ему свое изданіе Карты Дамидова (1804). Цертелевъ первый малорусскій сборникъ плѣсн<sup>2)</sup>. Въ Кибенцахъ, имѣніи Трошинскаго<sup>3)</sup>,

<sup>1)</sup> См. упомянутыя сочиненія Ак. А. И. Введенскаго и П. Ф. В. О Милославскаго, а также Шубина. Нер. Зв. т. I. стр. 221.

<sup>2)</sup> М. И. Сперанскій. Кудажескіѣ. Стр. 29.

<sup>3)</sup> Шубинскій. Истор. мал. I. Стр. 47—48.

имѣлась богатая бібліотека, собранія картинъ и древностей. Изъ этой сокровищницы родители Гоголя пользовались книгами, пользовался и самъ Гоголь <sup>1)</sup>. Время болѣе или менѣе сознательнаго чтенія падаетъ на эти ученическіе годы Гоголя. Чтеніе играло большую роль для его развитія, гораздо болѣе, чѣмъ само ученіе <sup>2)</sup>. Книгъ, находившихся въ гимназіи, видимо, не хватало для любознательнаго ума Гоголя, поэтому, судя по письмамъ, онъ постоянно обращается за ними въ Кибенцы <sup>3)</sup>. Лѣтомъ, пріѣзжая домой, Гоголь ѣздилъ въ Кибенцы, гдѣ, естественно, пользовался бібліотекой. По имѣющемуся у насъ каталогу этой бібліотеки <sup>4)</sup> мы можемъ судить о тѣхъ богатствахъ, которыя она заключала, и въ частности о книгахъ, касавшихся Малороссіи. Въ бібліотекѣ, видимо, было все, что послѣдней касалось: географическія, историческія, этнографическія сочиненія, путешествія и литературныя произведенія всѣхъ малор. писателей, также лѣтописи, рукописи и пр. Здѣсь-то Н. В. могъ находить богатый источникъ къ познанію своего края.

Въ Гимназіи Высшихъ Наукъ находились также лица, интересовавшіяся мѣстной этнографіей. Такъ, къ числу учителей Гоголя принадлежалъ вышеупомянутый Кулжинскій, авторъ Малороссійской Деревни, произведенія досмѣшного сентиментальнаго характера, однако имѣющаго по тому времени не малую цѣнность, благодаря внесенію живого этнографическаго элемента. Если Гоголь смѣялся надъ этимъ произведеніемъ и пародировалъ его <sup>5)</sup>, называлъ его литературнымъ уродомъ, то съ другой стороны онъ же читалъ ее съ серьезною цѣлью—именно въ цѣляхъ этнографіи и дѣлалъ изъ нея выписки въ записной „Книгѣ Всякой Всячины или сподручной Энциклопедіи“. Эта книга имѣетъ большое значеніе для опредѣленія этнографическихъ интересовъ Гоголя для конца учебнаго періода (книга заведена въ 1826 г.).

Но такъ какъ имъ она продолжалась нѣсколько лѣтъ позже, а по

<sup>1)</sup> Ibid. Стр. 46.

<sup>2)</sup> М. Н. Сперанскій Гимназія высшихъ наукъ и нѣжинскій періодъ жизни Н. В. Гоголя. Стр. 75. („Памяти Гоголя“. Подъ ред. Посадкаго. Кіевъ. 1902).

<sup>3)</sup> Ср. письма (ред. Шенрока). Т. I, стр. 12, 13, 17, 19, 21, 25 и др.

<sup>4)</sup> Каталогъ антикв. бібліотеки книгопродавца Е. Я. Федорова, пріобрѣтенной послѣ бывшаго министра Д. П. Трощинскаго. Кіевъ 1874.

<sup>5)</sup> Письма I, стр. 65.

кашему мѣткію, въ большинствѣ своего содержанія относился къ періоду созданія Вечеровъ на Хуторѣ, то о ней мы будемъ говорить подробнѣе кѣмъ-то дальше.

Во всякомъ случаѣ, въ этотъ начальный періодъ своей жизни, передъ выходомъ на самостоятельный путь, Гоголь приобрѣлъ интересъ къ этнографіи, и неумудрено: какъ мы видѣли, вся обстановка и рядъ вліяній могли лишь этому способствовать.

Ему иногда приходилось высказываться по этому поводу. Въ высшей степени интересно воспоминаніи Стороженка изъ послѣднихъ студенческихъ лѣтъ Гоголя. Эти воспоминанія показываютъ намъ, какъ рано созрѣвалъ въ немъ талантъ мѣткого наблюдателя. Гоголь, по словамъ Стороженка, очеь хорошо угадывалъ характеръ посторонняго ему человѣка и въ частности крестьянъ, осваивался быстро съ ними и производилъ своего рода опыты. На удивленію, выраженное Гоголемъ товарищемъ, какъ онъ хорошо научилъ характеръ поселянъ, Гоголь воскликнулъ: „Ахъ! если бы это было въ самомъ дѣлѣ такъ: тогда всю жизнь свою и посвятилъ бы любованію своей родникъ, описывалъ ея природу, юморъ ея жителей, съ обычаями, поведеніями, изустными преданіями и легендами. Согласитесь: источникъ обильный, неисчерпаемый, рудникъ богатый и еще непочатый“. Мы уже видѣли раньше, что Гоголь составилъ себѣ книгу Великой Велѣчины, въ которую вносилъ этнографическіе матеріалы. Въ приведенныхъ словахъ, если нѣтъ вообще ибритъ, есть ясное указаніе на то, что въ эти годы интересъ къ народной жизни и словесности былъ довольно глубока, было также намѣреніе заняться ихъ изученіемъ—раскопать этотъ богатый и непочатый рудникъ....

Но вотъ онъ кончаетъ Гимназію Высшихъ Наукъ, стремится въ Петербургъ, занять мѣстою о службѣ, какъ будто бы оставилъ пока мысль объ изученіи и воспроизведеніи народной жизни, хоти увозить съ собою свою подручную энциклопедію.

### III.

*Собираніе этнографическихъ матеріаловъ для „Вечеровъ“.*

Однако эта мысль скоро приходитъ ему въ голову, быстро овладѣваетъ имъ и доставляетъ Гоголю первую литературную славу. Въ 1829 г. онъ серьезно задумываетъ почерпнуть изъ народнаго быта,

которымъ подѣ конецъ дается названіе Вечеровъ на хуторѣ близъ Диканьки. Воспроизвести художественно природу и жизнь малороссовъ съ ихъ преданіями, повѣртіями и легендами—вотъ цѣль, которую, видимо, поставилъ себѣ Гоголь. Въ этой задачѣ, какъ она ставится и какъ исполняется—слышны романтическія идеи. „Вечера“ связаны съ нѣкоторыми произведеніями западноевропейскаго романтизма не только по нѣкоторымъ общимъ взглядамъ, но и по болѣе близкой зависимости<sup>1)</sup> Но, съ другой стороны, всѣми доказано, что въ основныхъ сюжетахъ, въ бытовыхъ подробностяхъ Гоголь обнаружилъ большое знаніе помѣстной этнографіи<sup>2)</sup>. Для написанія своихъ повѣстей Гоголю было мало своихъ прежнихъ наблюденій, поэтому онъ въ многочисленныхъ письмахъ на родину просить доставить ему нужное. Прослѣдимъ эти просьбы, т. к. по нимъ станетъ ясно, чѣмъ особенно интересовался Гоголь въ народной жизни, каковы его программы для собиранія этнографическаго матеріала, однимъ словомъ, выяснится кругъ его этнографическихъ интересовъ.

Первое пока извѣстное письмо къ матери, въ которомъ затрагивается вопросъ о собираніи этнограф. данныхъ, относится къ 30 апр. 1829 г. „Теперь вы, почтеннѣйшая маменька, пишетъ онъ, мой добрый ангелъ хранитель, теперь васъ прошу, въ свою очередь, сдѣлать для меня *величайшее* изъ одолженій. Вы имѣете *тонкій, наблюдательный умъ*, вы много знаете обычаи и нравы малороссіянъ нашихъ, и поэтому, я знаю, вы не откажетесь сообщить мнѣ ихъ въ нашей перепискѣ. *Это мнѣ очень нужно*. Въ *слѣдующемъ* письмѣ я ожидаю отъ Васъ описанія полного наряда сельскаго дьячка, отъ верхняго платья до самыхъ сапоговъ, съ поименованіемъ, какъ это все называлось у самыхъ закоренѣлыхъ, самыхъ древнихъ, самыхъ наименѣе перемѣнившихся крестьянъ; равнымъ образомъ названія платья, носимаго нашими крестьянскими дѣвицами, до послѣдней ленты, также нынѣшними замужними и мужиками. Вторая статья: названіе точное и вѣрное платья, носимаго до временъ гетманскихъ“. Далѣе просить при-

<sup>1)</sup> См. работы Н. Котляревскаго. Н. В. Гоголь; Чудакова. Отношеніе творчества Гоголя къ Зап. Евр. Лит. (Кіев. Ун. Изв. 1908 г.); Тихонравова примѣчанія къ Вечерамъ; Замотина. Три романт. мотива въ творч. Гоголя. 1902.

<sup>2)</sup> Ср. статьи Петрова (Въ Кіев. сборн. въ честь Гоголя. 1902) и Чудакова въ Кіев. Ун. Изв. 1906.

слать „обстоятельное описание свадьбы, не опускаая малѣйшихъ подробностей“, о похлѣдахъ, Иванѣ Купалѣ, русалкахъ. „Если есть кромѣ того казіе либо духи, или домовые, то о нихъ подробнѣе, съ ихъ названіями и дѣлами. Множество носится между простыми народомъ повѣрій, разныхъ анекдотовъ, сочиненныхъ сказокъ, преданій и пр. и пр. и пр. Все это будетъ для меня чрезвычайно занимательно“. Такъ высказывается просьба оказать „величайшее изъ одолженій“, сообщить нужнымъ и весьма занимательнымъ для него свѣдѣніямъ.

Значить, интересъ къ малорусской этнографіи жгучъ, просить сообщать ему скорѣе, но едва ли можно думать, что мысль о написаніи повѣстей изъ малороссійской жизни внезапно посетила Гоголя<sup>1)</sup>. Есть намекъ, что въ 1828 г. въ этой области у него уже были опыты: вѣроятно, былъ написанъ уничтоженный потомъ историческій романъ, начата повѣсть „Страшный Кабакъ“<sup>2)</sup> и т. д. В. И. Шенрокъ главнымъ побудительнымъ мотивомъ считаетъ матеріальную нужду Гоголя<sup>3)</sup>, основываясь на собственныхъ словахъ Гоголя изъ только что приведеннаго письма: „Еще прошу васъ написать мнѣ дѣйствительнымъ малороссійскія комедіи. Здѣсь такъ всѣхъ занимаетъ малороссійское, что я постараюсь попробовать, нельзя ли одну изъ нихъ поставить на здѣшній театръ. За то, по крайней мѣрѣ, мнѣ достался бы небольшой сборъ; а по моему мнѣнію ничѣмъ не мало пренебрегать, на все нужно обращать вниманіе. Если въ одномъ неудача, можно прибѣгнуть къ другому, въ другомъ—къ третьему и такъ далѣе. Самая же малость иногда служитъ помощью“. Конечно, была и экономическая причина<sup>4)</sup>, лишь ускорившая занятіи по воспроизведенію малор. жизни, но главное было то, что у Гоголя зрѣлъ интересъ къ жизни своего края, къ его этнографіи, особенно въ суровомъ далекомъ Петербургѣ. Подливаемый имъ интересъ къ малороссій-

<sup>1)</sup> Шенрокъ. *Истор. зап.* I. Стр. 256.

<sup>2)</sup> См. соч. Гоголя, изд. X. Т. VII, стр. 362.

<sup>3)</sup> Шенрокъ. *Истор. зап.* I, стр. 178—0.

<sup>4)</sup> Выставляя экономическія мотивы передъ матерію и. б. выставили Гоголя бонапомъ, хоть бы хоть-ли это не воспримали, какъ за беззастѣно, подобно сослѣдствію, о которомъ Гоголь говорить въ письмѣ изъ СПб. 1831 г. 17 я. (См. письмо I, стр. 197).

ской жизни среди Петербургскаго общества <sup>1)</sup> поддерживает и возбуждает Гоголя заняться соотвѣтственнымъ трудомъ. Прежнія наблюденія вновь всплыли въ его головѣ. Ему припоминается, видимо, поразившій его въ дѣтствѣ старинный костюмъ одной дѣвицы, которую онъ видѣлъ у церкви; онъ вспоминаетъ Демьяна, „котораго мы видѣли учредителемъ свадебъ и который зналъ, по-видимому, всевозможныя повѣрья и обычаи“. Затѣмъ онъ указываетъ матери тѣхъ лицъ, которыя могутъ въ этомъ случаѣ оказать большую помощь—таковы старожилы—его бабушки Агаевы Матвѣевна и Анна Матвѣевна и Ан. Ѳед. Тимченко, „смѣтливый замѣчаніямъ“ которой Гоголь всегда удивлялся. Въ другомъ письмѣ <sup>2)</sup> онъ указываетъ на священника Савву Кирилловича, который, дѣйствительно, дѣлится затѣмъ съ Гоголемъ своими познаніями.

Для облегченія труда по собиранію матеріаловъ Гоголь совѣтуетъ матери имѣть корреспондентовъ въ разныхъ мѣстахъ ихъ повѣта.

Меньше чѣмъ черезъ мѣсяцъ Гоголь опять обращается къ матери <sup>3)</sup> и проситъ ее, чтобы она просила у знакомыхъ и друзей, чтобы они помогали ему въ его работѣ. Мать не забудетъ его просьбы постоянно извѣщать его объ описаніяхъ Малороссіи. Далѣе онъ проситъ прислать описаніе картонныхъ и хороводныхъ игръ—У Панфиля, Пашокъ, семь лиско въ хрещика, въ журавля. „У насъ, продолжаетъ онъ, есть повѣрья въ нѣкоторыхъ нашихъ хуторахъ, разные повѣсти, рассказываемыя простолюдинами, въ которыхъ участвуютъ духи и нечистые. Скажите милость удружите которою нибудь изъ нихъ“.

Вскорѣ онъ получаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія... Но іюнь и іюль мѣсяцъ нарушаютъ въ немъ душевное спокойствіе, столь необходимое для плодотворной работы. Изданный имъ „Ганць Кюхенгаартенъ“, плодъ его юношеской музыки, неодобрительно и даже прямо враждебно принимается печатью, и Гоголь, скупивъ всѣ экземпляры, подвергаетъ ихъ сожженію. Подъ вліяніемъ такого успѣха, болѣзненно отозвавшагося на самочувствіи писателя, онъ рѣшилъ покинуть во что бы то ни стало Россію. Подобрать ра-

Инт.

<sup>1)</sup> Въ связи съ этимъ см. статью Вл. В. Каллаша. Изъ исторіи малор. литературы 20-хъ и 30-хъ гг. XIX в. Кіевъ. 1900.

<sup>2)</sup> Письма I, стр. 129.

<sup>3)</sup> Письма I, стр. 122.



случайно приходившихъ въ голову причинъ, Гоголь въ письмѣ отъ 24 іюня <sup>1)</sup> сообщаетъ о своемъ намереніи матери... Несмотря на такой упадокъ духа, Гоголь тѣмъ не менѣе не оставилъ мысли о художественномъ воспроизведеніи малорос. жизни, для чего ему требовались этнографическіе матеріалы. Въ посты-скриптумѣ этого письма онъ приноситъ „чувствительнѣйшую и меныразную благодарность за драгоценныя извѣстія о малороссіянахъ и убѣдительно проситъ „неоставлять и впредь таковыми письмами“. Въ тиши уединенія я готовлю записъ, котораго, порядочно не обработавши, не пушю въ свѣтъ; я не люблю спѣшить, а тѣмъ болѣе заниматься поспѣшностью“. Какъ и въ предыдущихъ письмахъ, онъ настаиваетъ на точности передачи. А для доказательства необходимости этого онъ, видимо, издумываетъ убѣдительный мотивъ: „сочиненіе мое. если когда выйдеть, будетъ на иностранномъ языкѣ и тѣмъ болѣе нужна мнѣ точность, чтобы не назвать неправдыми написанными существеннаго имени націи“. Для это одна изъ многочисленныхъ издумокъ Гоголемъ или, дѣйствительно, ему Гоголя рисовались какіе-то планы о сочиненіи на иностранномъ языкѣ, въ такомъ случаѣ здѣсь едва ли идетъ рѣчь о художественномъ произведеніи—для этого Гоголь не зналъ такъ иностранныхъ языковъ. Не задумывалъ ли онъ этнографическаго или историческаго очерка Малороссіи?

Какъ бы то ни было и передъ самымъ отъѣздомъ за границу, онъ не перестаетъ интересоваться этнографическими матеріалами. Наоборотъ, онъ извѣщаетъ передъ матерью, „что и теперь не оставляю безпокоить ее подобными просьбами“. Возагодарить также „чувствительно почтеннѣйшаго Савву Кирилловича—свѣщенника и проситъ ого также дѣлать приписочки въ письма“. Вскорѣ Гоголь уѣхалъ и пробылъ до 22 сентибря <sup>2)</sup>. Пока прекратились его собранія матеріаловъ. Но и за это время ему сообщили немало! Къ сожалѣнію, письма съ роднымъ съ описаніемъ быта и словесности не сохранились, но за то мы имѣемъ изъ нихъ выдержки въ книгѣ Волкой Восточны. Такъ на стр. 135 этой книги находимъ извлеченіе изъ письма 4 мая <sup>3)</sup>—о свадьбахъ малороссіицъ

<sup>1)</sup> Ibid. Стр. 128—9.

<sup>2)</sup> Кирилловичъ А. И. Опытъ хронол. жизни к-го брата Гоголя, стр. X.

<sup>3)</sup> Соч. Гоголя X изд., т. VII стр. 806.

на стр. 123 „изъ письма 2 іюня“—игра у ворона. Эти свѣдѣнія сообщены несомнѣнно Гоголю въ отвѣтъ на вышеприведенныя письма. Въ записной книжкѣ Р. А. № 2. (Пуб. и Рум. музеевъ), книжкѣ, принадлежавшей къ этой же эпохѣ, также находится выдержка изъ письма матери<sup>1)</sup> „еще объ одномъ обрядѣ малоросіянъ: на масляной въ четвергъ всегда бываетъ женскій праздникъ, называемый Власьемъ, хотя и никогда тогда не бываетъ сего святого имени и жинки бьютъ своихъ челоувѣковъ дныщами, чтобы они ихъ цѣлый годъ не били“.

Въ виду отсутствія подлинныхъ писемъ матери, разрѣшеніе вопроса „какую роль именно сообщенныя ею свѣдѣнія играютъ въ ряду другихъ источниковъ Вечеровъ“, Шенрокъ<sup>2)</sup> находитъ невозможнымъ. Тѣмъ больше должны имѣть значеніе вотъ эти отрывки изъ переписки, а также самыя записныя книги. Въ нихъ же мы имѣемъ богатый матеріалъ для сужденія объ этнографическихъ занятіяхъ Гоголя. По этому не лишне будетъ остановиться прежде всего на упомянутой нами не разъ Книгѣ Всякой Всячины. Заведенная еще въ 1826 г., она пополнялась, какъ сейчасъ увидимъ, гл. о. во время конца 1827 и 1828 года и даже, какъ сейчасъ было указано, 1829 г., т. о. объ ней удобнѣе всего говорить сейчасъ. Рукопись этой книги хранится въ библіотекѣ Румянц. музея. Выдержки изъ нея напечатаны Кулишемъ, а также описаніе ея сдѣлано В. И. Шенрокомъ въ VII т. X-го изд. сочиненій Гоголя<sup>3)</sup>. Но описаніе это составлено поспѣшно и не полно, что сразу обнаруживается по чтеніи самой рукописи<sup>4)</sup>.

Полное заглавіе: „Книга Всякой Всячины или подручная энциклопедія, составл. Н. Г. Нѣжинъ 1826 г.“ И дѣйствительно, здѣсь всякая всячина: замѣтки по древ. греческой архитектурѣ, мѣры вѣса, музыкальные инструменты древнихъ грековъ, сравненіе са-

1) Ibid. стр. 903. Эта выдержка вклеена между 76 и 77 стр. рукописи.

2) Шенрокъ. Біогр. Мат. т. 1 стр. 266.

3) Стр. 873—891.

4) На стр. 891 VII т. Сочиненій Гоголя г. Шенрокъ по описанію 401 страницы замѣчаетъ: всѣ остальные страницы оставлены пустыми. На самомъ дѣлѣ и на 417, 435, 447 рукописи помѣщены лексіоны малорусскій. Не приведены многочисленныя пословицы на стр. 247 рукописи. Не указаны совершенно выдержки, сдѣланныя Гоголемъ изъ Флетчера съ примѣчаніями Гоголя на стр. 299 и др.

доваго года во Франціи и Россіи и т. д., но большинство записей нѣсутъ историческій и этнографическій характеръ. По выпискамъ изъ этой книги, у Гоголя можно подмѣтить интересъ къ нѣтному быту древней Руси. Такъ, онъ выписываетъ свѣдѣнія о др. русскомъ бытѣ изъ сочиненій иностранцевъ о Россіи: Одерборна, Мейерберга, Флетчера, Горберштейна, Олеарія. Онъ останавливается сл. о. на обычаяхъ и нѣжномъ бытѣ. Изъ Одерборна беретъ описаніе старинной русской масляницы<sup>1)</sup>, изъ Олеарія<sup>2)</sup> объ одеждѣ и обычаяхъ русскихъ, изъ Мейерберга объ этомъ же предметѣ и срисовываетъ иллюстраціи старинныхъ костюмовъ. На стр. 200 рукописи находимъ большую выписку изъ Флетчера: о старинныхъ русскихъ свадьбахъ<sup>3)</sup>. Изъ этой выписки Гоголь приложилъ примѣчанія, въ которыхъ приводитъ свѣдѣнія о свадьбахъ же по Горберштейну и Одерборну. Между прочимъ дѣлаетъ и свое личное замѣчаніе: „Удивительно почему Флетчеръ и прочіе путешественники молчатъ объ обычаяхъ осипать колодыхъ хлѣбомъ и пшеницей на порогѣ дома, на возвратномъ пути изъ деревни, сей обычай до нынѣ сохранился въ нѣкоторыхъ губерніяхъ<sup>4)</sup>. Откуда дѣлалъ эти выписки Гоголь не знаю. Въ подлинникѣ Флетчера онъ не могъ читать, но зная англійскаго языка<sup>5)</sup>. Переводъ же Флетчера на русскій языкъ не было. За попытку напечатать переводъ въ чтеніяхъ Общ. Ист. и др. Бодяскій въ сомоновскихъ годахъ получилъ массу неувѣрностей и переводъ былъ вырѣзанъ изъ чтеній. Намъ понятно, почему Гоголь посѣднѣхъ выразить горячее участіе Бодяскому, когда до него объ этомъ дошли слухи<sup>6)</sup>. Утнѣ, собственно, говори и ограничиваются выписки по Русс. исторіи. По нимъ видно, что Гоголь обращалъ главное свое вниманіе на нѣтнюю бытовую жизнь Руси, что находится въ полномъ согласіи съ образнымъ мысленіемъ и творчествомъ Гоголя. Въдѣ и въ статьяхъ и занятіяхъ своихъ по исторіи Малороссіи и всеобщей исторіи—онъ больше любилъ рисо-

1) См. VII т. стр. 283.

2) Ibid. стр. 284.

3) Шенрокъ при описаніи рукописи въ VII т. соч. Гоголя это мѣсто совершенно пропустилъ.

4) Кн. Ис. Бл. 300-я стр. рукописи.

5) См. Шенрокъ біогр. Мат. т. I.

6) Карачинская. Ул. соч. стр.

вать картины, ужъ не говоря про художественныя созданія изъ прошлаго Малороссіи—эти талантливѣйшія иллюстраціи къ малороссійской старинѣ. Весь остальной этнографическій матеріаль уже всецѣло относится къ Малороссіи. Этотъ матеріаль несомнѣнно составлялся изъ книжныхъ источниковъ и отчасти изъ собственныхъ и сообщаемыхъ другими наблюденій. Очень много мѣста удѣлено Малороссійскому Лексикону, составленному въ алфавитномъ порядкѣ. Источниками и пособіями для словаря послужили сочиненія Котляревскаго, пѣсни, собранныя Цертелевымъ (1819), Малороссійскія пѣсни, изданныя въ 1827 г. Максимовичемъ, Академическій словарь<sup>1)</sup>. Эти источники указываются самимъ Гоголемъ въ скобкахъ при нѣкоторыхъ словахъ Малороссійскаго Лексикона. Изъ нихъ Гоголь бралъ объясненія словъ. Съ другой стороны, несомнѣнно, словарь составлялся и по лично собраннымъ даннымъ. Составлять его Гоголь сталъ не раньше 1827 года (его конца), т. к. изданіе пѣсенъ Максимовича относится къ этому году (Цензурное разрѣшеніе 27 апр.) Значеніе занятій Гоголя этимъ словаремъ для пріобрѣтенія этнографическихъ знаній было также большое—изучая народный языкъ, онъ знакомился и съ бытовой и внутренней жизнью народа; мы встрѣчаемъ массу народныхъ прозваній, выраженій, названій предметовъ, степеней родства, обрядовъ и пр.

Остальной матеріаль уже прямо касается народнаго быта и вѣрованій. Игры, увеселенія малороссіянъ, малорусскія блюда и кушанья, малорусс. преданія, обычаи и обряды, одѣянія малороссіянъ, о свадьбахъ малороссіянъ, пословицы, поговорки и фразы малороссійскія, загадки и пр. Многіе отдѣлы представлены очень подробно. Напр. описаніе одежды и блюдъ. Загадокъ приведено 15, а малор. пословицъ и поговорокъ 149<sup>2)</sup>. Матеріаль здѣсь составлялся изъ двухъ источниковъ. Немало дали ему книги Максимовича и Кулжинскаго. Такъ отдѣлъ „Малороссіи отдѣльныя замѣчанія“<sup>3)</sup>, малор. преданія, обычаи и обряды составились почти цѣликомъ на основаніи примѣчаній къ пѣснямъ у Максимовича. Ср., напр., троицкія пѣсни, купальскія пѣсни, обжинки, неболь-

<sup>1)</sup> Ср. Соч. Гоголя т. VII стр. 886.

<sup>2)</sup> Ср. 247 стр. рукописи.

<sup>3)</sup> Ср. 183 и сл. стр. рукописи.

шое замѣчаніе о свадьбѣ съ соотвѣтствующими мѣстами изъ книги Максимовича на стр. 218—222. Обычаи Малороссіи, помѣщенные на стр. 224 рукописи, взяты изъ „Малор. Деревни“ Кузминскаго. Рядъ другихъ матеріаловъ, какъ мы выше увидѣли, составленъ изъ выписокъ изъ писемъ матери. Самое подробное сообщеніе трактуется объ малор. свадьбахъ. Оно, видимо, составлено со всей точностью и подробностью, о чемъ какъ мы видѣли, не разъ настойчиво проситъ Н. В. Гоголь. Другое касается нарядовъ, къ чему дѣлаетъ примаску о нарядахъ дѣчна вышеупомянутый іерей отецъ Савва. Въ этомъ же письмѣ мать Гоголя сообщаетъ ему описаніе игры въ ворона. Нѣкоторые этнографическія данныя въ книгѣ подобраны черезъ словарь, какъ Академическій и приложенный къ писемъ Максимовича. Ср. отдѣлъ отдѣленія малороссовъ. Такъ приходится Гоголю добывать интересующія его свѣдѣнія, за отсутствіемъ соотвѣтствующей этнографической литературы!

Таково въ общемъ содержаніе Книги Великой Всеначи. Изъ него мы видимъ, что, если книга и относится къ 1826 году, то во времени внесенія въ нее матеріаловъ несомнѣнно, что въ большинствѣ своего содержанія она относится ко времени послѣ 1827, однимъ словомъ—но времени окончанія Гоголемъ Гимназіи Высшихъ Наукъ, и дополняется въ Петербургѣ, когда Гоголь приступилъ къ составленію повѣстей съ этнограф. и историкоэтнографическимъ содержаніемъ. Далѣе мы видимъ, что изученію народнаго быта и жизни Гоголь начинаетъ съ изученія нѣкоторыхъ ему и, для того времени почти единственныхъ, трудовъ по малорусской этнографіи Максимовича, Цертелова, а также сочиненій Котляревскаго и Кузминскаго. Занимается этнографіей древней Руси по свѣдѣніямъ иностранцевъ о Россіи, записываетъ въ книгу сообщенные эти матеріалы. Кромѣ показаній этнограф. занятій и интересовъ Гоголя, книга эта важна для опредѣленія народныхъ источниковъ, легшихъ въ основу „Вечеровъ“ и „Миргородъ“. Зависимость произведеній Гоголя отъ матеріаловъ, собранныхъ въ этой книгѣ, становится явнымъ очевидной, при самомъ близкомъ прочтеніи. Подробно этой работѣ еще не произведено.....

Пробывъ въ заграничнотъ путешествіемъ всего два мѣсяца, Гоголь въ началѣ сентября уже въ Петербургѣ. Поны идутъ разныя хлопоты денежные и служебныя, но уже вскорѣ онъ приступаетъ

къ продолженію работы надъ „Вечерами“. Съ этого времени опять начинаются запросы въ Васильевку, продолжающіеся въ теченіе всего 30 и 31 гг.—въ періодъ самой горячей дѣятельности надъ созданіемъ 1-й и 2-й чч. „Вечеровъ на хуторѣ“. Уже въ ноябр. письмѣ 1829-го года <sup>1)</sup> Гоголь проситъ мать, продолжать доставлять ему свѣдѣнія о повѣрьяхъ, обычаяхъ малороссіянъ, сказкахъ, преданіяхъ, находящихся въ простонародѣ, и надѣется, что и сестра его Марья Васильевна не откажется помочь ему.

Въ февральской и март. книжкахъ за 1830 г.—въ „Отечеств. Запискахъ“ подъ ред. Свиньина, выходитъ „Басаврюкъ или Вечеръ наканунѣ Ивана Купала“. Гоголь, указывая матери, что теперь писаніе статей въ журналѣ составляетъ его насущный хлѣбъ <sup>2)</sup>, проситъ мать не сердиться, если онъ ее „часто беспокоитъ просьбою доставлять свѣдѣнія о Малороссіи или о чемъ подобномъ“. Онъ проситъ записывать не только нравы, обычаи, повѣрья, но даже какой нибудь забавный анекдотъ между мужиками, если придется услышать. У старожиловъ проситъ отбирать свѣдѣнія „о старинѣ, одеждѣ, матеріяхъ, исторіи и анекдоты, которые случались въ ихъ время, смѣшныя, забавныя, печальныя, ужасныя“. И все это „съ подробнѣйшей подробностью“. Съ другой стороны, ему нужна вещественная старина, монеты и всякіе предметы, интересные въ археологическомъ отношеніи а также записки, веденныя предками к. н. старинной фамиліи, рукописи стародавнія про времена гетманщины и пр. Цѣль этого передъ матерью онъ объясняетъ будтобы необходимостью прислужиться одному вельможѣ, любителю отечеств. древностей.

Въ іюнѣ <sup>3)</sup> онъ сообщаетъ матери, что собираетъ только матеріалы и въ тишинѣ обдумываетъ свой обширный трудъ. Ему нужны этнограф. матеріалы. На родинѣ собраніе матеріаловъ шло, видимо, усиленнымъ темпомъ, т. к. Гоголь почти въ каждомъ письмѣ благодаритъ своихъ корреспондентовъ.

Въ концѣ лѣта 1831 года выходитъ въ свѣтъ 1-я часть „Вечеровъ“. Успѣхъ Вечеровъ огромный. Интересъ къ нимъ великихъ поэтовъ Пушкина и Жуковского поддерживаетъ Гоголя въ

<sup>1)</sup> Письма I стр. 139.

<sup>2)</sup> Письма I стр. 144.

<sup>3)</sup> Ibid. Стр. 157.

дальнѣйшихъ занятіяхъ. Онъ продолжаетъ работу надъ второй частью Вечерняхъ. Интересъ къ народности и ея художественному воплощенію у Гоголя увеличивается и благодаря аналогичнымъ занятіямъ въ то время Жуковского и Пушкина. И тотъ и другой заняты сказками. Это вызываетъ у Гоголя восторженное восклицаніе (въ письмѣ къ Жуковскому отъ 10 сент): „Осталось воспоминаваніе и еще много мой чего достаточно усладить дѣльное одиночество: это маністіе, что сказка ваша уже окончена и начата другая, которой уже одно прелестное начало чуть не свело меня съ ума. И Пушкинъ окончилъ свою сказку! Боже мой, что будетъ далѣе? Мнѣ кажется, что теперь воздвигнется огромное зданіе чисто русской поэзіи<sup>1)</sup>... Когда то я приобщусь этой божественной смазкѣ!<sup>2)</sup> Такъ восторженно Гоголь привѣтствуетъ художест. произведенія великихъ поэтовъ изъ области народного преданія—въ этомъ ему чудится зданіе чисто русской поэзіи. Ничего благотворительнѣе не могло быть для дѣятельности Гоголя, какъ сочувствіе и встрѣча интересомъ у великихъ поэтовъ. Они всѣ заняты однимъ дѣломъ. „О съ какими бы я восторгомъ, пишетъ Гоголь Жуковскому, ловилъ жаднымъ ухомъ сладчайшій нектаръ изъ устъ вашихъ, претготовленный самими богами изъ тьмочисленнаго количества снѣга, мриной и всего любезнаго нашему сердцу“. Изъ этого видно, что особенно любезно было романтическому сердцу Гоголя. Подаромъ онъ въ предыдущихъ письмахъ къ матери и послѣдующихъ особенно проситъ сообщать ему о страшныхъ сказаніяхъ, ужасныхъ исторіяхъ и повѣріяхъ и т. п.. —Ободренный въ своихъ трудахъ Гоголь засѣлъ за продолженіе повѣстей изъ малорос. жизни. Опять пошли письма на родину. 19 сент. 1831 г. онъ пишетъ острѣ: „ты помини, ли, якая, какъ хорошо было начала собирать малор. сказки и пѣсни и. къ сожалѣнію, прекратила. Нельзя ли возобновить это—мнѣ оно необходимо нужно“. Ему опять нужны старинные малор. костюмы. „Если увидите гдѣ нибудь у мужика старинную шапку и платье, отличающееся чѣмъ нибудь необыкновеннымъ, хоти бы даже бы-

<sup>1)</sup> Ср. аналогичное восклицаніе у Мазаринича въ „Малор. Писемъ“ (1827) въ предисловіи.

<sup>2)</sup> По этому же поводу см. также письмо Гоголя Давыдовскому 2 и 1831 г. Письма I. 196.

ло и изорвано — приобрѣтайте“. 17 н. 1831 онъ жалуется, что вокругъ Васильевки „мало старосвѣтскихъ людей—мнѣ и вамъ маминька нѣ съ кѣмъ и слова завести о старинѣ“... Къ январю 1831 г. была окончена 2-я часть „Вечеровъ“, вышедшихъ въ мартѣ мѣсяцѣ въ свѣтъ.

Этимъ кончается первый періодъ дѣятельности Гоголя, и съ этого времени измѣняются, нѣкоторымъ образомъ, занятія этнографіей. Если въ это время мы наблюдали у него какъ по письмамъ, такъ и по нѣкоторымъ повѣстямъ Вечеровъ интересы къ малор. старинѣ, то съ этого времени онъ весь предается прошлому Малороссіи, ея исторіи и древнему быту. Говоря словами Ганца Кюхельгаргена „назадъ далѣко онъ живѣтъ“.

#### IV.

##### *Малороссійскія пѣсни.*

1832 годъ далъ Гоголю рядъ знакомствъ среди лицъ, интересующихся и занимающихся этнографіей и въ частности малороссійской. Въ концѣ юня онъ знакомится съ извѣстнымъ историкомъ Погодинымъ; съ перваго же разу у нихъ начинается разговоръ про исторію Малороссіи. Къ концу этого же года онъ знакомится съ извѣстнымъ историкомъ, лингвистомъ и этнографомъ Максимовичемъ; и съ нимъ устанавливаются пріятельскія отношенія. Въ этомъ же году онъ познакомился съ Бодянскимъ, а также Аксаковыми и Кирѣевскими. Всѣ означенныя лица своимъ участіемъ и своей поддержкой могли только содѣйствовать и покровительствовать занятіямъ Гоголя исторіей и этнографіей родного края.

Объ историческихъ занятіяхъ его мы будемъ говорить лишь постольку, поскольку дѣло соприкасается съ этнографіей. Со времени знакомства Гоголя съ Максимовичемъ между ними происходитъ большая переписка относительно пѣсенъ. И тотъ и другой были любителями и знатоками Малорусской народной поэзіи. Если прежде Гоголь собиралъ матеріалъ по виѣшнему быту и преданіямъ Малороссіи, то середина 30-хъ годовъ проходитъ въ страстномъ увлеченіи и собираніи именно пѣсеннаго матеріала. Это увлеченіе малороссійской пѣсней весьма характерно для такого романтически настроеннаго человѣка, какимъ былъ Гоголь



и оно должно быть учтено въ изученіи процесса жизни и творчества Гоголя какъ одинъ изъ могущественныхъ факторовъ.

Малороссійская пѣсня съ дѣтскими лѣта была любима Гоголемъ. Любовь къ ней сохранилась до самыхъ послѣднихъ дней жизни; она всѣ время звучала въ его ушахъ и часто, по собственному его призванію, побуждала его къ художественной дѣятельности.

Недавно извлеченныя изъ-подъ спуда въ Руминов. Музеѣ огромныя тетради съ собственноручно переписанными пѣснями даютъ полное представленіе о собираніи Гоголемъ пѣсеннаго матеріала. Письма Гоголя свидѣтельствуютъ о ходѣ работъ и развитіи интереса въ малороссійской пѣснѣ. Это же увлеченіе малороссійской пѣсней отражаютъ почти каждая статья историческаго, художественнаго или критическаго содержанія, вышедшая изъ-подъ пера Гоголя въ срединѣ 30-хъ годовъ.

„Моя радость, жизнь моя пѣсни! Какъ я васъ люблю!“ восклицаетъ Гоголь въ одномъ изъ писемъ. И дѣйствительно, нѣтъ Гоголь удѣлилъ не мало мѣста въ своей жизни.

Раньше мы видѣли, что Гоголь былъ знакомъ съ бывшими тогда издавателями Малороссійскихъ пѣсенъ—Цортолевымъ и Мансиновичемъ. Въ „Книгѣ всякой испѣви“ находителъ нѣсколько пѣсенъ; въ вышеприведенныхъ просьбахъ, обращенныхъ на родену, въ числѣ нужныхъ матеріаловъ иногда упоминаются также пѣсни. Специальный же интересъ къ малор. пѣснѣ зарождается въ концѣ 1832 и особенно разгорается въ теченіи 1833—34 гг.

Въ этотъ дѣль ближе всего стоитъ къ нему Мансиновичъ, съ которымъ идутъ въ эти и послѣдующіе годы по этому предмету оживленные переписки.

Что и начало осени 1832 г. Гоголь провель у себя въ Васильевѣ, гдѣ, несомнѣнно, самъ принималъ участіе въ записываніи пѣсенъ<sup>1)</sup>. Вскорѣ послѣ его отъѣзда въ ноябрѣ ему присылають пѣсни; изъ нихъ одна оказывается извѣстной, т. е. была раньше написана рукою Горисовны. Сообщеніе этногр. и пл. о. пѣсеннаго характера поступили Гоголю втеченіи 1833 г. Ему нуж-

<sup>1)</sup> Гоголь любилъ бесѣдовать съ крестьянами и, по словамъ Эмиліи Кошарго, воспитавшей матеря Гоголя, въ деревнѣ вѣсь досугъ проводилъ въ бесѣдахъ съ крестьянами. („Русские Слова“ 1908. 20 марта) (Ср. также воспоминанія Стороженки (переведено Шевченко, т. II).

ны сказки, которыя онъ ждеть съ нетерпѣніемъ. Записываніе сказокъ Гоголь находитъ нѣсколько тягостнымъ дѣломъ и совѣтуетъ матери возложить этотъ трудъ на другихъ, какъ на сестру и тетку. Мать такъ и поступила. Она приказала списывать сказки какому-то Антошкѣ, за что Гоголь ее благодарить; только онъ опасается: какъ бы этотъ Антошка не умничалъ и не выбрасывалъ многого<sup>1)</sup>. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ Гоголь получаетъ изъ дому большое количество пѣсенъ<sup>2)</sup>, изъ которыхъ онъ находитъ одну, м. пр., очень характерной и хорошей. Это—„Що се братця, якъ баятця“. Эта пѣсня такъ понравилась Гоголю, что онъ ее приложилъ къ ближайшему письму къ Максимовичу<sup>3)</sup>. Но главное, что порадовало Гоголя—это присылка старинной тетради съ пѣснями, между которыми онъ находитъ многія замѣчательными. Видимо, Гоголь получилъ одинъ изъ очень распространенныхъ въ концѣ XVII и XVIII вв. рукописныхъ сборниковъ съ малороссійскими виршами и кантами и зачастую съ народными пѣснями. Въ письмѣ къ матери Гоголь совѣтуетъ поискать еще такихъ рукописей, которыя водятся, по его мнѣнію, въ старинныхъ сундукахъ, между старинными бумагами, у старинныхъ поповъ или потомковъ старинныхъ поповъ<sup>4)</sup>.

Т. о., за эти годы у Гоголя наакопилось не мало этн., и въ частности, пѣсеннаго матеріала, собраннаго имъ во время лѣтняго пребыванія въ 1832 г. на родинѣ и черезъ своихъ корреспондентовъ. Гоголь подумываетъ объ изданіи пѣсенъ. Судьба свела его съ Максимовичемъ, который, какъ разъ послѣ перваго изданія своихъ пѣсенъ собиралъ матеріалъ для другого сборника, вышедшаго въ свѣтъ въ 1834 году. Гоголь соединился съ нимъ въ этомъ дѣлѣ, сталъ усердно помогать ему.

Онъ просмотрѣлъ, что у него было собрано въ прежніе годы, и кое-что послалъ Максимовичу; м. пр. посылаетъ виршу, говореную запорожцами. Это, видимо, та вирша, которая давно была списана Гоголемъ въ Книгѣ всякой всячины<sup>5)</sup>. Затѣмъ по мѣрѣ

<sup>1)</sup> См. письмо отъ 8 ф. 1833 г. т. I. Писемъ.

<sup>2)</sup> Письмо 22 н. 1833 стр. 264.

<sup>3)</sup> I. стр. 269.

<sup>4)</sup> I. стр. 264.

<sup>5)</sup> Вирша, говоренная Гетману Потемкину Запорожцами на свѣтлый праздникъ воскресенія. Стр. 41—43 ркп.

поступався онъ посылаетъ нѣкоторые новыя матеріалы, такъ что въ 1834 г., во свѣдѣтельство самого Гоголя, онъ прислалъ Максимовичу до 150 пѣсень<sup>1)</sup>. Въ началѣ Гоголь, видимо, думалъ о совместномъ изданіи пѣсень. Такъ, еще въ декабрѣ 1832 года<sup>2)</sup> онъ занялъ заказами „національной“ никиетки для изданія пѣсень Максимовича и выражаетъ сожалѣнію, что „наши“ пѣсни будутъ безъ никиетки. Въ ноябрѣ 1833 года онъ сообщаетъ Максимовичу, что у него накопилось до двухъ сотъ пѣсень, и замѣчательно, что многія изъ нихъ похожи совершенно на антики, на которыхъ лежить печать древности, но которые совершенно не били въ обращеніи и лежали зарытыми<sup>3)</sup>. Однако эти пѣсни онъ намеренъ прислать не раньше, пока Максимовичъ не пришлетъ ему и не дастъ вписать всѣ входящіеся у М-ча пѣсни, исключая печатныхъ и сообщенныхъ Гоголю раньше. Эта просьба обосновывается тѣмъ, что Гоголь не хочетъ терпѣнія дожидаться печатнаго изданія, а во вторыхъ, тѣмъ, чтобы не послать дублетовъ. Максимовичъ черезъ нѣкоторое время исполняетъ эту просьбу Гоголя. Въ слѣдующихъ своихъ письмахъ Гоголь не перестаетъ навѣщать своего друга о новыхъ пріобрѣтеніяхъ. Такъ, онъ пріобрѣлъ „много историческихъ пѣсень еще больше—прекрасныхъ“, но выписываетъ только одну изъ нихъ, потому что не можетъ не утерять отъ этого, въ то время какъ, упрощаетъ онъ, Максимовичъ не присылаетъ просимой тетради<sup>4)</sup>. Въ мартѣ 1834 г., время, когда Гоголь страстно хлопоталъ о полученіи профессуры въ Кіевѣ, онъ пишетъ Максимовичу, что „пѣсни намъ нужно издать испрохину въ Кіевѣ. Соединившись вмѣстѣ, мы такое удоремъ изданію, какого еще никогда не было. Весну и лѣто мы бы такъ славно отдохнули, набрали матеріаловъ и въ осени уже эп-стѣи работать“<sup>5)</sup>. 20 апр.<sup>6)</sup> онъ опять обѣщаетъ прислать скорѣе-канімъ пѣсни, которыя должны войти въ послѣдній развѣ отдѣлъ перваго тома. Но, видимо, Гоголь пѣсень Максимовичу больше не посылалъ, хотя самъ лично пѣсни собиралъ и не только

1) Письмо въ Срезневскому. 6 я. 1834.

2) Письмо I. стр. 230.

3) Письмо I. Стр. 261.

4) Ср. также о пѣсняхъ «свѣтлая» письмо Максимовичу.

5) Письмо I стр. 262.

6) I. стр. 292.

въ этотъ годъ, но и въ 1835 году. (Ср. письма отъ 30 янв. и 22 сент. 1835 г. къ матери). Послѣ 1835 въ письмахъ мы не находимъ уже больше извѣстій. Гоголь занимался собираніемъ пѣсенъ, хотя интересъ къ самой пѣснѣ у него не уменьшался. (Издатель пѣсенъ собранныхъ Гоголемъ Г. П. Георгіевскій думаетъ, что Гоголь закончилъ процессъ собиранія малор. пѣсенъ ко времени своего отъѣзда за границу въ 1836 году<sup>1)</sup>),—и это едва-ли можетъ быть подвержено сомнѣнію). Ср. также свидѣтельство Максимовича (въ полемикѣ съ Кулишемъ<sup>2)</sup>). Т. о., мы видимъ, что Гоголь явился дѣятельнымъ сотрудникомъ для изданія Максимовича, вышедшаго въ 1834 году. Онъ туда помѣстилъ по вышеприведенной цитатѣ до 150 ММ. Но у него были, какъ онъ сообщилъ, м. б. выражаясь гипперболически, Максимовичу, до 1000 ему неизвѣстныхъ пѣсенъ. Съ другой стороны, онъ въ письмѣ къ Срезневскому отъ 6 марта 1834 г. исчисляетъ, помимо этихъ послѣднихъ, еще 150, накопившихся по отсылкѣ Максимовичу. Совсѣмъ недавно Г. П. Георгіевскій издалъ собраніе пѣсенъ Гоголя по рукописямъ, хранящимся въ Рум. Музеѣ. Это изданіе показываетъ, какой большой пѣсен. матеріалъ накопилъ Гоголь за эти годы. Всего въ 2-хъ тетрадяхъ мы находимъ 412 малор. пѣсенъ. Сюда не входятъ тѣ пѣсни, какія Гоголь отсылалъ другимъ лицамъ<sup>3)</sup>. По наблюденіямъ, сдѣланнымъ издателемъ Гоголевскихъ записей, онъ стоитъ внѣ всякой зависимости отъ печатныхъ текстовъ пѣсенъ, появившихся въ свѣтъ до Гоголевскаго собранія. Пѣсни Гоголя имѣютъ значеніе и для науки, благодаря точной и полной записи текста. Припомнимъ, какъ Гоголь въ письмахъ къ матери не разъ указывалъ на необходимость сохраненія полной точности при записываніи этногр. данныхъ, какъ онъ боялся, чтобы записыватель не прибавлялъ своего. Это лишній разъ подчеркиваетъ серьезное отношеніе Гоголя къ своей задачѣ и показываетъ, что въ этомъ онъ опережалъ дѣятелей современной ему русской этнографіи (Ср. гг. Сахарова и даже Срезневскаго)... Помимо пѣсенъ, отосланныхъ Гоголемъ Максимовичу и оставленныхъ при себѣ (а нынѣ изданныхъ), Гоголь пополнялъ своими матеріалами изданія другихъ собирателей, какъ сборникъ Метлинскаго (напечат. лишь въ

<sup>1)</sup> Памяти Жуков. и Гоголя, в. II, стр. 10.

<sup>2)</sup> Пыпинъ. Ист. Этн. т. 3 стр. 209.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 11—12.

1854 г. въ Киевѣ, Народъ южнорусскій пѣснм, изданіе Метлинскаго) и сборникъ Кирѣевскаго. На стр. 48 4-го выпуска „Катѣхъ нерехожихъ“ Безсонова подъ №№ 270—274 находимъ рождественскіе духовные стихи, произносимые при колядованніи. По замѣчанію собирателя, эти стихи сообщены Н. В. Гоголемъ, будучи нѣхъ записаны по памяти; нѣкогда ребенкомъ онъ самъ распѣвалъ ихъ. Стихи эти при всей неуклюжести формы, при смѣсн малор. языка съ церковнославянскимъ, со стариннымъ стихосложениемъ, однако очень исправны и едва ли можно заподозрѣть Гоголя въ въ наипхъ-либо напѣвннхъ. Приведенный фактъ свидѣтельствуетъ лишній разъ, что Гоголь самъ близко подходилъ въ дѣтствѣ къ народной традиціонной жизни Малороссіи, былъ знакомъ съ ея поэзіей и образами.

Помимо своего личнаго участія въ собраніяхъ пѣсень и изданійхъ, Гоголь вообще очень сочувственно относился и слѣдилъ за этнографическими работами по родной ему Украинѣ. Онъ помимо личныхъ сообщеній извѣстнаго ему матеріала горячо интересуется ходомъ печатанія самаго сборника Максимовича, слѣдитъ за пополненіемъ матеріала, радуется богатому присвокупленію пѣсень. „Какъ бы я желалъ, пишетъ онъ Максимовичу, теперь быть съ вами и пересмотрѣть ихъ выѣстѣ, при трясетной снѣгѣ, между стѣнами, убитыми книгами и книжною пылью, съ жадностью жидъ, считающаго червонцы“. Онъ ужъ не выѣстѣ терпѣнія дожидаться початкаго изданія и проситъ списать пѣсни поскорѣе и прислать ему. Однако его отношеніе къ этому ннтереснво ожидаемому сборнику не ограничивается только подобными привѣтствіями и восклицаніями. Онъ подаетъ также практическіе совѣты по изданію.

Максимовичу, въ свою очередь, видимо, очень дорожилъ совѣтами Гоголя, т. е. Гоголь въ одноиъ изъ своихъ писемъ извѣщается, что не толмчетъ ничего о пѣсняхъ. „Прнво, объясните онъ, душа не въ такомъ состояніи“<sup>1)</sup>. Надо замѣтить, что въ это время Гоголь сильно волновался изъ-за нсполученія назначенія на кафедрѣ исторіи въ Кіев. Ун. Однѣхъ изъ совѣтовъ<sup>2)</sup> касаются распредѣленія пѣсень по отдѣламъ. Гоголь медоволенъ системой

<sup>1)</sup> Письмо 1. 299.

<sup>2)</sup> Письмо 256.

Максимовича, такъ какъ, по его мнѣнію, трудно напр., отдѣлить гулливую отъ любовной. „По мнѣ, разсуждаетъ онъ, раздѣленія не нужно въ пѣсняхъ, чѣмъ больше разнообразія, тѣмъ лучше. Я люблю вдругъ возлѣ одной пѣсни встрѣтить другую совершенно противнаго содержанія“. Въ этихъ словахъ мы слышимъ скорѣе поэта-художника, ищущаго въ пѣсняхъ настроенія и образовъ; но и какъ научный издатель пѣсенъ Гоголь былъ отчасти правъ—раздѣленіе пѣсенъ и въ наши дни вещь довольно произвольная. Другой совѣтъ, и, надо сказать, дѣльный, касался перевода Максимовичемъ малор. пѣсенъ на русскій языкъ. Гоголь указываетъ на трудность этого перевода: „Есть пропасть такихъ фразъ, выраженій, оборотовъ, которые намъ малороссіянамъ, кажется, будутъ очень понятны для русскихъ, если мы переведемъ ихъ слово въ слово, но которые иногда уничтожаютъ половину смысла подлинника. Онъ совѣтуетъ прежде всего стараться вѣрно передать смыслъ и избѣгать для этого неупотребительныхъ на русскомъ выраженій. „Помни, продолжаетъ онъ, что твой переводъ для русскихъ и потому всѣ малорусскія обороты и конструкціи прочь“. Между прочимъ, Гоголь приводитъ примѣры такого неправильнаго выраженія, которое Максимовичъ долженъ „мотать на усъ“. (Еще въ Книгѣ всякой всячины находится примѣръ того, какъ надо передавать смыслъ народныхъ произведеній на другой языкъ: къ многочисленнымъ малор. пословицамъ присоединены соотвѣтствующія русскія выраженія). Получивъ первый печатный листъ сборника, Гоголь съ радостью держитъ его въ рукахъ и говоритъ словами Дельвига: „Вотъ все, что осталось отъ прежнихъ думъ отъ прежнихъ лѣтъ“!. Онъ хочетъ пойти съ этими пѣснями къ Жуковскому и похвастаться Пушкину, а мнѣнія ихъ сообщить издателю. Въ цѣломъ рядѣ другихъ писемъ мы можемъ видѣть, какъ продолжителенъ и глубокъ былъ интересъ Гоголя къ сборнику Максимовича. Такъ, въ письмѣ отъ 18 іюля онъ сообщаетъ Максимовичу, что „отнесъ присланные экземпляры пѣсенъ по принадлежности и что Жуковский читалъ нѣкоторыя и онѣ произвели эффектъ. Многія понравились наслѣднику“. Далѣе онъ проситъ прислать ноты къ пѣснямъ<sup>1)</sup>.

Но Гоголь слѣдилъ также и за другими сборниками, мы уже

говорили о сб. Метлинскаго. Его особенно интересовала также сборникъ галицкихъ пѣсень Вацлава Залѣскаго<sup>1)</sup>. „Очень замѣчательная вещь! Между ними есть множество настоящихъ Малороссійскихъ, такъ хорошихъ и съ такимъ свѣжимъ красками и мыслями, что пѣсьма не мѣшаютъ ниъ включить въ гаданное собраніе“<sup>2)</sup>. Важно отмѣтить и то, что Гоголь зналъ въ рукописи, пересланной ему Максимовичемъ, богатое собраніе (до 2000 XN) пѣсень Ходаковскаго и долго держалъ ихъ у себя. По свидѣтельству г. Наумечко, только небольшая часть изъ этого собранія перешла въ сборникъ Максимовича<sup>3)</sup>.

Въ эти же годы нашъ поэтъ-этнографъ съ историческимъ ждотъ выхода въ свѣтъ „Запорожской Старини“ Изм. Пав. Срезневскаго, содержащей въ себѣ массу этнографическаго матеріала. Еще до знакомства своего со Срезневскимъ Гоголь въ письмѣ отъ 12 ф. 1834 года<sup>4)</sup> жалуется Максимовичу, что нигдѣ не можетъ достать Запорожской Старини. („Этотъ Срезневскій долженъ быть большой руки“... (дальше точки)! срывается съ его устъ замѣчаніе). Но скорѣе же этотъ Срезневскій пишетъ большое письмо Гоголю по поводу Исторіи Малороссіи, и между ними начинается большая переписка. Гоголь указываетъ въ первомъ же изъ псму письмѣ<sup>5)</sup>, что Срезневскій оказалъ большую ему услугу изданіемъ Запорожской Старини. „Гдѣ выкопали вы столько сокровищъ? Всѣ думы и особенно повѣсти балдурствова ослѣпительно хороши. Изъ нихъ только пять или были извѣстны прежде, прочія были всѣ для меня новыя. Онъ подумываетъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній и оцѣнку Запорожской Старини<sup>6)</sup> и къ этому дѣлу онъ приступилъ, уже написавъ извѣстную статью о „Малороссійскихъ пѣсняхъ“, хотя въ другомъ мѣстѣ<sup>7)</sup> онъ самъ сознавался, что,

<sup>1)</sup> *Pieśni polskie i ruskie ludu Galicyjskiego. X muzyki instrumentowane przez Karola Lipińskiego. Zebrał y wydał Wacław z Oleśka. Wileńowie 1832.*

<sup>2)</sup> I. Стр. 272.

<sup>3)</sup> Письмъ. Пет. П. №, т. III, стр. 86—87. Не мѣшало бы, въ виду такого продолжительнаго изученія Гоголемъ рукописей съ пѣснями Ходаковскаго, сровнять съ ними наданныя теперь пѣсни собранія самого Гоголя.

<sup>4)</sup> II. I. Стр. 270.

<sup>5)</sup> Ibid, Стр. 280.

<sup>6)</sup> Ibid. Стр. 1834 і нова.

<sup>7)</sup> Ibid. Стр. 290.

написавъ статью, позабылъ самое главное, что, собственно говоря, служило поводомъ для статьи—это позабылъ сдѣлать разборъ собраній пѣсенъ Максимовича, Срезневскаго и Цертелева. Онъ одобряетъ мысль Срезневскаго напечатать обрядовыя пѣсни. „Не дурно бы, совѣтуетъ онъ, помѣстить ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ слѣдуютъ одна за другой во время обрядовъ съ объясненіемъ—при какихъ обстоятельствахъ. Это была бы очень нужная вещь, и вѣрно бы всѣ понимающіе важность этого дѣла были бы вамъ благодарны“. За выпусками „Запор. Стар.“ онъ слѣдитъ очень внимательно и черезъ годъ послѣ этого письма выражаетъ Срезневскому свою радость, что тотъ разомъ напечаталъ 4 книжки Старины, которыя онъ съ нетерпѣніемъ жаждетъ читать<sup>1)</sup>).

Въ то время, когда Гоголь былъ полонъ надежды поступить въ Кіевъ, онъ самъ мечтаетъ о томъ, сколько соберетъ тамъ преданій, повѣрій и пѣсенъ (П. Г. I. Стр. 271. Пушкину). Въ Кіевѣ лично вмѣстѣ съ Максимовичемъ онъ будетъ заниматься собираніемъ матеріаловъ<sup>2)</sup>. Онъ боится, какъ бы не исчезли словесные памятники старины, и торопитъ въ дѣлѣ собиранія<sup>3)</sup>.

У насъ нѣтъ точныхъ данныхъ утверждать, что Гоголь самолично занимался записываніемъ нар. поэтическ. творчества непосредственно изъ устъ народа. Но изъ того, что было сказано выше, изъ нѣкоторыхъ намековъ въ письмахъ, мы можемъ говорить объ этомъ съ значительной степенью вѣроятности. Значительно позднѣе въ авг. 1835 онъ вмѣстѣ съ Максимовичемъ въ Кіевѣ самъ записываетъ пѣсни (Кулишъ. Зап. о жиз. Гог. I. 175.)

Т. о., мы видимъ въ Гоголѣ ревностнаго этнографа собирателя и издателя пѣсенъ. Онъ хорошо освѣдомленъ во всей этнограф. литературѣ, касающейся Малороссіи, съ нимъ совѣтуются главные представители этнографіи. Если какъ художникъ поэтъ онъ исходитъ изъ общихъ романтическихъ, столь модныхъ въ то время идей, разыскиваетъ страшныхъ и ужасныхъ преданій, какъ романтикъ своей родины пытается возсоздать другія картины прошлой Малороссіи, если въ своихъ розыскахъ, за этнографическими матеріалами, онъ ищетъ образовъ, подробностей,

<sup>1)</sup> Ibid. Стр. 347.

<sup>2)</sup> I 282.

<sup>3)</sup> I. Стр. 331.



необходимыхъ ему для художественныхъ произведѣній<sup>1)</sup>, чтобы вѣрно выдержать тотъ *concolor local*, о которомъ такъ много говорилось въ то время, то, съ другой стороны, онъ обнаруживаетъ интересъ серьезнаго этнографа въ своихъ разсужденіяхъ, не мало трезвыхъ взглядовъ по вопросу объ изданіяхъ этнографич. матеріала (а для того времени, для начала научной работы, это былъ вопросъ далеко не легкій).

Гоголь просилъ автентич. малоросс. пѣсенъ и въ пору обратился министръ нар. пр. гр. Уваровъ съ просьбой написать свой отзывъ о вышедшихъ сборникахъ малор. пѣсенъ. Гоголь написалъ по этому поводу статью „О малороссійскихъ пѣсняхъ“.

Мы должны выяснить, по какимъ причинамъ Гоголь такъ увлекался пѣснями, въ какой связи съ его воззрѣніями и дѣятельностью стоитъ этотъ частный, но весьма интересный и характерный фактъ.

Любовь къ малор. пѣснѣ объясняется прежде всего дѣтскими впечатлѣніями. Мотивы пѣсенъ, кот. онъ слышалъ въ дѣтствѣ, до и сами пѣсни запечатлѣлись на всю жизнь въ его поэтической душѣ, становясь еще болѣе плѣнительными, еще болѣе очаровательными въ продолжительныя времена разлуки съ родиной. Нездаромъ онъ пишетъ изъ-за границы: „Малороссійскія пѣсни со мною! Запискою и пишу сколько-нибудь надмывать старинною“ (Погодину I. Стр. 621).

Но его плѣняетъ также народная малороссійская пѣсня, какъ продуктъ самой настоящей поэзіи. Въ отраженіи въ пѣснѣ самого живаго міросозерцанія, съ полной правдивостью—Гоголь видитъ „почту чистаго первоначальнаго младенчества, стало быть и высокою поэзію“. Онъ подробно анализируетъ пѣсню нисколько съ этой поэтической стороны; находить, что въ „ней разомъ соединяются самая пріямая и вѣрная живопись и самая звонкая звучность слогъ“. Само созданіе пѣсенъ онъ считаетъ дѣломъ особаго вдохновенія, когда творецъ ихъ отдѣляется совершенно отъ прозаическаго міра. Въ такія минуты „прочъ думъ и бѣдъ! Весь таинственный составъ его требуетъ звуковъ, однихъ звуковъ! Оттого поэзія въ пѣсняхъ неумолима, очаровательна, граціозна, какъ музыка. По-

<sup>1)</sup> Овсяннико-Куликовскій. Гоголь въ своихъ произведеніяхъ. 1900, стр. 11.

эзія мыслей болѣе доступна каждому, нежели поэзія звуковъ, или лучше сказать поэзія поэзіи. Ее одинъ только избранный, одинъ истинный въ душѣ поэтъ понимаетъ; и потому-то часто самая лучшая пѣсня остается незамѣченною, тогда какъ незавидная выигрываетъ своимъ содержаніемъ“. И Гоголь думалъ, что онъ, какъ такой истинный поэтъ, понимаетъ народную поэзію. Поэтому понятно, что всякая пѣсня роитъ сразу въ немъ массу мыслей, создастъ передъ нимъ цѣлую обстановку, всю жизнь и цѣлый рядъ образовъ, о чемъ лишь сама едва намекала. Намъ понятно, почему онъ въ изданіяхъ пѣсенъ стоялъ за поэтич. безпорядокъ лирическихъ пѣсенъ; понятно также, почему небольшія малороссійскія думы, какъ о Сагайдачномъ и Тетеренкѣ<sup>1)</sup>, развивались у него въ цѣлую эпопею о Тарасѣ Бульбѣ. Естественно, что Гоголь большое значеніе придавалъ пѣснѣ при изученіяхъ старины. И это главное и важное для насъ при опредѣленіи личности и міровоззрѣнія Гоголя и въ своихъ на видъ какъ будто кабинетныхъ, сухихъ, логическихъ занятіяхъ исторіей Гоголь оставался „поэтомъ творящимъ“.

Вотъ какъ онъ смотритъ на пѣсню въ ея значеніи, какъ историческаго документа: „Я не распространяюсь о важности народныхъ пѣсенъ. Эта народная исторія, живая, яркая, исполненная красокъ, истины, обнажающая всю жизнь. Если его жизнь была дѣятельна разнообразна, своевольна, исполнена всего поэтическаго, и онъ при всей многосторонности ея, не получилъ высшей цивилизаціи, то весь пылъ, все сильное, юное бытіе его выливается въ народныхъ пѣсняхъ. Онѣ—надгробный памятникъ былого, болѣе нежели надгробный памятникъ: камень съ краспорѣчивымъ рельефомъ, съ историческою надписью—ничто противъ этой живой, говорящей, звучащей о прошедшемъ лѣтописи. Въ этомъ отношеніи пѣсни для Малороссіи—все: и поэзія, и исторія, и отцовская могила... Пѣсни малороссійскія могутъ вполнѣ назваться историческими, потому что онѣ не отрываются ни на мигъ отъ жизни и всегда вѣрны тогдашней минутѣ и тогдашнему состоянію чувствъ. Вездѣ проникаетъ ихъ воля казацкой жизни“. („Мал. Пѣсни“.)

<sup>1)</sup> П. Каманинъ. Научныя и литерат. произведенія Гоголя по Исторіи Малороссіи. (Памяти Гоголя. Научно-Лит. Сборникъ, изданный Историч. Общ. Нест. Лѣтоп. Кіевъ. 1902). Стр. 116—117.

Съ этой точнѣ зрѣніи, ему цѣнна всякая пѣснь, по которой онъ узнаеть „вѣрный бытъ, стихій характера, всѣ нагибы и отгибки чувствъ, возноній, страданій, веселій изображаемаго народа“<sup>1)</sup>. „Вы не можете себѣ представить, пишетъ онъ Мамсиновичу, какъ мы помогають въ исторіи пѣснѣ. Даже по историческимъ, даже (неприличнымъ); онѣ всѣ даютъ по новой чертѣ въ мою исторію, все разоблачаютъ пенѣ и пенѣ, уям! прошедшую жизнь и уям! прошедшихъ людей“<sup>2)</sup>. (т. I. стр. 264.) Вообще Гоголь пришелъ къ весьма определенному выводу, что пѣсня есть самый цѣнный и вѣрный историч. источникъ, сравнительно съ другимъ, и. пр. лѣтописямъ. Когда М. М. Срезневскій написалъ письмо<sup>3)</sup> Гоголю по поводу его записей исторіей Малороссіи, и въ этомъ письмѣ, между прочимъ, указалъ, что въ своей Запорож. Старинѣ онъ памѣрень представить 1) важность народной словестности заворожской въ смыслѣ историческомъ и этнографическомъ; 2) отношеніе, какое имѣеть пронаводеніе народной словестности къ лѣтописямъ и народнымъ преданіямъ. Гоголь въ отнѣтномъ письмѣ высказалъ определенное мнѣніе по этому предмету. Онъ „охлаждѣлъ къ лѣтописямъ, напрасно силась въ нихъ найти то, что хотѣлъ бы отыскать“. Лѣтописи слишкомъ кратки, безжизненны. А между тѣмъ, сколько подвиговъ, сколько дѣлъ оказали этотъ народъ, исторія котораго, по мнѣнію Гоголя, должна быть интереснѣе всѣхъ другихъ самостоятельныхъ народовъ“<sup>4)</sup>.

„И потому-то каждый звукъ пѣсни, пишетъ Гоголь, мы говоримъ живѣе о прошедшемъ, нежели наши впамя и короткіи лѣтописи, если можно назвать лѣтописями не современныя записки, но поздніи выписки, начавшіяся уже тогда, когда память уступила преданію. Эти лѣтописи похожи на хозяина, приближаго звать къ своей конюшнѣ, когда кони были угражены.“<sup>5)</sup> Гоголь такъ высоко ставитъ важность пѣсни, что утверждаетъ: „Если бы нашъ край не имѣлъ такого богатства пѣсней, и бы никогда не писалъ исторіи его, потому что и не достигнуть бы и не имѣлъ

<sup>1)</sup> „О Малор. Пѣсняхъ“.

<sup>2)</sup> См. статью „Н. М. Гоголь въ перепискѣ съ М. М. Срезневскимъ въ 1834—1855 г., Русск. Стр. 1892 г. т. III стр. 764.

<sup>3)</sup> I. Стр. 278.

<sup>4)</sup> I. 279.

понятія о прошедшемъ или бы моя исторія была совершенно не то, что я думаю съ нею сдѣлать теперь. Эти-то пѣсни заставили меня съ жадностью читать всѣ лѣтописи и лоскутки какого бы то ни было вздору<sup>1)</sup>. Черезъ пять лѣтъ Малороссійская пѣсня оказываетъ тоже воздѣйствіе на Гоголя, вотъ что онъ пишетъ Шевыреву: „Но что главное и что можетъ быть тебя заинтересуетъ (ибо ты любишь меня, какъ и я люблю тебя) это посѣщеніе, которое сдѣлало мнѣ вдохновеніе. Передо мною выясняются и проходятъ поэтическимъ строемъ времена казачества, и если я ничего не сдѣлаю для этого, то я буду большой дуракъ. *Малороссійскія ли пѣсни, которыя теперь у меня подъ рукою*, навѣяли ихъ, или на душу мою нашло ясновидѣніе прошедшаго, только чую много того, что намъ рѣдко случается. Благослови!“<sup>2)</sup> То почти отрицательное и во всякомъ случаѣ второстепенное значеніе, какое Гоголь отводилъ лѣтописямъ для своей исторіи, и предпочтеніе, даваемое пѣснямъ, объясняется прежде всего поэтическимъ, чисто романтическимъ настроеніемъ, съ которымъ Гоголь подступалъ къ труду по исторіи и которую такъ и не написалъ. Но съ другой стороны, какъ говоритъ г. Каманинъ<sup>3)</sup> „со мнѣніемъ Гоголя о малороссійскихъ лѣтописяхъ нельзя не соглашаться; онѣ дѣйствительно или противорѣчатъ или повторяютъ другъ друга. Установить ихъ большую или меньшую достовѣрность въ цѣломъ или въ частяхъ Гоголю трудно было, не имѣя опоры для своей исторической критики въ актовыхъ данныхъ“.

Надо замѣтить, что при изученіи исторіи какого-нибудь народа Гоголь отводилъ большое мѣсто въ рядѣ источниковъ произведеній народной словесности. Занимается ли онъ исторіей Малороссіи, онъ въ своемъ объявленіи „объ изданіи Исторіи Малороссійскихъ казаковъ“ проситъ сообщать ему на ряду съ лѣтописями, записки пѣсенъ, повѣсти бандуристовъ. Изучаетъ ли Исторію Среднихъ вѣковъ (Соч. Гоголя изд. X, т. 276) онъ въ число источниковъ включаетъ „созданія поэтическія, выражающія вѣрно быть народный: историчес. баллады, народныя пѣсни, которыми, замѣчаетъ онъ, особенно богаты христіанская Испанія, Шотландія, народы славянскіе—народы терпѣвшіе большія по-

1) Ibid.

2) Письма I. Стр. 629.

3) Уж. Соч. Стр. 111.

трисвини и во нѣмѣнію гражданскаго образованія". Знакомится онъ съ прошлыми славянъ и, въ частности, Галиціи, онъ спрашиваетъ Погодина, нѣтъ ли гдѣ какого-нибудь описанія обрядовъ, обычаевъ ихъ и проч.<sup>1)</sup>

Если, по словамъ Гоголя, этнографическіе матеріалы имѣютъ большое значеніе для историческаго изслѣдованія, то намъ а priori становится яснымъ, какую большую роль они должны играть въ художественныхъ произведеніяхъ на историческія темы какъ Тарасъ Бульба, Вій, Пропавшая грамота, Замодованное вѣсто и др. Это доказывается массою примѣровъ какъ въ примѣчаніяхъ Тихоуравова къ X изданію сочиненій Гоголя, въ біографическихъ матеріалахъ Шенрона, такъ и въ специально посвященныхъ этому предмету статьяхъ, какъ Петрова, Сумцова, Каналива и Чуданова. Этотъ вопросъ очень важный и интересный, и онъ въ свою очередь даетъ много данныхъ для сужденія о Гоголѣ, какъ этнографѣ. Одно можно сказать, что по этимъ изслѣдованіямъ опровергаются вѣрныя гг. Куликша и Царинкова, еще въ давнія годы уморившихъ Гоголя въ недостаточныхъ этнографическихъ знаніяхъ и подтверждавъ за Гоголемъ какъ великолѣпное знаніе вѣтшей, бытовой жизни Малороссіи и въ частности ея древнѣхъ временъ<sup>2)</sup>, такъ и огромный запасъ свѣдѣній въ области народ. словесности<sup>3)</sup>. Но этотъ вопросъ въ тему нашей статьи не входитъ.

## У.

### *Изученіе великорусской народности.*

Къ началу 1836 года Гоголь былъ отстраненъ отъ должности профессора, къ этому же времени вышли въ свѣтъ его „Миргородъ“ и „Арабески“, закончились его занятія Исторіей Малороссіи и въ этомъ же году съ выходомъ въ свѣтъ его „Ревизора“ Гоголь отдался всецѣло творчеству изъ обще-русской дѣятельности. Съ этой порежъной содержанія его литературныхъ трудовъ, измѣняются и спеціальныя занятія Гоголя этнографіей—его взоры устремлены теперь на бытъ и жизнь Великороссіи.

<sup>1)</sup> Письмо отъ 18 янв. 1836 г.

<sup>2)</sup> Указ. соч. Каналива.

<sup>3)</sup> Шенрокъ, Чудановъ, Петровъ, Сумцовъ.

Конечно, интересъ къ родной Малороссіи не прекратился, моментами вспыхивалъ, но все же отошелъ на второй планъ.

Въ этомъ же 1836 году Гоголь покидаетъ Россію, ѣдетъ въ чужіе края, чтобы, смотря на Русь изъ „прекраснаго далека“, заняться начатыми еще въ 1835 году „Мертвыми душами“. „Мертвыя души“ становятся отъ сихъ поръ главной заботой, главнымъ содержаніемъ его умственной и творческой дѣятельности, въ связи съ этимъ дѣломъ стоитъ и изученіе русской жизни.

Это изученіе, какъ и въ прежнихъ случаяхъ, идетъ двумя путями: черезъ книги и черезъ свѣдѣнія, добываемыя Гоголемъ отъ свѣдущихъ лицъ. Изрѣдка, какъ и прежде, Гоголь прибѣгаетъ къ своимъ собственнымъ наблюденіямъ съ этнографической цѣлью. Но послѣднее онъ могъ производить рѣдко, т. к. почти все время провелъ за границей. Недаромъ упрекали Гоголя, что живя въ чужихъ краяхъ, онъ позабылъ истинную дѣйствительность Россіи. Этого послѣдняго боялся и самъ Гоголь; потому онъ такъ энергично въ сороковые годы берется за этнографическое изученіе Россіи, поэтому онъ ищетъ и, какъ онъ выражается, погружается въ такія произведенія, въ которыхъ сквозить „истинно-русскій духъ“, поэтому онъ ищетъ такихъ корреспондентовъ, какіе сообщали бы ему о Россіи. Но, отставъ отъ дѣйствительности русской жизни и обратившись въ сторону мистическихъ исканій, Гоголь переноситъ черты этого мистицизма и въ изученіе народности: онъ ищетъ коренныхъ устоевъ русскаго народа и въ пониманіи этихъ устоевъ онъ недалеко отъ такъ называемой официальной народности.

Оставивъ въ сторонѣ вопросъ о томъ, насколько Гоголь зналъ и понималъ дѣйствительное положеніе Россіи въ социальномъ, общественномъ и политическомъ отношеніи, мы прослѣдимъ изученіе Россіи Гоголемъ въ этнографическомъ отношеніи, въ тѣсномъ смыслѣ слова.

Въ первое время послѣ отъѣзда за границу, Гоголь былъ еще полонъ русскими впечатлѣніями и его произведеніе болѣе или менѣе подвигалось впередъ. Вотъ что онъ пишетъ Жуковскому изъ Парижа 12 ноября 1836 г. „Снова весель. „Мертвыя“ текутъ живо, свѣжѣе и бодрѣе, чѣмъ въ Веве, и мнѣ совершенно кажется, какъ будто я въ Россіи: передо мною все наше—наши помѣщики, наши чиновники, наши офицеры, наши мужики, наши

избы—словомъ вся православная Русь. Мыѣ даже сѣтиши, какъ подумаю, что пишу „Мертвыя души“ въ Парижѣ.“

Но чѣмъ дальше шло время, тѣмъ туже писался „Мертвыя, души“, а съ другой стороны нездоровье тяготило Гоголя. Да и тоска по роднѣй давала себя знать, естественно „послѣ Тасса и Данта, душа жаждала послушать русскаго“<sup>1)</sup>. Въ 1837 году окъ мросить выслать ему рукописями его бумага, безъ которыхъ онъ какъ безъ рукъ,<sup>2)</sup> среди нихъ масса выписокъ и м. пр., малороссійскія пѣсни<sup>3)</sup>. Наряду съ этими „ему интересно прочитаты, что вышло по русской исторіи, изданія Нестора или Кіевской лѣтописи, Ипатьевской или Хлѣбниковаго списка. Если вышело—перенести славянскую исторіи Шефарика или что нибудь относительно славянъ или мнѳологіи славянской. Также к. н. акты и древне-русской исторіи или *хорошіе изданія русскихъ писемъ или малороссійскихъ. Также, если чмо есть писемъ раскольниковъ сектъ. Если вышло Спесирова описаніе измѣдниковъ и обрядовъ—принципъ или другого какаго-нибудь“.*

Т. о., теперь ему нужны болѣе всего уже книги по русской исторіи этнографическіе матеріалы. г. о. великорусскіе. Последними Гоголь интересовался, положимъ, также раньше. Еще въ 1834 г. онъ справлялся у Погодина, „правда ли, что Курбевоній печатають „русскія пѣсни“?“<sup>4)</sup> Съ другой стороны, онъ самъ составлялъ собраніе в.-р. пѣсенъ, которое сохранилось до нашихъ дней въ изданіи перевѣсанной самимъ Гоголемъ тетрадки и недавно было издано въ свѣтъ.<sup>5)</sup> Это собраніе появилось самостоятельно, вопреки мнѣнію г. Герсѣвскаго. А. В. Марковъ, въ „Д. О.“ 1908; LX. указавъ на заимствованіе изъ Курши Д-ва и Писевника 1780 г. Укажу еще на пѣсенники 1791 г. (у Г-ля №№ 2, 3, 10, 11, 15, 18, 20, 22, 30) и 1795 (у Г-ля: 14, 19, 23, 29, 32, 36).

Во всякомъ случаѣ связь Гоголевскаго собранія съ тѣми или другими пѣсенниками XVIII и XIX вв. несомнѣнна. Все это, однако, не умаляетъ значенія Гоголя, какъ этнографа. При страстной любви къ народной пѣснѣ, за механѣзмомъ достаточнаго нау-

чнаго матеріала ему приходилось обращаться къ рукописнымъ и печатнымъ источникамъ, преслѣдуя нѣсколько иныя цѣли. Нельзя не подчеркнуть, что въ выборѣ пѣсенъ Гоголь проявилъ замѣчательное чутье къ чисто народной поэзіи. Искусственныхъ лже-народныхъ стихотвореній изъ пѣсенниковъ Гоголь не выпи-сывалъ.

Пѣсни великорусскія собраны были, какъ думаетъ г. Георгіевскій, въ одно время съ малороссійскими. Запись ихъ относится по мнѣнію издателя ко времени до 1836 года, хотя, кромѣ такихъ весьма неустойчивыхъ основаній, какъ тожество внѣшности и почерка во всѣхъ тетрадахъ, содержащихъ пѣсни, съ почеркомъ другихъ произведеній Гоголя этой эпохи, другихъ доказательствъ нѣтъ. Весьма возможно, что пѣсни собраны и послѣ 1836 года—въ 40-хъ годахъ, когда Гоголь, какъ увидимъ, занимается собираніемъ этнограф. свѣдѣній гл. о. по Великороссіи. Объ великорусскихъ пѣсняхъ, находящихся у него, Гоголь никому не говорилъ въ своихъ письмахъ и даже въ приведенномъ письмѣ 1837 года, перечисляя находящіяся въ его бумагахъ матеріалы, указываетъ лишь на однѣ малор. пѣсни.<sup>1)</sup> Своими же великорусскими пѣснями Гоголь дѣлится гл. о. въ 40-е годы (ср. ниже). Гоголевское собраніе великорусскихъ пѣсенъ содержитъ 105 №№.

Мы видѣли, что въ концѣ 1837 года Гоголь проситъ прислать ему нѣкоторые труды по этнографіи русской и въ частности о славянствѣ.

Въ 1839 году онъ проводитъ значительное время съ такими знатоками русской и славянской исторіи и словесности, какъ Погодинъ, Шевыревъ. Между ними часто происходятъ разговоры, затрагивающіе общія для нихъ темы. Интересъ Гоголя къ славянству возникъ довольно сильно подъ вліяніемъ Погодина, который, по словамъ Гоголя, выписалъ въ Маріенбадъ<sup>2)</sup> „цѣлую кучу разныхъ славянъ“, куда черезъ нѣсколько времени направилъ свой путь самъ Гоголь. Онъ занимается теперь славянствомъ, читаетъ книги, м. пр. лично присланныя ему Шафарикомъ<sup>3)</sup> (несомнѣнно по ходатайству Погодина), читаетъ подаренныя ему „Старожитности“ и дивится ясности взгляда и глубокой дѣль-

1) Письмо I стр. 456.

2) Письмо 25 мр. 1839 г., стр. 579.

3) I стр. 595.



ности. „Кто гдѣ встрѣтилъ собственныя мысли, которыя хранилъ въ себѣ и извѣстнаго тайнѣ, какъ открытіями, и которыя, натурально, теперь не моя, замѣчаетъ онъ. потому что уже не только образовался, но даже напечатался прежде моего“. Фактъ наученія Гоголемъ славянства подтверждается какъ письмами, такъ и оставшимися послѣ него рукописями, посвященными исторіи славянства (ср. перечень этихъ рукописей въ III т. X-го изданія сочиненій Гоголя стр. 395). Славянствомъ Гоголь занимался въ 30-е годы, когда посвящалъ свою дѣятельность исторіи вообще. Теперь же у него интересъ къ славянству и въ частности къ трудамъ Шафарика сосредоточивался на этнографической сторонѣ. Еще годомъ раньше, онъ (см. выше) интересовался гл. о. мифологіей славянокой, да и теперь славянскія наученія стоятъ въ связи съ чтеніемъ книгъ по русской этнографіи. Но лишася замѣтить, что Шафарикъ<sup>1)</sup> въ данное время также работалъ надъ этнографіей славянъ и въ частности малороссовъ, подготовляя свой „Славянскій народописъ“. Точекъ соприкосновенія въ интересахъ у него съ Гоголемъ было много и, въ частности, во вопросу о боготворимой Гоголемъ малороссійской піснѣ. о богатствѣ и важности которой Шафарикъ писалъ еще въ 1826 г. въ своей исторіи Славянскихъ Литературъ<sup>2)</sup>, и даже въ выраженіяхъ, весьма сходныхъ съ Гоголемъ. Съ другой стороны, Гоголь знакомство сношенія съ другими изъ порныхъ славистовъ, Колларомъ, и беретъ дажо макоо то порученіе, судя по словамъ письма къ Погодину: „Ничего я до сихъ поръ не сдѣлалъ для Коллара“. Славянскія симпатіи вообще всегда были присущи Гоголю—и теперь, и раньше; онъ не измѣнился, конечно, и въ послѣдніе годы его жизни, когда Гоголь проводилъ время въ Москвѣ среди славянофиловъ и славистовъ, какъ Аксаковы, Кирѣевскіе, Воданскій и пр. Но больше всего онъ интересуется русской этнографіей. Онъ читаетъ не столь давно появившіеся въ свѣтъ труды тогдашнихъ главныхъ представителей русской этнографической литературы—Сюмарева и Сахарова. Это „просто-народные праздники и суеверные обряды“ (Москва 1837. Вып.

<sup>1)</sup> П. А. Захаровъ. Жизнь и ученыя дѣятельность Шафарика. (Древности. Труды Славянской Ком. II. М. Арх. Общ. II. стр. 100.

<sup>2)</sup> Тамъ же. стр. 76—77.

1-й, 2-й и 3-й—1838; 4-й—1839 г.) перваго и „Сказанія русскаго народа о самой жизни своихъ предковъ“ (СПБ. 1836—37) втораго.

Письма сохранили намъ отзывъ Гоголя объ этихъ трудахъ, отзывъ весьма любопытный, т. к. онъ показываетъ въ авторѣ дѣйствительно понимающаго дѣло этнографа, дающаго вѣрное, даже съ теперешней точки зрѣнія, опредѣленіе названныхъ трудовъ. Вотъ что пишетъ Гоголь о Снегиревѣ: „Снегиревъ мнѣ полезенъ. Онъ, несмотря на охоту завираться и постоянно глядѣть по сторонамъ дороги, вмѣсто того, чтобы идти по ней прямо, говоритъ много нужнаго при всемъ томъ. Онъ откапаетъ такую пѣсню, за которую всегда спасибо“<sup>1)</sup>.

Это мнѣніе несомнѣнно справедливо. При всей своей важности трудъ Снегирева не лишенъ ряда крупныхъ ошибокъ, хотя бы въ области толкованія мифологіи<sup>2)</sup>, загромажденъ иногда излишними разсужденіями и сообщеніями изъ разныхъ источниковъ, дѣйствительно нерѣдко находящимися въ сторонѣ отъ дороги изслѣдователя.

Еще болѣе справедливо мнѣніе Гоголя о другомъ этнографѣ, своими поддѣлками народныхъ произведеній и другими неподобными поддѣлками омрачившемъ свою всѣми признававшуюся славу. Это Сахаровъ. Если Гоголь не замѣтилъ поддѣлокъ, то во всякомъ случаѣ онъ обратилъ вниманіе, на чрезмѣрное словоизліаніе и ненаучный цвѣтисто-сентиментальный тонъ самого труда,—совершенно непригодный при научной работѣ. Гоголь рѣшительно судить о немъ: „Сахаровъ, несмотря на свое доброе намѣреніе, глупъ. Онъ должно быть молодой человѣкъ. На вещи, на которыя нужно глядѣть престыми глазами, онъ глядитъ въ чортъ знаетъ какія преогромные очки, а главное теперь страшно важничаетъ, приступая къ к.-н. дѣлу. Началъ полнымъ трактатомъ о славянской мифографіи, а предметъ этой мифографіи абевега славянскихъ суевѣрій, да одна журнальная статейка на двухъ страничкахъ. Наговорившись о нихъ до сыта, я думаю: „Ну, теперь, братъ, подавай-ка намъ собственныя свои мысли“! а о собственныхъ то онъ и позабылъ, ихъ то онъ и не сказалъ: вмѣсто этого слѣдуетъ описаніе игры въ горѣлки, гдѣ говорить, что она

<sup>1)</sup> I. стр. 595.

<sup>2)</sup> Ныпинъ. Исторія Этн. I. стр. 324.

производятся на зеленомъ лугу, въ пріятномъ мѣстѣ, и что нѣтъ счастливіе возраста юности и любви, и слѣдуютъ о любви и подобныхъ предметахъ цѣлыми страницами".

Далѣе Гоголь авось справедливо возмущается одной, поистинѣ страшной мыслью автора, старающагося, видимо, оградить истинно христіанскіе преданья нашихъ „отъ позорной тѣни многобожія".<sup>1)</sup> „Меня остановила, продолжаетъ Гоголь, мысль или лучше сказать надоръ этой мысли, что будто бы намъ нужно отвергнуть всѣхъ боговъ, о которыхъ не говоритъ Несторъ, что они или составлены послѣ, или были у другихъ народовъ, къ которымъ онъ причисляетъ и другихъ славянъ. Но Несторъ монахъ и лѣтописецъ текущихъ событій. Ему нѣтъ нужды перечислять всѣхъ боговъ. Притомъ, какъ христіанинъ и монахъ, онъ не могъ углубляться въ предметъ пререкательный и непримиримый для христіанина въ то время. Объ этомъ поговорить тоже".

Понимая научнаго своего значенія писани, на этотъ разъ великорусскій, не переставать интересоваться Гоголя съ чисто художественной стороны. „Есть въ русской поэзіи особенныя, оригинально замѣчательныя черты, которыя теперь я замѣтилъ болѣе и которыхъ, мнѣ кажется, другіе не замѣчали, по крайней мѣрѣ. тѣ, съ которыми говорилъ объ этомъ предметѣ, когда либо. Эти черты очень тонны, простому глазу незамѣтны, даже, если бы указать ихъ; но будучи употреблены, какъ источникъ, какъ золотыя жилы рудничныхъ глыбъ, обращенныя въ цѣлующую писми языка и поэзіи пылѣющей доступной, онѣ поразятъ и зашевелятъ сильно. Но объ этомъ можно поговорить", замѣчаетъ онъ. (Ibid).

О красотѣ и достоинствахъ русскихъ писемъ Гоголю приходилось не разъ высказываться, хотя бы въ статьѣ о малоросс. писемѣхъ, гдѣ проводилась параллель между ними и великорусскими. Склонность къ писмѣ считалась вообще Гоголемъ, какъ одна изъ характернѣйшихъ чертъ славянской природы (въ чистѣ. и. пр., онъ сходился съ другими этнографами того времени). Эта мысль повторилась нѣтъ ли разъ. „Писемъ, пишетъ Гоголь въ сороковыхъ годахъ"<sup>2)</sup>, составляетъ самый богатѣйшій отдѣлъ поэзіи у народовъ славянскихъ. Преобладаніе поэтическаго элемента въ глыбы славянской души и особенное мелодическое расположеніе

<sup>2)</sup> Писемъ, ук. соч. т. I стр. 294, 298.

<sup>1)</sup> Учебная книга Словесности Соч. Гоголя т. VI стр. 400.

нашего языка были причиною происхожденія безчисленнаго множества пѣсенъ въ нашей словесности, которыя уже въ древности, когда слова не записывались и словесность, не переходя въ письменность, оставалась въ буквальномъ смыслѣ словесностью, составляли наше достояніе“. Нѣсколькими годами раньше Гоголь въ красивыхъ краскахъ рисуетъ картину богатства и распространенности пѣсни на Руси<sup>1)</sup>. Мысль Гоголя, выраженная въ письмѣ къ Погодину о желательности использовать тонкія, черты народной поэзіи, какъ источникъ для поэзіи современной, высказывалась, какъ мы видѣли и раньше, не разъ не только на словахъ, но и на дѣлѣ—въ его произведеніяхъ. Вообще же необходимость народности въ литературѣ и обработкѣ народныхъ мотивовъ была по душѣ Гоголю и въ прежніе, и въ послѣдніе годы его жизни. Въ своей учебной книгѣ Словесности Гоголь подраздѣлялъ нѣкоторыя художественныя произведенія по видамъ народной поэзіи: пѣсня, дума, сказка и др.

Ужъ заодно заговоривъ о народныхъ мотивахъ въ поэзіи, укажемъ и на то, что Гоголь глубоко цѣнилъ и требовалъ для русской музыки. Въ Петербургскихъ записяхъ за 1836 годъ онъ удивляется тому успѣху, какимъ пользуется опера: „Ужъ не наша ли славянская пѣвучая природа такъ дѣйствуетъ? И не есть ли это возвратъ къ нашей старинѣ, послѣ путешествія по чужой землѣ европейскаго просвѣщенія, гдѣ около насъ говорили непонятнымъ языкомъ и мелькали все незнакомые люди—возвратъ къ русской тройкѣ съ заливающимся колокольчикомъ, съ которымъ мы, привставъ на бѣгу и помахивая шляпой, говоримъ: „въ гостяхъ хорошо, а дома лучше“. Источники для русской оперы онъ указываетъ въ нашихъ національныхъ мотивахъ: „Какую оперу можно составить изъ нашихъ національныхъ мотивовъ! Покажите мнѣ народъ, у котораго больше было пѣсенъ!“

Въ 1839 же году въ Вѣнѣ Гоголь работаетъ надъ драмой изъ малороссійской жизни и соотвѣтственно съ этимъ перечитываетъ малор. пѣсни, старается надышаться стариной<sup>2)</sup>. Вскорѣ онъ отправился въ Россію и пробылъ тамъ нѣсколько мѣсяцевъ, проводя время среди, гл. о, москвичей—тѣхъ же Погодина, Шевы-

1) Петерб. записки, Сочиненія Гоголя т. V, стр., 515.

2) Письма I. Стр. 623—4.

реша, Ансановыхъ и др. Но, возвратившись за границу, онъ опять обращается съ просьбами выслать ему такіа книги, какъ Сихарова компантовое изданіе нѣсенъ, такъ и писаніи Монашенича, котор. онъ оставилъ въ Москвѣ <sup>1)</sup>... Но потъ онъ всенортъ опять въ Россіи, гдѣ проводитъ полтора года вплоть до выхода первой части Мертвыхъ душъ. Къ этому періоду мы имѣемъ два документа, позволяющіе судить намъ о Гоголевскихъ занятіяхъ этнографіей за это время. Это двѣ записныя книжки, относящіяся къ 1841—1842 г. и 1842 г. (Онѣ напечатаны въ VI т. соч. Гоголя). Содержаніе этихъ книжекъ аналогично съ содержаніемъ выше-разобранной книги Венкой Великимъ, съ тѣмъ различіемъ, что здѣсь приводятся факты, касающіеся уже Великороссіи. Благодаря имъ мы можемъ себѣ представить, какіе вопросы изъ народной жизни наиболѣе интересовали Гоголя. Съ другой стороны, намъ вполне ясно, что данные, внесенныя въ эту книгу, имѣютъ тѣсную связь съ Мертвыми душами, гдѣ Гоголь пользуется ими, гл. о. изъ сложенного матеріала <sup>2)</sup>. Отмѣтимъ то, что для насъ особенно интересно. Во-первыхъ, Гоголемъ отмѣчены для чтенія книги по географіи Россіи: Лопухина, Палласа, Гмелина. Затѣмъ мы видимъ, что Гоголь старательно собираетъ и записываетъ словарный матеріалъ: различнаго рода русскія наименованія, какъ напр. длинныя списки названій птицъ, рыбъ, породы лошадей, собакъ, блюдъ, заѣрныхъ грибовъ, голубей, клочки домашнихъ животныхъ, охотничьи термины, названія растеній, вѣсковыхъ и пр. Но главное вниманіе уделено кѣмъ-то крѣпостному и рабочаго сословія. Перечисляетъ цѣхи, сословія ремесленниковъ, описываетъ набу и си устройство, термины, употребляемые при постройкѣ ея, службы при ней; интересуется работами крестьянъ, продуктами ихъ производства, подробно останавливается на хлѣбопашествѣ, приводитъ массу народныхъ терминовъ относительно работы, хлѣба, сѣмянъ, посѣвовъ. Записываетъ свѣдѣнія о времени и условіяхъ продажи и покупки сельскохозяйственныхъ продуктовъ и хлѣба, отмѣчаетъ объ ихъ цѣнѣ и путяхъ сообщеній, о бурлянахъ и ярочникахъ и пр. Но мало матеріала имѣется по вопросу о бытѣ и творчествѣ народа. Вписываетъ народные обычаи разныхъ мѣстъ: обычай поздравленія баръ въ воскрес-

<sup>1)</sup> Письма II. Стр. 60.

<sup>2)</sup> Соч. Гоголя т. VI стр. 808.

ный день, Троицынъ день и Семикъ съ полагающимися обрядами и играми, продолжительность хороводовъ, говоритъ о торжественныхъ проводахъ бурлаковъ въ Симбирской губ. (Это послѣднее попало между прочимъ въ первую часть Мертвыхъ душъ въ VII главѣ, когда Чичиковъ, разсматривая списокъ мертвыхъ душъ, предается размышленію о ихъ судьбѣ; въ частности, когда дѣло касается бѣглаго Абакума Оырова), приводится сцена изъ народной комедіи, говорится объ интересахъ съ этнографической точки зрѣнія явленій русской жизни: о старцахъ, поющихъ духовные стихи, и раздѣляющихся на 20 округовъ въ Симбир. губ., наконецъ въ разныхъ мѣстахъ книжекъ разсѣяны многочисленныя русскія пословицы, иногда приводятся выдержки изъ пѣсенъ, м. пр. и изъ Кирши Данилова, лишній фактъ, доказывающій знакомство Гоголя съ извѣстными къ тому времени сборниками народныхъ пѣсенъ. Попадаютъ сценки изъ народнаго быта, приводятся характерныя разговоры мужиковъ. Но больше всего мѣста удѣлено великорусскому словарю. Словъ съ соотвѣствующими поясненіями записано нѣсколько сотъ. Этотъ словарный матеріалъ вошелъ отчасти въ особый Гоголевскій словарь <sup>1)</sup>, о которомъ скажемъ ниже. Многими словами изъ этихъ записныхъ книжекъ Гоголь воспользовался для своихъ художественныхъ произведеній. Свѣдѣнія, собранныя въ записныхъ книжкахъ, касаются нѣсколькихъ губерній, о чемъ мы можемъ судить по отмѣткамъ въ самомъ текстѣ: гл. обр. Симбирской, затѣмъ Владимірской, Пермской, Ярославской, Калужской, Оренбургской и Нижегородской <sup>2)</sup>. Отъ кого получалъ Гоголь эти свѣдѣнія—точно опредѣлить нельзя—г. Шенрокъ довольно убѣдительно называетъ Языкова, уроженца Симбир. губ., съ которымъ Гоголь дѣйствительно особенно близко сходится за это время, живя съ нимъ еще передъ отъѣздомъ домой—за границей. Лично едва ли Гоголь могъ собирать эти свѣдѣнія, т. к. нѣтъ извѣстій, чтобы онъ куда либо уѣзжалъ изъ Москвы и Петербурга. Надо замѣтить, что несмотря на такое богатство содержанія записныхъ книжекъ, однако, мы въ нихъ мало находимъ данныхъ для сужденія о томъ, чтобы, наряду съ интересами къ народному языку, обычаямъ и внѣшнимъ сторонамъ быта, Гоголь проявлялъ особенный интересъ

<sup>1)</sup> Соч. Гоголя X Изд. т. VI, стр. 807.

<sup>2)</sup> Въ частности с. Лысково Макарьев. у.

къ социальному и экономическому положенію крѣпостного крестьянства. Хотя справедливость требуетъ отмѣтить, что иногда прорываются у него фразы, показывающія, что онъ далеко не смотрѣлъ на нихъ положеніе съ закрытыми глазами. Поэтому характеренъ одинъ, самъ за себя говорящій вопросъ, вставленный среди другихъ записей: „какъ устроить, чтобы женщины родильниця не выходили на работу“<sup>1)</sup>?

Остальной періодъ Гоголя весь принадлежитъ къ подготовленію 2-й и 3-й части Мертвыхъ душъ—это также періодъ сильно приподнятаго религіознаго чувства, окрашеннаго сильнымъ свѣтомъ мистицизма; это—время появленія такихъ произведеній, какъ „Выбранныя мѣста изъ переписки“, „Авторская исповѣдь“, „Размышленіе о литературѣ“ и т. д. Такъ какъ, несмотря на свою десятилѣтнюю продолжительность, этотъ періодъ освѣщенъ однимъ свѣтомъ, отражаетъ въ себѣ одинъ переживаемый Гоголемъ, то мы съ правами разсматривать и массу интересующую сторону мысли и дѣятельности Гоголя разомъ за всѣ эти годы.

Характеръ и направленіе писаній Гоголя за эти послѣдніе десять лѣтъ его жизни вполне отмѣчены еще въ 1-й части Мертвыхъ душъ. Гоголь общается въ другихъ частяхъ поэмы изобразить то, чего онъ еще не насылся: „Можетъ быть въ себѣ самой констати, вочуютея ниния ощо до сихъ поръ поборанныя струны, вродстають несмыслиное бонансное руссако дузи, прейдетъ мужъ одаронный божеснымъ доблестямъ, или чудная русская дѣвица, накой не сыскаеть нигдѣ въ мірѣ, со всеи дивной красотой женской души, ася изъ всеякодушнаго стремленія и самоотверженія. И мертвыми вонажутся предъ нами всѣ добродѣтельные люди другихъ вломентъ, какъ мертва книга лероль живыми словомъ. Поднимутся русскія донженія... и увидимъ какъ глубоко зарынилося въ словетскую природу на, что только скопилось по природе друнахъ народовъ“. И вотъ онъ занимается изученіемъ этого несметнаго богатства русскаго духа, ищетъ коренныхъ, національных и источниковъ для этого считаетъ и. пр. какъ разъ народную словесность и памятники старинной письменности. Вотъ какъ онъ говоритъ объ этихъ источникахъ, гдѣ видны, и. пр. зачатки руссконъ самобытной поэзи, это начальныя слова статьи: Въ

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 499.

чемъ же, наконецъ, существо русской поэзіи и въ чемъ ея особенность <sup>1)</sup>).

„Несмотря на виѣшніе признаки подражанія въ нашей поэзіи есть много своего. Самородный ключъ ея уже билъ въ груди народа тогда, когда самое имя еще не было ни на чьихъ устахъ. Струи его пробиваются въ нашихъ пѣсняхъ, въ которыхъ мало привязанности къ жизни и ея предметамъ, но много привязанности къ какому то разгулу, къ стремленію какъ бы унести куда то вмѣстѣ со звуками. Струи его пробиваются въ пословицахъ нашихъ, въ которыхъ видна необыкновенная полнота народного ума, умѣвшего сдѣлать все своимъ орудіемъ: иронию, насмѣшку, наглядность, вѣрность живописнаго соображенія, чтобы составить животрепещущее слово, которое проникаетъ насквозь природу русскаго человѣка, задирая за все ея живое. Струи его пробиваются, наконецъ, въ самомъ словѣ церковныхъ пастырей—словѣ простомъ, некраснорѣчивомъ, но замѣчательномъ... Всѣ это пророчило для нашей поэзіи какое то, другимъ невѣдомое, своеобразное и самобытное развитие“. Т. о. народная поэзія, пословица или вообще русское народное слово, наконецъ, древняя проповѣдь—вотъ источники самобытной поэзіи. Всему этому въ отдѣльности Гоголь удѣлялъ время для изученія.

Въ 1847 году онъ письмомъ <sup>2)</sup> изъ Неаполя проситъ Языкова выслать ему лѣтописи, изд. археографической комиссіей, которыхъ онъ просилъ прежде, но не получилъ, въ pendant къ нимъ Царскіе выходы и во-вторыхъ „Народ. Праздники“ Снегирева и въ pendant къ нимъ «Русскіе въ своихъ пословицахъ» его же. „Эти книги мнѣ теперь весьма нужны, дабы окунуться покрѣпче въ коренной русскій духъ“. (Это послѣднее замѣчаніе весьма характерно для этого періода). Но Языковъ не могъ исполнить этой просьбы: когда писалось письмо, его уже не было въ живыхъ <sup>3)</sup>, и поэтому Гоголь снова повторяетъ эту просьбу въ письмѣ къ

1) Чтобы избѣгать односторонняго истолкованія этихъ словъ, считаемъ нужнымъ указать, что нѣсколькими строками дальше Гоголь указываетъ, что „не въ сихъ трехъ источникахъ, въ насъ пребывавшихъ, идѣтъ наша сладкозвучная поэзія“. Въ нихъ не было того элемента, который былъ внесенъ петровской эпохой и который далъ ходъ нашей нынѣшней поэзіи—это элементъ „стремленія къ свѣту“.

2) Письма III. Стр. 317

3) Ibid стр. 358.



Шевыреву <sup>1)</sup>. Эти книги онъ получалъ и въ каждыя года пишетъ объ нихъ весьма интересное письмо <sup>2)</sup>. „Я очень соскучился по Россіи и жажду съ втораѣніемъ услышать вокругъ себя русскую рѣчь. Я тебя прошу заблаговременно отыскать для меня на особую записочку все то, что по твоему мнѣнію мнѣ нужно видѣть и слышать, равно какъ и имена всѣхъ тѣхъ людей, съ которыми мнѣ слѣдуетъ познакомиться. Твой слѣпецъ, о которомъ ты упоминаешь, долженъ быть для меня очень потребный человекъ. Мнѣ особенно будутъ нужны бесѣды съ тѣми людьми, которые могутъ дать мнѣ свѣдѣнія истинныя и близкія обо всѣхъ сословіяхъ вообще и особенно мѣстныхъ... Пожалуйста не забывай также оплести и всякія книжки, выходящія на этой части». Далѣе идетъ новый отзывъ о Снегиревѣ. Тотъ фактъ, что Гоголь любилъ бесѣдовать съ людьми, знающими низшія сословія, подтверждается какъ вышеприведенными записками книжкѣ, такъ и другимъ. Въ эти книжки Гоголь и назвалъ книгъ по этнографіи и др. смежнымъ областямъ. Отзывъ о Снегиревскихъ Праздникахъ, который дается въ этомъ письмѣ, почти буквально повторяетъ то, что писалъ по этому предмету 8 лѣтъ тому назадъ. (См. выше). Вотъ что онъ пишетъ теперь: „Снегирева я получалъ; дивился, какъ этого человека разбрасываетъ по всѣмъ сторонамъ! по дорогѣ онъ никакъ не можетъ идти, точно съ похмелья, и вправо и лѣво, повторяя нѣсколько разъ одно и то же. Нужно имѣть четыре головы, чтобы его читать. Даже эту малую толіку, которую онъ собралъ въ своей книгѣ, трудно ухватить въ его же книгѣ“. И вотъ Гоголь постарался отыскать эту малую толіку въ лабиринтѣ Снегиревскихъ разсужденій. Такъ, въ записной книжкѣ <sup>3)</sup>, подаренной Гоголю Жуковскимъ во Франкфуртѣ въ 1846 году, по несовѣданно, по разрыву лентъ, сохрани записями относящейся къ 47 и сл. о. 1848 году, мы находимъ длинный рядъ русскихъ праздниковъ, съ повѣстанъ соотвѣствующихъ обрядовъ. Такъ мы находимъ Рождественскіе праздники, ночь подъ Новый Годъ (Васильевъ вечеръ, Лисень), масленицу и веселья праздники отъ заѣзжаникъ

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 447.

<sup>2)</sup> Ibid. IV. стр. 101—102.

<sup>3)</sup> Эта книжка въ отрывкѣ нестатна въ VI т. X-го изд. сочиненій стр. 527. Изданъ она, вѣроятно, съ большими выписками. Я пользовалась спискомъ рукописью.

весны вплоть до Юрьева дня. Дальше въ самой рукописи идетъ описаніе другихъ праздниковъ, такъ и оставшееся ненапечатаннымъ. Таковы: крещеніе кукушекъ, Вербная Суббота, Русалка и Русалии, Иванъ Купало, Ярило, Петровки и др. Свѣривъ эти замѣтки въ записной книжкѣ Гоголя съ праздниками Снегирева, я пришелъ къ заключенію, что онѣ представляютъ изъ себя прежнія выписки изъ различныхъ мѣстъ Снегиревского труда. Въ нихъ Гоголь отмѣчалъ только однѣ существенныя черты, относящіяся только къ русскимъ праздникамъ, оставляя въ сторонѣ разныя поясненія и разсужденія Снегирева изъ области міеологіи, праздниковъ другихъ народовъ и т. п. <sup>1)</sup> Кстати, заговоривъ объ этой записной книжкѣ, отмѣтимъ ея остальное содержаніе. Если по этнографическимъ замѣткамъ книга эта представляетъ аналогію съ вышеприведенными книжками 1826, 1841—42, 1842 гг., то принадлежа къ мистическоку періоду жизни Гоголя, она такъ или иначе отражаетъ общее настроеніе Гоголя. Мы здѣсь встрѣчаемся съ перечнемъ именъ, кот. нужно помянуть при гробѣ Господнемъ, замѣтки изъ жизни въ Іерусалимѣ, иногда попадаются молитв. воззванія, какъ напр.: „Милосердія Господи, Ты милосердъ, прости мнѣ грѣшному“ и пр. Изъ этнографич. свѣдѣній приводятся выписки изъ свадеб. присказокъ, (вродѣ „бѣлы руки съ подносомъ, языкъ (со) приговоромъ“), пословицы, народно-медиц. средства и пр. Въ этой книжкѣ нѣтъ только словарнаго матеріала. Далѣе, какъ бы въ pendant къ мысли, высказанной въ недавно приведенномъ письмѣ, онъ отмѣчаетъ тѣ вопросы, о которыхъ нужно бы было поговорить со свѣдущими людьми. Такъ отмѣчены *вопросы* Хомякову: О крестьянахъ: вольныхъ, господскихъ, наземныхъ и удѣльныхъ—ихъ внутреннемъ бытѣ, правленіи, правахъ и преимуществахъ, состояніи и *духѣ*, какъ *результатъ* (ихъ) *быта*“. Намъ слѣдуетъ обратить вниманіе на этотъ пунктъ. Затѣмъ съ Далемъ поговорить: о сословіяхъ нынѣшнихъ обществъ и о пролетаріяхъ въ нашихъ городахъ. Съ такого рода вопро-

<sup>1)</sup> Ср. Описаніе Святокъ въ книжкѣ Гоголя съ вып. II. Снегиревскихъ праздниковъ стр. 26, стр. 32 и пр. (гдѣ отмѣчаются гаданія, суевѣрія (стр. 54 (вертепъ), Ночь наканунѣ Нового Года—Васильевъ вечеръ, Авсень. Ibid. стр. 103, 102. Заклинаніе весны см. Ibid. вып. III, хотя бы стр. 1, 12, 16. Красная Горка. Ibid. 37, 39, Радупица. Ibid стр. 47, 48, 52, 53. Юрьевъ Весенній, 68, 69, 72, 73, 76. Само расположеніе записокъ соответствуетъ порядку Праздниковъ въ Снегиревскомъ изданіи.

сами Гоголь по разѣ обрѣщался и къ другимъ лицамъ. Тоже самое совѣтовать дѣлать и другимъ, желавшимъ изучить ближе Россію. Такъ онъ пишетъ гр. Вельегорской <sup>1)</sup> 29 окт. 1848 г. уже изъ Москвы. „Помните, что Вы должны сдѣлаться русскою по душѣ, а не по имени. Кстати не позабудьте же, что вы имѣли бытъ обѣщаніе всѣмъ разъ, какъ встрѣтите Дала, заставлять его разсказывать о бытій крестьянъ и о разныхъ публичныхъ Россіи. Между крестьянами особенно слышится оригинальность нашего русскаго ума“. Вообще Гоголь считалъ Дала настоящимъ знатокомъ быта русскаго крестьянства. Въ извѣстномъ письмѣ къ Плетнову онъ прямо-таки восклицаетъ Дала <sup>2)</sup>. „Но имѣ, пишетъ онъ, онъ значительно нѣтъ въ вѣдѣннѣхъ-испытателяхъ. Можеть быть я сужу здѣсь пристрастно, потому что писатель этотъ больше всѣхъ угодиъ личности моего собственнаго вкуса и своеобразно моихъ собственннхъ требованій: *каждый со стороны меня учить и раздумывать, приданія ближе къ познанію русскаго быта и нашей народной жизни*: (но зато всѣмъ согласится, что этотъ писатель полезенъ и нуженъ нѣтъ въ нынѣшнее время. Его сочиненія жила и вѣрныя статистика Россіи“) <sup>3)</sup>. Самолично Гоголь дѣлалъ изъ заграницы письменные запросы разнымъ лицамъ, по вопросамъ народнаго быта и словесности. У Смирновой <sup>4)</sup> онъ разспрашиваетъ о бытѣ казаческихъ раскольниковъ: 1) какихъ изъ нихъ больше, 2) въ чемъ состоитъ расколъ и въ какомъ онъ теперь состояніи, 3) кинкомъ она въ жизни, въ работѣ, въ трудахъ, какъ крестьянскомъ или купеческомъ, или мѣщанскомъ состояніи сравнительно съ православными,—у сестеръ своихъ онъ проситъ <sup>5)</sup> описанія избы и мужиковъ. Помимо письменнаго или устнаго разспроса добывается свѣдѣнія черезъ соответствующихъ книги. Онъ читаетъ, преимущественно, то, гдѣ слышится по его словамъ сильнаго присутствіе русскаго духа <sup>6)</sup>. Объ указаніи такихъ книгъ, мы видѣли, онъ не разъ проситъ въ своихъ письмахъ. Эти книги онъ помѣчалъ у себя въ письменныхъ книжкахъ. Такъ, въ записной книжкѣ.

<sup>1)</sup> Письма IV стр. 227.

<sup>2)</sup> Подобное же предположеніе передъ Даламъ мы находимъ у Пушкина. Ср. В. 6. Миллеръ уа. соч.

<sup>3)</sup> III, стр. 272.

<sup>4)</sup> III, стр. 154.

<sup>5)</sup> III, стр. 168.

<sup>6)</sup> IV, стр. 232.

подаренной Жуковскимъ, (надо замѣтить, что я пользуюсь самой рукописью, ибо въ печатномъ текстѣ это всё пропущено) вписаны наименованія нѣкоторыхъ изъ нихъ. Среди нихъ мы находимъ: Маркевича „Записки о Малороссіи“, Пассека Вадима „Путевыя Записки“ статья „Самоѣды въ домашнемъ и общественномъ бытѣ“, 1) Записки объ Алеутскихъ островахъ Свящ. Веніамина, „Русская старина въ памятникахъ Зодчества“, составилъ А. Мартыновъ, „Замѣтки и воспоминанія Русской Путешественницы О. Шмининой (?) по Россіи въ 1845 г.“, „Словарь и корнесловъ Бѣлорусскаго нарѣчія“. Соч. Древлінскаго. Далѣе „Пѣсни крестьянъ Владим. и Костромской губ., собранныя и изданныя Смирновымъ“. (М. 1847), „Начертаніе Славян. Мифологіи древнихъ славянъ“ и наконецъ дважды отмѣченный „Бытъ русскаго народа Терещенки“. Уже одинъ этотъ перечень показываетъ, что въ концѣ сороковыхъ годовъ Гоголь внимательно слѣдилъ за этнографической и географической литературой относительно Россіи. М. пр., о его планахъ по написанію географіи Русской скажемъ ниже.

Отмѣченныя книги дѣйствительно потомъ прочитывались Гоголемъ. Между прочимъ, С. Т. Аксаковъ свидѣтельствуетъ о томъ, что зимою 1848 года Гоголь часто читалъ въ ихъ домѣ вслухъ пѣсни, изд. Терещенкомъ, и въ особенности отличается свадебными пѣснями. Мы и раньше видѣли, что Гоголь придавалъ большое значеніе свадьбѣ и ея пѣснямъ. Интересуется также онъ другимъ собраніемъ пѣсенъ—Кирѣевскаго и подгоняетъ его къ работѣ. „Ты пишешь, читаемъ мы въ письмѣ къ Языкову, что Петръ Васильевичъ Кирѣевскій совершилъ свой великій подвигъ и послалъ пѣсни въ Петербургъ въ цензуру. Слава Богу! Есть стало быть надежда, что мы лѣтъ черезъ 10, будемъ читать ихъ, разумѣется, если пропуститъ цензура и не помѣшаетъ недосугъ, котораго такъ много въ московской жизни,“ 2). Несомнѣнно, онъ и самъ по возможности собиралъ матеріалъ. Въ записной книжкѣ конца сороковыхъ годовъ находимъ интересную отмѣтку: „Русскія сказки для дѣтей рассказываетъ нянька Черепъевой“. Когда онъ ѣздилъ въ 1850 году съ Максимовичемъ на югъ Россіи, то по дорогѣ въ г. Сѣвскъ (Орловской губ.) онъ слушаетъ плакаль-

1) Вл. Изславина.

2) П, стр. 352.

щица и воспринимается поэтичностью этого явления <sup>1)</sup>. Въ это же время онъ сообщает велик. и малорус. писавъ графу Толстому, живя въ вѣнѣ Сивировой <sup>2)</sup>. Однако не одні писки интересуютъ его, ему нужны и другія, давши—такъ, его занимаетъ народный календарь. По этому поводу онъ обращается съ просьбой къ Марковичу—малорусскому помѣщику <sup>3)</sup> „составить маленький сельскій календарь годовыхъ работъ, какъ онѣ производятся въ Черниговской губерніи. По дѣламъ же съ какого святаго начинается какая работа и какія существуютъ по этому поводу народные поговорки, обратившіяся въ правила и руководства“. Въ образцѣ, какъ нужно составлять, Гоголь прилагаетъ отрывокъ изъ календаря одной изъ сѣверныхъ губерній. Это порученіе черезъ нѣсколько времени было исполнено <sup>4)</sup>.

## VI.

### *Изученіе русскаго нар. языка.*

Другимъ источникомъ какъ самообытвой русской поэзіи, такъ и источникомъ къ изученію основныя свойства русскаго ума и характера Гоголь считалъ живой русскій языкъ. Въ „Мертвыхъ душахъ“ (гл. V концы) есть цѣлое лирическое отступленіе по поводу мѣткости русскаго слова, гдѣ, между прочимъ, говорится: „Всякій народъ, несаясь въ собѣ залогъ силъ, полный творящихъ способностей души, своей яркой особенності и другихъ даровъ Бога, своеобразно отличился каждой своимъ собственнымъ словомъ, которымъ выражала какой въ есть предметъ, отражающъ въ выраженьи его чистое своею собственнымъ характеромъ... Но нѣтъ слова, которое было бы такъ захватисто, бойко, такъ выражалось бы изъ пола самаго сердца, такъ бы кинуло и животрапещало, какъ мѣтко сказанное русское слово“ <sup>5)</sup>. Если къ этому прибавить вышеприведенный отыскъ Гоголя о русскіхъ послословіяхъ и выраженіяхъ, въ которыхъ по его словамъ видна полнота народнаго ума, то становится весьма яснымъ, почему Гоголь въ теченіи

<sup>1)</sup> Кулишъ. Зап. о миз. Гол. II. Стр. 267—268.

<sup>2)</sup> 1844, стр. 232—234.

<sup>3)</sup> Письма IV стр. 266.

<sup>4)</sup> 1844, стр. 284.

<sup>5)</sup> Соч. Гоголя X изд. т. 3 стр. 106.

всей своей жизни съ изумительнымъ стараніемъ изучалъ русскій языкъ, составлялъ словари живого русскаго языка, собиралъ и записывалъ пословицы, мѣткія выраженія, а иногда былъ не прочь заняться даже филологическими разсужденіями. Въ первую пору своей дѣятельности, когда онъ вообще увлекался Малороссіей, онъ составляетъ такъ называемый „Малороссійскій Лексиконъ“, вписывая его въ книгу Всякой Всячины“. Лексиконъ, какъ мы говорили, составляется въ значительной степени на основаніи другихъ тогда извѣстныхъ Гоголю малорусскихъ словарей при трудахъ Цертелева, Максимовича, Кулжинскаго, а также Акад. словаря. Въ записныхъ книжкахъ 40-хъ годовъ мы находимъ обширный, пока еще составляемый безъ особаго плана великорусскій народный словарь. Словарь этотъ включаетъ нѣсколько сотенъ словъ. Если просмотрѣть произведенія и новыя редакціи прежнихъ произведеній за 40-е годы, то многія слова въ нихъ оказываются заимствованными изъ этихъ записныхъ тетрадей <sup>1)</sup>—живой примѣръ того, что Гоголь примѣнялъ свои вновь прибрѣтенныя познанія изъ области народной рѣчи на практикѣ. Но, помимо этого случайнаго словеснаго матеріала, Гоголь составлялъ настоящій великорусскій словарь, напечатанный въ 1891 году Н. С. Тихонравовымъ въ Сборникѣ Общества Любителей Рос. Словесности на 1891 годъ <sup>2)</sup>. По изслѣдованіямъ акад. Тихонравова этотъ словарь въ значительной своей части былъ составленъ на основаніи Русс.-Франц. словаря Рейфа (вышед. въ 1835 году) <sup>3)</sup> а впослѣдствіи Гоголь воспользовался словаремъ церков.-слав. и русскаго языка, изд. вторымъ отд. Имп. Ак. Наукъ (1847). Занятія словаремъ были такъ серьезны и продолжительны, что Гоголь замышлялъ даже издать печатно настоящій объяснительный словарь. Насколько онъ накопилъ матеріалу и насколько вообще онъ чувствовалъ себя готовымъ къ этому дѣлу—неизвѣстно, но мы все же имѣемъ „Объявленіе объ изданіи русскаго словаря“, составленное самимъ Гоголемъ <sup>4)</sup>. Это объявленіе опредѣляетъ вполнѣ тѣ мотивы, которые побуждали Гоголя заняться народнымъ языкомъ.

<sup>1)</sup> Сочиненія Гоголя X изд. т. VI, стр. (Примѣчаніе взято у В. П. Шейрова).

<sup>2)</sup> Стр. 24—54.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 104.

<sup>4)</sup> Ibid. стр. 107.

<sup>5)</sup> Сочиненія Гоголя X изд. т. VI, стр. 433—434.

Причиною предполагаемаго изданія были „поразительная мѣткость и разумъ слова русскаго языка, необходимость выставить лицомъ русскаго слово въ его прямомъ значеніи“. Изданію словаря онъ считаетъ дѣломъ лингвиста, „который бы для этого уже родился, который бы заключалъ въ своей природѣ къ тому преимушественнымъ, особеннымъ способности, — зосилъ бы въ самомъ себѣ внутреннее ухо, слышащее гармонію языка“. И если Гоголь не могъ себя считать за подобнаго лингвиста, то все-же онъ находилъ въ себѣ возможность приступить къ этому дѣлу: такую возможность ему давали „ничего болѣе, какъ любовь, просто одна любовь къ русскому слову“, которая жила въ немъ отъ младенчества, заставляя его останавливаться надъ внутреннимъ его существомъ и выраженіемъ. Для него было наслажденіемъ давать самому себѣ отчетъ, опредѣлять самими собою, и онъ приклялся за перо. Какъ извѣстно, Гоголь такого словаря не издалъ и этотъ широкій планъ остался невыполненнымъ. Но тѣмъ не менѣе изученіемъ народной рѣчи Гоголь занимался до послѣднихъ дней жизни <sup>1)</sup> и къ тому, чего самъ не смогъ или не сумѣлъ сдѣлать, онъ поощрялъ и побуждалъ другихъ. Такъ, В. И. Даль <sup>2)</sup>, свидѣтельствуя, что въ его занятіяхъ толковымъ словаремъ его горячо поддерживалъ, на радѣ съ другими знаменитыми писателями, и Гоголь.

Раньше (въ 1844 г.) онъ побуждалъ на это же дѣло Константина Сергѣевича Аксакова. Въ письмахъ къ С. Т. Аксакову<sup>3)</sup> читаемъ про его сына: „Ему всѣ до одного, начиная отъ Погодина до меня, говорили, чтобы занялся дѣломъ филологическимъ, для котораго Богъ наградила его великими и очевидными даны всѣхъ способностями. Онъ одинъ можетъ совершить у насъ словарь русскаго языка, такой, какого не совершитъ ни одинъ академикъ со всѣми своими членами“. Высказанное же только что замѣчаніе самого Гоголя, что для него съ дѣтства было наслажденіемъ отдавать самому себѣ отчетъ и заниматься опредѣленіями значенія русскіхъ словъ, подтверждается другими источниками. Самый уже характеръ его занятій словаремъ Рейфа, гдѣ русскія слова расположены по происхожденію и который давалъ

<sup>1)</sup> Само это объявленіе относится не ранѣе какъ въ 1848 году.

<sup>2)</sup> Письмъ. Изв. русск. эт. т. I, стр. 341.

<sup>3)</sup> Письмъ т. II. Стр. 320.

возможность этимологическому изученію русскаго языка <sup>1)</sup>, говорить намъ въ пользу этого. Съ другой, стороны онъ также „любить слушать съ большимъ удовольствіемъ“, когда Константинъ Аксаковъ, въвѣщая ему производство многихъ словъ <sup>2)</sup>. Въ записныхъ книжкахъ среди названій другихъ книгъ для прочтенія отъмѣчался также книги по русскому языку. Напримеръ, „словарь и морфесловъ Вѣнгерскаго парѣчя“, сочиненію Дремлянскаго, „Слав. морфологія“, соч. Катарскаго и др. Когда онъ соѣдинялъ графинѣ Вельсгореной читать древне-русскія книги, вродѣ Домостроя, „которыя знакомить большою всего съ тѣмъ, что есть лучшаго въ русскомъ человѣкѣ“, а также читать Славянское Евангеліе, то обмѣнилъ „ей въ долгу—передъ лекціями обмѣнили естѣственно, какія естѣ въ книжкахъ древняго языка онъ славянскую. Этотъ языкъ простъ, выразителенъ и прекрасенъ“, замѣчаетъ онъ при этомъ. Т. о., изученію русскаго языка, живого и древняго, было дѣломъ болѣе или менѣе серьезнымъ и продолжительнымъ. Мотивы, побуждавшіе его къ этому, были многочисленны. Прежде всего онъ изучалъ русскую рѣчь съ цѣлью про-свѣтлаго самоусовершенствованія въ правильности выраженій, а противъ этого онъ, особенно въ ранніе годы, боролся грѣшилъ <sup>3)</sup>. Во вторыхъ, изучалъ языкъ ради мѣткости и краткости его выраженій, столь необходимыхъ для него, писателя, по преимуществу комическаго. Гоголевское изученіе языка, какъ и изученіе быта и народнаго поэзіи, находится въ полной связи съ его художественной дѣятельностью. Въ третьихъ, въ народномъ языкѣ, въ словахъ Гоголь находилъ источникъ къ познанію русскаго народа, его свѣдѣній и ума. А это идетъ параллельно его занятіямъ этнографіей.

## VII.

### *Древне-русская литература.*

Третьимъ источникомъ познанія Россіи, ея самобытности, въ глазахъ Гоголя, является древне-русская письменность. Если въ

<sup>1)</sup> Тихонравовъ, Замѣтки о словарѣ Гоголя (Сб. О. Л. Р. Сл. 1891 стр. 104).

<sup>2)</sup> Письма т. II. Стр. 561.

<sup>3)</sup> Письма VI. Стр. 338.



молодые годы Гоголь читалъ древне-русскія произведенія, напр., летописи, изъ интересовъ къ исторіи, то въ сороковые годы въ связи съ общимъ настроеніемъ этой эпохи Гоголь обращается къ нимъ съ цѣлю отысканія добрыхъ началъ русской народности. Особенно большое значеніе придалъ Гоголь Домострою. Въ этомъ отношеніи интересно сейчасъ указанное письмо къ графинѣ Вольегорской <sup>1)</sup>. „Меня порадовало, пишетъ онъ, что вы не оставляете желанія нашего сдѣлаться русской. Богъ въ помощь!.. Вы говорите, что и мое и ваше желаніе исполнится, что вы сдѣлаетесь русской не только душой, но и языкомъ и познаніемъ Россіи. „Высокое достоинство русской породы, по мнѣнію Гоголя, состоитъ въ томъ, что русскій человѣкъ глубже воспринималъ евангельское ученіе... И вотъ распознаваніе этой пріятельной черты въ рускомъ народѣ облегчается книжными памятниками русской старины“. Самшата тѣмъ повсюду въ летописяхъ слѣды сокровенной внутренней жизни, о какой бы подробной повѣсти онъ ни передавали. Слыша возможность основанія гражданского на чистѣйшихъ законахъ христіанскихъ“. Особеннымъ цѣннымъ открытіемъ въ послѣднее время было для Гоголя изданіе Домостроя, „гдѣ, какъ по развалинамъ Помпей древній міръ, обнаруживается съ подробнѣйшей подробностью вся древняя жизнь Россіи. Излагается уже не политическое устройство Россіи, но частный семейный бытъ, и въ немъ жизнь осѣщается тѣмъ свѣтомъ, которымъ она должна осѣщаться“. Затѣмъ Гоголь излагаетъ въ краткихъ чертахъ содержаніе Домостроя, вполне поради нимъ преклоняясь. „Въ послѣднее время стали непрерывно открываться рукописи въ этомъ родѣ. Они почти болѣе всего знакомы съ нѣмъ, чѣмъ съ другими въ русскомъ человѣкѣ. Онъ гораздо возмѣстѣ всѣхъ тѣхъ, которыя пишутся товоръ о славянахъ и славянствѣ людьми, находившимся въ броженіяхъ, въ переходныхъ состояніяхъ духа, возраста, подластныхъ воображенію, оболоченіямъ самолюбиваго ума и великимъ пристрастіямъ“.

Черезъ два мѣсяца Гоголь рекомендуетъ для прочтенія этотъ же Домострой, и даже посылаетъ свой экземпляръ А. О. Сивирной <sup>2)</sup>. Видно, про Домострой говорится и въ письмѣ къ гр.

<sup>1)</sup> Письма IV. Стр. 283.

<sup>2)</sup> Письма IV. стр. 272.

Вельегорской отъ 30 іюля 1849 г. <sup>1)</sup> „Не удивляйтесь, пишетъ Гоголь, что вамъ никто не могъ указать на сочиненіе, которое я вамъ послалъ. Русскіе никогда не знаютъ, что существуетъ на русскомъ языкѣ. Обращайтесь съ разспросами *по этой части книги, а не къ кому другому*“. Несомнѣнно, Гоголь былъ знакомъ, хотя въ общихъ чертахъ, съ древнерусской литературой вообще; онъ читалъ, между прочимъ, курсъ по древней литературѣ Шевырева. Въ письмѣ къ Языкову <sup>2)</sup> онъ выражаетъ большое желаніе читать лекціи Шевырева. „Я увѣренъ, пишетъ онъ, въ ихъ значительности, но знаю также, что онъ можетъ человѣчески увлекаться, переходить нечувствительно въ излишество и потому весьма можетъ быть, „что отчасти повредилъ и себѣ, и своему предмету“. Въ ноябрѣ 1845 г. <sup>3)</sup> онъ читаетъ первую главу и въ восторгѣ отъ нея, доволенъ тѣмъ, что его опасенія не оправдались. Лекціи эти внушаютъ оптимистическій взглядъ на будущее. Черезъ полгода <sup>4)</sup> онъ читаетъ и остальные главы, читаетъ медленно, такъ какъ находитъ, что „такого рода книги неприлично читать вдругъ; но уже по началу видитъ важность дѣла и труда, и веселитъ себя имъ, какъ предстоящимъ лакомствомъ“. По мѣрѣ дальнѣйшаго чтенія интересъ возрастаетъ, хотя Гоголь находитъ возможнымъ сдѣлать замѣчаніе, что Шевыревъ поторопился изложить свои выводы, не подготовивъ для полнаго уразумѣнія читателя и слушателя. „Но это ничего, ободряетъ онъ, можетъ быть, посчастливится мнѣ подставить *ступеньку къ твоей книгѣ* тѣмъ, которые безъ того не подымутся къ ней“ <sup>5)</sup>. Эти послѣднія слова весьма замѣчательны: рѣ Гоголѣ, видимо, ужъ начинаютъ роиться въ головѣ мысли о собственныхъ трудахъ по исторіи древней литературы—фактъ аналогичный съ составленіемъ исторіи Малороссіи и словаря.

Также большое значеніе придавалъ Гоголь древне-русскимъ проповѣдямъ, гдѣ, по его мнѣнію, также лежитъ источникъ нашей самобытной поэзіи.

Въ частности, особенно по душѣ приходятся ему сочиненія

<sup>1)</sup> Ibid. 273.

<sup>2)</sup> III. Стр. 44.

<sup>3)</sup> Ibid. 120.

<sup>4)</sup> Ibid. Стр. 196.

<sup>5)</sup> Ibid. Стр. 211.

Димитрія Ростовскаго<sup>1)</sup>, изъ которыхъ отдѣльными мѣста онъ совѣтуетъ перечитывать нѣсколько разъ А. О. Смирновой<sup>2)</sup>. Читаетъ также Лазаря Барлаамовича и Стефана Яворскаго<sup>3)</sup>. Если въ нашихъ проповѣдяхъ прехъ Гоголемъ не проходила, какъ въ Домострой и Лѣтописяхъ, „съ подробнѣйшей подробностью“ вся русская жизнь, то и это чтеніе, помимо своего религіозно-православнаго значенія, стояло въ связи съ усерднымъ познаніемъ Россіи и ого занятіями этнографіей.

Книги по народной поэзіи, языку и древне-русс. письменности принадлежали къ числу тѣхъ книгъ<sup>4)</sup>, „гдѣ слышится сильнѣе присутствіе русскаго духа“. И эти книги Гоголь усердно читалъ, творя 2-ю и 3-ю часть Мертвыхъ душъ. „Прекло тѣмъ возмущъ за поро, пишуць онъ, хочю мазлучатьсѣ русскими звуками и рѣчью“<sup>5)</sup>.

## ГІІІ.

### *Плани книги о Россіи.*

Т. о., Гоголь познавалъ Россію съ этнограф. точки зрѣнія по различнымъ источникамъ и къ концу своей жизни накопилъ, видимо, шѣлмй рѣзъ знаній, такъ что, наряду съ окончаніемъ Морта. душъ, описывавшихъ нравственную сторону русской жизни, онъ задумывалъ изданіе такой книги, какаѣ бы дала полную и яркую картину Россіи съ этнографической и географической стороны... Занятія чистой географіей были еще въ началѣ 30-хъ годовъ, когда, между прочимъ, официально преподавали этотъ предметъ: къ этой отрасли знаній Гоголь относился, какъ и въ другихъ случаяхъ, съ извѣстной намъ стрвственностью и въ его мечтахъ послышалъ многочисленныя и широкіе планы (напр., мечталъ о сочиненіи „Земли и Люди“). Взгляды на этотъ предметъ прекрасно изложены въ статьѣ „Мысли о преподаваніи дѣтямъ Географіи“<sup>6)</sup>, относящейся еще къ 1830 году.

<sup>1)</sup> Письма III. Стр. 30.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 68, стр. 82.

<sup>3)</sup> Письма II. Стр. 834.

<sup>4)</sup> Письма IV. Стр. 232.

<sup>5)</sup> Ibid.

<sup>6)</sup> Сочиненія Гоголя, т. V, стр. 295—301.

Эти планы снова зарождаются въ немъ къ концу сороковыхъ годовъ. Въ предполагаемой имъ къ изданію книгѣ онъ хочетъ объединить и этнографію и географію. Въ 1850 году имъ пишется докладная записка <sup>1)</sup>, предназначавшаяся для Государя, въ которой испрашиваются Гоголемъ денежные пособія для сноснаго существованія лѣтомъ въ Россіи, зимой на югѣ, чтобы довести до конца Мертвыя души, а также окончить „необходимую и нужную книгу, мысль о которой занимаетъ Гоголя съ давнихъ временъ и за которую (если дать только Богъ силъ исполнить такъ, какъ хочется) многіе отцы сказали бы спасибо“. Она должна прежде всего представлять изъ себя существенную, говорящую географію, начертанную сильнымъ, живымъ слогомъ. „Такую книгу, по мнѣнію Гоголя, могъ составить только такой писатель, который умѣетъ схватывать вѣрно и выставлать сильно и выпукло *черты и свойства народа* и всякую *мыслиность* со всѣми ея красками выставлать такъ живо, такъ ярко, чтобы она оставалась навсегда въ глазахъ“. Наряду съ такимъ тщательнымъ и мѣткимъ описаніемъ географическимъ, эта книга должна стремиться къ тому, чтобы „*видны были въ настоящемъ видѣ качества и свойства русскаго народа со всѣмъ разнообразіемъ особенностей*, какими отличаются его вѣтви и племена“. Она же должна содѣйствовать тому, „чтобы человѣкъ, еще *находящійся на ученической скамьѣ* и готовящійся къ государственной службѣ, привыкалъ бы уважать обычаи, порожденные законами самой мѣстности и не требовалъ бы повсемѣстнаго выполненія того, что хорошо въ одномъ углу и дурно въ другомъ“. Судя по словамъ Гоголя, книга эта давно составляла предметъ его размышленій и постепенно зрѣетъ съ нынѣшнимъ его трудомъ (т.-е. „Мертвыми душами“). Т. о., всѣ тѣ многочисленныя свѣдѣнія, замѣтки, выписки этнографическаго характера, а также чтеніе соотвѣтствующей литературы, о чемъ мы раньше говорили, если съ одной стороны и стоятъ въ связи съ „Мертвыми душами“ и другими художественными произведеніями Гоголя, то съ другой стороны имѣютъ и другую, специально этнографическую цѣль. Мысль о необходимости этнографическаго и географическаго описаній Гоголемъ высказывалась не разъ и въ частныхъ письмахъ и статьяхъ. Такъ въ статьѣ „Нужно проѣздить по Россіи“. Гоголь жалуется: „Велико незнаніе Россіи

<sup>1)</sup> Письма, IV, стр. 341.

посрединъ Россіи. Все живётъ въ иностранныхъ журналахъ и газетахъ, а не въ землѣ своей. Города не знаютъ города, человѣкъ человѣка, люди, живущіе за одной стѣной, кажется, какъ бы живутъ за морями" <sup>1)</sup>. Разговариваетъ по этому поводу съ гр. Толстымъ. И действительно, Гоголь считалъ необходимымъ проѣзжаться по Россіи. Въ указанной докладной запискѣ Гоголь подчеркиваетъ необходимость во крайней мѣрѣ трехлѣтнихъ поѣздокъ во внутренность Россіи. Полугодомъ раньше онъ „хотѣлъ намѣреніе проѣзжаться по сѣверо-восточнымъ губерніямъ Россіи, мало ему знакомымъ" <sup>2)</sup>. Въ письмѣ къ Маркенту пишетъ: „И располагаю поѣздить по губерніямъ въ окрестности Москвы, посѣтить кое-кого изъ знакомыхъ и взглянуть на Русь изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ я не знаю. Сначала хотѣлъ это сдѣлать въ большомъ размѣрѣ, но, увидя „что дальше изъ лѣса, тѣмъ больше дровъ", ограничиваюсь малымъ" <sup>3)</sup>. Т. е., онъ хотѣлъ самостоятельно путемъ личнаго путешествія ознакомиться съ Россіей, онъ собиралъ также въ концѣ 40-хъ годовъ свѣдѣнія отъ другихъ лицъ. Въ бумагахъ сохранились любовныя статьи, видные, предназначавшіеся для задуманнаго Гоголемъ труда. Въ Рум. музей хранится подъ № 2026 нова еще не изданный, этнографическій очеркъ, посвященный Волжскимъ Калмыкамъ. Онъ весь составленъ соотвѣтственно плану, который вкладется, судя по докладной запискѣ, въ основу геогр.—этн. труда. Вначалѣ краткое и картинное описаніе почвы, природы, горъ (о послѣднихъ приводятся бытующія въ народѣ легенды, флора и фауна). Затѣмъ описываются сословія калмыковъ, ихъ занятія и приваженія, дѣла и образъ жизни, жилище, главы, праздники, типичный образъ жизни, одежда, нравы и пр. Наконецъ духовная жизнь народа: его суевѣрія, обряды, праздники, пляска и напѣвы пѣсень, религія, духовное образованіе и словесность и т. д. Наложено живое и даже художественное. Несомнѣнно при составленіи очерка Гоголь руководствовался соотвѣствующими миншими источниками и даже нѣсколькими <sup>4)</sup>. Судя по этому очерку подобнымъ же об-

<sup>1)</sup> Сочиненія Кулѣвъ Н. Стр. 282. Гоголь. Переписка съ друзьями.

<sup>2)</sup> Письмо IV, стр. 260.

<sup>3)</sup> Тамъ. 268.

<sup>4)</sup> На дѣлѣ г. Г. Георгіевскій въ газетной статьѣ (Моск. Изв. 20 марта 1900 г. № 65) указалъ на источники этой статьи. „Подроб. свѣдѣнія о волжскихъ калмыкахъ, собранныя на мѣстѣ Н. Немецкимъ" СПб. 1834 г.

разомъ предполагалось описать и другія племена, населяющія Россію, а также разновидности русскаго народа. По всей вѣроятности, въ связи съ этимъ стоятъ разспросы Гоголя этнографическаго характера о народномъ календарѣ южнорусскомъ, сравнительно съ великорусскимъ (ср. выше) Въ послѣднее время въ газетной статьѣ <sup>2)</sup> „Труды Гоголя по изученію Россіи“ хранитель рукописнаго отдѣленія румянцевской библіотеки Г. П. Георгіевскій указалъ на существованіе, помимо нами указанной статьи о калмыкахъ, еще пять тетрадей съ содержаніемъ географическаго характера, представляющихъ изъ себя выписки изъ сочиненія Палласа „Путешествія по разнымъ провинціямъ Россіи“. Несомнѣнно, и эти выписки стоятъ въ связи съ задуманной Гоголемъ книгой о Россіи <sup>3)</sup>.

Книга эта не была написана: черезъ какіе-нибудь полтора года Гоголя не стало. Но несомнѣнно одно: онъ до конца жизни стремился къ познанію Россіи, изучалъ отдѣльныя ея мѣстности, народный бытъ и народную словесность. Судя по письмамъ въ концѣ 1851 года, онъ читаетъ книги, описывающія Россію: Сочиненіе Палласа, Путешествія по Россіи Рычкова, Сивергина и Зуева <sup>4)</sup>; заявляетъ, что ему нужно побольше прочесть о Сибири и сѣв.-вост. Россіи <sup>5)</sup>. Въ немъ не умирала также любовь къ той пѣснѣ, которая поддерживала любовь къ народной жизни, заставляла углубиться и заняться изученіемъ ея; къ той пѣснѣ, которая погружала его въ минувшую жизнь и выводила передъ нимъ старинные образы, наконецъ которая послужила для него предметомъ изученія и собранія—этой родной малороссійской пѣснѣ. Грустные, чарующіе звуки ся остались навѣки запечатлѣнными въ душѣ поэта. Въ послѣдніе годы своей жизни, проводя время въ Москвѣ, онъ часто съ любовью слушалъ и самъ пѣлъ малорусскія пѣсни, по преимуществу у Аксаковыхъ <sup>6)</sup>. Объ этихъ же пѣсняхъ въ декабрѣ 1849 г. онъ бесѣдуетъ съ Бодянскимъ, а въ 1850 г. сообщаетъ малор. пѣсни въ домѣ Смирновой гр. Толстому. Меньше

---

1) Стр.

2) Только что указано.

3) Къ подобнаго рода приему, выписокъ и сокращеній, Гоголь прибѣгалъ, какъ мы видѣли, и раньше, см. о праздникахъ (выписки изъ Снегирева).

4) Письма IV. Стр. 418.

5) Ibid., стр. 419.

6) Ср. Шенрокъ. Учен. годы Гоголя. Стр. 129.

чѣмъ за 2 мѣсяца до смерти Гоголь приглашаетъ Бодякснаго слушать мотивы малор. народныхъ пѣсенъ, переложенныхъ Нах. Сер. Ансакковой съ его голоса <sup>1)</sup>. И это—несмотря на общее подавленное, въ общемъ мало располагающее къ веселью время! Такъ любима и еродна душѣ Гоголя была безпечностная народная пѣсня. Эта поэзія, занимавшая его съ дѣтскихъ лѣтъ до смерти, была однимъ изъ могущественныхъ факторовъ, направлявшихъ мысль Гоголя на этнографическое изученіе какъ родной Малороссіи, такъ и всей остальной Россіи.

Въ сферѣ этнографическихъ своихъ интересовъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, какъ и въ художественной дѣятельности, Гоголь, дѣйствительно, словомъ и дѣломъ осуществлялъ однажды высказанное и вписанное въ записную книжку пожеланіе „обнять объ нагомыи русскіе народы съсердцемъ и жосткомъ, сокровеннѣе изъ души и характера“ <sup>2)</sup>.

Б. Соколовъ. .

---

<sup>1)</sup> Кулишъ II. 268—9. Это, видно, те пѣсни, которыя Гоголь собралъ за последнее свое пребываніе на роднѣ, при помощи своихъ близкихъ знакомыхъ. Ср. Давыдовскій Г. II. Собраніе сочиненій т. XX (изд. Маркса 1901 г.) стр. 163.

<sup>2)</sup> Записная книжка 1846 года, подаренная Жуковскимъ.

# Малорусская пѣсня въ старинныхъ русскихъ печатныхъ пѣсенникахъ.

*Посвящается Николаю Федоровичу Сулицову по случаю 30-лѣтія его ученой дѣятельности.*

Малорусская народная пѣсня, какъ извѣстно, получила права гражданства въ исторіи русской литературы только со времени этнографическихъ трудовъ кн. *Н. А. Цертелева* (Опытъ собранія старинныхъ малороссійскихъ пѣсней, Спб. 1818)<sup>1)</sup>; собственно же говоря, лишь съ 1827 года, когда вышли извѣстные „Малороссійскія пѣсни“, собранныя *М. А. Максимовичемъ*, началось болѣе или менѣе интенсивное собираніе и изданіе малороссійскихъ пѣсень; потому-то 1827 годъ считается началомъ новой эры въ исторіи малорусской народной литературы и этнографіи<sup>2)</sup>.

---

1) Вышедшая въ томъ же году „Грамматика малороссійскаго нарѣчія“ *А. Павловскаго* содержитъ, впрочемъ, лишь въ качествѣ образчика языка, также двѣ народныхъ пѣсни (стр. 89 и 93); ксати отмѣтить, что одна изъ нихъ осталась незамѣченной въ извѣстномъ указателѣ *Б. Д. Гринченка* (см. „Литературу украинскаго фольклора“ (Черниговъ 1901), стр. 7, № 8); это: „Викула Чмѣрь“.

2) Ср. *А. Н. Пытинъ*. Ист. русской этнографіи. III, 13. Въ промежуткѣ между трудами кн. Цертелева и Максимовича можно указать лишь на отдѣльныя малорусскія пѣсни, попадавшія въ сборники и статьи, имѣющія то или другое отношеніе къ украинскому фольклору; частью появлялись онѣ не въ русскихъ изданіяхъ, не на русскомъ языкѣ, каковы, напр., статьи *Д. Зубрицкаго*. Ueber die galizische Volkslieder (Der Pilger von Lemberg. 1823), *Гюнтера* (тамъ же 1822), *Ф. Челаковскаго* Slovanské národní písně (Praha 1822); такова же „Малороссійская деревня“ *И. Кулѣжинскаго*, вышедшая не задолго до Максимовичева сборника въ томъ же 1827 году, и др. Всѣ эти изданія въ строгомъ смыслѣ не представляютъ вполнѣ опредѣленнаго интереса къ народной малорусской пѣснѣ, какъ таковой, хотя и не лишены своего значенія въ исторіи малорусской этнографіи и литературы.



Съ другой стороны, интересъ къ малорусской пѣснѣ, какъ таковой, если и не научный, можетъ быть замѣченъ и гораздо раньше времени кн. Церетелена и Максимовича; я не говорю объ извѣстной „Малорусской пѣснѣ по списку XVI в.“, какъ явленіи по всей вѣроятности, случайною и, быть можетъ, въ своемъ родѣ единственномъ<sup>1)</sup>; рукописные сборники, довольно рѣдко въ XVII в.<sup>2)</sup>, весьма по рѣдкіе въ XVIII-мъ. не только малорусскіе, но и великорусскіе, къ ряду съ кантами и псалмами и „жестокими“ романсами содержатъ и народныя пѣсни, въ томъ числѣ и малорусскія<sup>3)</sup>. Но къ ряду съ этимъ матеріаломъ для изученія малорусской пѣсни есть и цѣлая литературная область конца XVIII-го и начала XIX вѣка, которая можетъ обогатить и значительно расширить наше знакомство съ малорусской пѣсней въ ея прошломъ; но область эта до сихъ поръ еще не получила своей научной оцѣнки въ трудахъ украинскіхъ фольклористовъ и историковъ литературы: я имѣю въ виду тѣ многочисленныя початые „Пѣснники“, которые для исторіи великорусской пѣсни уже дали такой богатый матеріалъ А. И. Соболевскому въ его семитомномъ изданіи „Великорусскія пѣснѣ“ (Спб. 1895—1902).

Эта группа произведеній почати—„Пѣснники“—занимаетъ, несомнѣнно, довольно своеобразное мѣсто въ ряду другихъ литературныхъ явленій конца XVIII вѣка и начала XIX-го, своеобразное по своему характеру, по своей судьбѣ, по своему назначенію.

Эти интересныя особенности въ литературной исторіи „Пѣсон-

<sup>1)</sup> Ср. статью подъ этимъ заглавіемъ А. А. Потебни въ Филол. Запискѣхъ 1877 г.

<sup>2)</sup> Такой сборничекъ, какъ разъ малорусскій, появился, похвально въ изданіи рукописей П. С. Тихонравова; онъ, похвально, происхожденіи „буревѣснаго“. Этотъ сборничекъ пришлось мнѣ видеть еще при жизни П. С.—ча у него въ библіотекѣ.

<sup>3)</sup> Какъ мы увидѣмъ, можно узнать въ сборникѣ Тверскаго музея № 152 (3193) романсы Анны Яковлевны; здесь на л. 2 об., 48, 70, 74, 74 об., 79—85 об. малорусскія пѣсни, частью тѣ же, которыя встрѣчаются и въ печатныхъ, или перечисленныхъ Пѣснникахъ. Ср. нѣко „Описаніе рукоис. Тверск. Музея I (М. 1891), стр. 252, 226, 227, 228. Рукописныя пѣсни эти живутъ еще своего трудолюбиваго собирателя, исследователя и издателя. Кое-что въ этомъ отношеніи печатно В. И. Перетучна въ его „Историко-литературно-исследовательскія и матеріалы.“ I (МѢМ) стр. 212—214, 283—297.

никовъ“ станутъ для насъ ясными, если мы хотя бы вспомнимъ общую картину нашего литературнаго развитія за XVIII в., когда особенно становится замѣтнымъ слоевой составъ нашей литературы: „аристократическая“, печатная по преимуществу, литература съ модными теченіями запада въ верхнихъ классахъ читающаго общества и „подлая“, въ значительной части еще рукописная, продолжающая традицію XVII вѣка литература, медленно впитывающая немногое изъ верхняго теченія, литература среднихъ и низшихъ классовъ грамотнаго общества<sup>1)</sup>. Но въ этой „подлой“ литературѣ была одна драгоценная и для всей литературы черта; это, помимо ея традиционности,—болѣе тѣсная связь съ міросозерцаніемъ народной массы и ея устной словесностью, которыхъ чуждалась, подчасъ даже довольно настойчиво, литература „верховая“, „благородная“. Къ 60-мъ годамъ XVIII в. мы замѣчаемъ нѣкоторые измѣненія въ отношеніяхъ этихъ двухъ частей нашего литературнаго развитія, именно—нѣкоторое сближеніе, сперва внѣшнее, недовѣрчивое верховой литературы и „подлой“: это сближеніе выражается, какъ извѣстно, расширеніемъ темъ и матеріала верховой литературы въ сторону реализма и народности въ этой литературѣ, а въ низовой литературѣ, помимо все растущаго вліянія въ ней верхней литературы, внѣшнимъ образомъ народженіемъ печатной книги для средняго читателя, которая, выражаясь обще, повторяетъ рукописный сборникъ начала XVIII в.<sup>2)</sup> съ добавленіемъ того изъ верхней литературы, что по плечу этому среднему читателю; такова „Россійская универсальная грамматика, или всеобщее письмословіе“ Курганова 1769 г. Здѣсь мы видимъ впервые двѣ историческія пѣсни, пословицы—въ ихъ неподправленномъ, непередѣланномъ во вкусѣ тогдашней поэтики видѣ. И пѣсни эти помѣщены среди произведеній Кантемира, Ломоносова, Сумарокова, школьныхъ кантъ и позднихъ по происхожденію „кіевокалѣкскихъ“ стиховъ<sup>3)</sup>. Эта „Грам-

1) О составѣ и характерѣ этой части нашей литературы XVIII в. (мало еще разработанной въ этомъ отношеніи) см. *Н. С. Тихонова. Сочиненія* III, 1, стр. 216 и сл.

2) Ср. выше упомянутые рукописные сборники Тверскаго музея.

3) См. у Курганова, отдѣлы: „Разныя стиходѣйства“ („Присовокупленіе V“), стр. 244—334; или „Письмовникъ“ 1802 г., ч. II, стр. 1—112; ср. Тихонова, у. с., стр. 225—226.

матинка" (уже подъ названіемъ „Письмовника“) достигаетъ въ XVIII и нач. XIX-го такого числа изданій, какого едва ли удостоивалось какое либо другое изданіе этого времени <sup>1)</sup>. Т. о. „Письмовникъ“, *„писма вѣдѣтныя и ѣдѣ, и вѣдѣтныя, сѣдѣтныя“*, раздѣлявшійся и гонимый совершенно стѣнъ чуждыми другъ другу половинами одной литературы. Такого рода изданій съуждено было, т. о., сыграть низшую роль въ развитіи нашей литературы, роль связующаго звена. Эти изданія эту роль и начали выполнять екорѣ, уже съ 70-хъ годовъ XVIII ст. <sup>2)</sup>.

Къ такимъ то изданіямъ и относится интересующіе насъ „Пісєвники“ XVIII и нач. XIX в.. „Пісєвники“ эти, разумеется, какъ видъ литературной производительности, и до сихъ поръ до извѣстной степени остаются достояніемъ зубочной литературы и „школьской“ книжной дѣятельности, до сихъ поръ не утратили своей роли проводника (иногда, не всегда удачнаго) идей и содержаній интеллигентной литературы къ читающей, грамотной массѣ сѣраго люда. Этому своему значенію „Пісєвники“ обязаны и своимъ составомъ, и своимъ содержаніемъ; тотъ и другое наглядно видимъ уже изъ обычнаго заглавія „Пісєвника“, каковы, напр., „Пісєвникъ“ 1806 г. (Сиб.) <sup>3)</sup>: „Настѣпный и отборный пісєвникъ, или полное собраніе всѣхъ до нынѣ извѣстныхъ, употребительныхъ и новѣйшихъ всякаго рода пісєвъ, какъ-то: піжмыхъ, любовныхъ, пастушескихъ, простонародныхъ, театральныхъ, военныхъ, надѣвочныхъ, выговорныхъ, критическихъ, веселыхъ и печальныхъ, философскихъ, цыганскихъ, *горючихъ, сѣтлическихъ, побѣдныхъ, свидѣтельныхъ* и *малороссійскихъ*, съ присовокупленіемъ арій и хоровъ изъ „Русалки“, расположенный на 3 части.“ Здѣсь все—характерно, начиная со стилизаціи заглавія, роднящаго собраніе пісєвъ съ самостоятельной себя народной, зубочной книжкой, и кончая перечнемъ всѣхъ родовъ „отборныхъ“ пісєвъ, кинбѣго употребительныхъ, т. о. модныхъ; а въ числѣ ихъ находимъ и „жестокій“

<sup>1)</sup> У меня подъ русск. 7-ю издавіе 1802 года; надъ издѣтнѣ еще издавіе 9-е, вышедшее въ 1818 году.

<sup>2)</sup> Имя въ виду дѣятельности такихъ лицъ, какъ М. Чулковъ, М. Поповъ, членъ И. Поповъ и др.

<sup>3)</sup> Правильно его, какъ избѣдѣ названъ въ тисненій по заглавію изъ сѣ-сѣвскихъ, издѣтнѣхъ у меня въ распоряженіи.

писи народныхъ пісень, старшин, нежели научнымъ займомъ. Церетовска и Максимовича, могутъ считаться своего рода предшественниками этихъ послѣднихъ.

Въ этомъ, вѣсно, нѣтъ значеніе для этнографа и историка литературы. Приведенію въ извѣстность, а тѣмъ болѣе освѣщенію этого матеріала представляются, однако, до сихъ поръ еще не достаточными въ трудахъ по этнографіи и народной піснѣ. Такъ, у *А. И. Пыпина* въ его большой и обстоятельной „Исторіи русской этнографіи“, третій томъ коей цѣликомъ посвященъ какъ разъ этнографіи малорусской, о машихъ Пісениникахъ сказано лишь два-три слова, мимоходомъ, констатированъ лишь фактъ каждаго изъ малорусскихъ пісень въ старинныхъ печатныхъ Пісениникахъ, подирѣплованный случайнымъ прикрѣпомъ изъ „Новѣйшаго пісениника“ 1819 года<sup>1)</sup>. Въ большомъ трудѣ *В. Н. Педомкина* „Исслѣдованіи и матеріалы“. I. (Изъ исторіи русской пісни“ Спб. 1900) использована лишь незначительная часть матеріала изъ Пісениника, случайно попавшаго въ руки изслѣдователя. Еще можно (сообразно съ цѣлями изслѣдованія) касаться этого матеріала, спеціально малорусскаго. *А. А. Веселовскій* въ своемъ изслѣдованіи о лиричѣ XVIII в. <sup>2)</sup> Въ спеціально-библиографическомъ же большомъ и старательно составленномъ трудѣ *К. Д. Гринченка* „Литература украинскаго фольклора, 1777—1900“ (Черниговъ 1901) народная пісня изъ Пісениниковъ оказалась также лишь случайностью: такъ, подъ № 3 и 4 этого указателя отнѣченъ пісень изъ „Молодчика съ молодкомъ“ (1790)<sup>3)</sup>, „Малороссійская піснь—„На берозу у ставка“ съ мотами и хоромъ“ (1794 Москва)<sup>4)</sup> и подъ № 11—упомянутый уже Пыпинымъ „Новѣйшій пісениникъ“ 1819 года<sup>5)</sup>. А между тѣмъ, малорусской пісни въ старинныхъ печатныхъ Пісениникахъ, какъ увидимъ, далеко не

<sup>1)</sup> См. III, прим. 2.

<sup>2)</sup> Любимые лирики XVIII вѣка. Спб. 1900; ср. стр. 11—16.

<sup>3)</sup> Впрочемъ не точно: у *К. Д. Г.* вышеназваной (стр. 6) „Молодчикъ“ и указано 16 пісень, тогда какъ ихъ дѣйств. нѣ 16.

<sup>4)</sup> Опять едва-ли точно обозначеніе; такого названія не имѣетъ ни библиографіи; не есть ли это то же, что „Піснь малороссійская, На берозу у ставка, съ пѣснями хоромъ и съ жужжаномъ, Спб. 1794—изъ д. л. 7 (Ср. Соколовъ, Извѣст. русскаго библиографа IV (Спб. 1886), стр. 266 № 9381).

<sup>5)</sup> Последнее указаніе идетъ, вѣроятно, отъ приведенной выше цитаты въ „Нес. этн.“ *А. И. Пыпина*.

знаменитый романсъ, пользовавшійся еще не такъ давно популярностью въ среднемъ и даже довольно высокомъ классѣ публики, чиновниковъ, помѣщиковъ, духовенства, также и крохи, падавшія отъ роскошнаго стола аристократической литературы въ толпу потребителей Пѣсенниковъ (каковы, напр., пѣсни „Изъ Борогальма“ въ переводѣ Карамзина <sup>1)</sup>, Дмитриева), находимъ и народные пѣсни („простонародныя“, обрядовыя), получившія сюда доступъ и сохранившія свою привлекательность для грамотника уже поднивашагося надъ массой, но оказывавшагося еще невѣ силахъ порвать со вкусами „простого“ народа. Въ числѣ этихъ же пѣсень, какъ отдѣльную группу, отдѣльный видъ пѣсни, находимъ и малороссійскую. Помѣщеніе малорусской пѣсни съ сохраненіемъ ея языка (конечно, лишь болѣе или менѣе) въ великорусскомъ пѣсенникѣ на ряду съ русскими литературными произведениями, въ то же время, въ качествѣ одной изъ разновидностей пѣсни,—представляетъ само по себѣ любопытный матеріалъ и для русской литературы, показывая ту степень народнаго самосознанія, на которой мы застаемъ средняго читателя конца XVIII в. и нач. XIX-го. Въмѣстѣ съ такими произведениями малорусской литературы, какъ „Энеида“ Котляревскаго (1798 г.), стихотвореніями Климовскаго, присутствіе въ русской печатной книгѣ малорусскихъ пѣсень показываетъ, что начало дифференціаціи уже намѣчено—пѣсня по содержанію не отличается отъ другихъ своихъ, отличена уже по языку, м. б., отчасти по типамъ (казакъ); но сознаніе отдѣльности, самобытности малорусской пѣсни и литературы еще не выражено отчетливо. То же отсутствіе яснаго разграниченія этихъ двухъ областей (м. б., впрочемъ, уже проникшаго нѣсколько дальше) мы, какъ извѣстно, можемъ констатировать и въ малорусской литературѣ конца XVIII-го и начала XIX-го вѣка <sup>2)</sup>.

Съ другой стороны, малорусскія пѣсни сборниковъ XVIII в. и нач. XIX-го, рукописныя и печатныя, могутъ представлять интересъ и самостоятельный: онѣ могутъ разсматриваться, какъ за-

<sup>1)</sup> Пѣсенникъ 1795 г., прибавленіе, № 15, 36.

<sup>2)</sup> Нѣсколько данныхъ въ этомъ отношеніи собрано А. Н. Пыпинъ въ введеніи и 1-й главѣ III т. его „Исторіи этнографіи“, Н. П. Дашкевичъ въ его разборѣ Очерковъ ист. укр. лит. Петрова (3 ап. II. А. Н. LIX, I), въ моей статейкѣ о П. Г. Кулжинскомъ (Изв. Инст. ки. Безбородка, т. XXIII) и др.



изданія, подобно еще и теперь живымъ издѣліямъ „инкольскаго“ книжного рынка, испытывъ на себѣ судьбу аналогичныхъ или зубочистыхъ изданій: пѣсенники безслѣдно зачитывались до полного уничтоженія любителями этого рода чтенія и пѣли, побрегомыми любителями-собираателями. Поэтому то, за исключеніемъ коллекцій И. Публичной библіотеки, Академіи Наукъ, какъ учрежденій по закону получившихъ всѣ печатныя произведенія страны, а потому, стало быть, изданія поставленныя въ исключительно благоприятныя условія, и потому, мною сохраненныя, подборы (кроцмъ, далеко не безусловно полны) Пѣсенниковъ, Пѣсенники наши въ мелкихъ большихъ и старыхъ книжныхъ собраніяхъ встрѣчаются въ качествѣ рѣдкихъ случайныхъ экземпляровъ, еще рѣже въ качествѣ систематическихъ коллекцій <sup>2)</sup>. А на книжномъ рынкѣ и, повидимому, уже съ давняго времени, при общей рѣдкости полународныхъ изданій и ихъ судьбы, „Пѣсенники“ надо признать довольно большою рѣдкостью.

Вторая изъ указанныхъ мною причинъ слабого освѣщенія интересующаго насъ матеріала для исторіи малорусской пѣсни одна изъ нуждаетелъ въ разъясненіи: здѣсь видимъ повторенію того, что замѣчалось и въ другихъ областяхъ изслѣдованій по русской литературѣ. Можно добавить развѣ то только, что по отношенію къ малорусской литературѣ дѣло въ силу обстоятельствъ ея изученія обстоитъ еще слабѣе, чѣмъ по отношенію къ остальной: здѣсь еще не пройдена самая первая стадія изученія—библіографическая, по крайней мѣрѣ, для изученія пѣсни.

Въ этомъ отношеніи, несмотря на тяжелыя условія изученія печатныхъ Пѣсенниковъ, указанными мною, у насъ есть, однако, и довольно хорошее руководство: я имѣю въ виду библіогра-

---

творчество и пользованіе имъ въ творчествѣ искусственной: письменныя письменныя и печатныя, живые дѣла и издѣлія, тайны и явныя; традиціи, книги, цѣны; заслуги въ сѣмъ отношеніи и изложенія... Безвѣрность, вѣроподобность, поддѣлка, вѣроподобность, шарлатанство, стремленія къ простотѣ, шарлатанство, шарлатанство дѣйствительнаго“.

<sup>2)</sup> Ничтожное количество и при томъ случайное оказавшееся дѣлѣ Румянцевскій музей; также бѣднѣе и Московскій у—ъ, несмотря на его принадлежность къ акадѣміи, которая для Московскаго района сосредоточена была до сравнительно поздняго времени въ немъ. Характеръ подбора дѣлѣ библіотека Шанова (въ Петербургѣ, музей въ Москвѣ), знаменитаго собирателя старинныхъ книгъ.

[illegible]

អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ បានសម្រេច បញ្ជូន ឈ្មោះ

[illegible]

30 commonest was 10%  
11. Phrynosoma macleayi is more common in the 10% lot, especially in the 10% lot, than in the 10% lot.

[illegible]

3) Внес в редакцию специальный доклад, в котором были указаны:

2. "Средство защиты растений от вредителей" В. В. Титовского (с. III, № 14-15); не является В. К. Сидом, изобретателем изобретения, см.

Технический отдел  
Института проблем механики  
Академии наук СССР  
Москва, М-119

**tufted titmouse** *Parus caeruleus* **family**



ликорусскихъ пѣсокъ и романсовъ, а идутъ по большей части кучками или кучкой, при чемъ весьма часто объединяются общимъ заголовкомъ (иногда и въ заглавіи всего Пѣсенника): „малороссійскія“ (см. выше заглавіе Пѣсенника 1806 г.).

III. Общее число всѣхъ малорусскихъ пѣсень, напечатанныхъ въ Пѣсенникахъ сравнительно съ количествомъ пѣсень великорусскихъ, русскихъ вообще, вошедшихъ въ нихъ, конечно, очень по велико: на нѣсколько сотъ пѣсень русскихъ приходится десятка, много два, рѣдко три—четыре малорусскихъ; такъ, на четыре части Пѣсенника 1805 г. пришлось лишь 27 малорусскихъ пѣсень; часто же число ихъ едва доходитъ до десятки, полутора (Пѣсенникъ 1812 г. Зайкина): въ большинствѣ же случаевъ считаются онѣ единицами (Пѣсенникъ Трутовскаго—3, пѣс. 1796 г.—10, пѣс. 1791 г.—1, пѣс. въ 2-хъ ч. 1791 г.—6 и т. д.). Но надо замѣтить, что отношеніе это малорусскихъ пѣсень къ остальнымъ значительно нивелируется въ пользу этихъ пѣсень, если мы ихъ, какъ *народныя* (иныхъ почти не знаютъ малорусская литература XVIII—XIX в.), будемъ сопоставлять съ *народными* же великорусскими; изъ общаго числа русскихъ пѣсокъ отпадетъ громадное количество романсовъ, пѣсень на случаи (искусственныхъ, подражательнѣ), пѣсень изъ оперъ и т. д.

При этомъ нельзя сказать, чтобы число пѣсень малорусскихъ увеличивалось по мѣрѣ того, чѣмъ позднѣе Пѣсенникъ: колебаніе въ количествѣ этихъ пѣсень, видимо, зависитъ отъ вкуса или источниковаго издателя <sup>1)</sup>. Т. о. всѣхъ пѣсень во Пѣсенникахъ набралось по болѣе 350 (точнѣе 338) <sup>2)</sup>.

IV. Эти пѣсни однако по количеству экземпляровъ отдѣльных пѣсень далеко не соответствуютъ числу самихъ пѣсень: эти 340 пѣсень представляютъ лишь 72 пѣсни въ большемъ или меньшемъ количествѣ экземпляровъ или, правильнѣе сказать, повтореній одной и той же пѣсни <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> См. ниже въ спискѣ просмотрѣнныхъ Пѣсенниковъ съ малорусскими пѣснями.

<sup>2)</sup> Е. Д. Гринченко въ своей библиографіи, истотно сведенъ, до 1827 г. насчитываетъ лишь до 60 пѣсень (принимая во вниманіе и Пѣсенникъ 1819 г., где оказывается до 40 пѣсень, что, однако, не отмѣчено библиографомъ).

<sup>3)</sup> Надо доу сводить этихъ повтореній по Пѣсенникамъ, бывшимъ у меня въ распоряженіи.



подборъ пѣсенъ довольно оригиналенъ, есть пѣсни-ужины <sup>1)</sup>, хотя редки и самыя ходячія.

VI. Обычныя простые Пѣсенники, ходячіе, запѣвають для пѣсенъ не деньги; это—привилегіи „ученыхъ“ собирателей—И. Пращо, В. Трутовского; но въ цѣломъ рядѣ случаевъ при малорусскихъ пѣсняхъ, нанъ и при остальныхъ, даются указанія: „по голосъ такой-то пѣсни“ или: „голосъ пѣхний, тонный“: стало быть, предполагается или мотивъ извѣстнымъ, или же предоставляется пѣвцу самому подобрать его.

VII. Въ малорусскихъ пѣсняхъ по Пѣсенникамъ находимъ нѣрѣдка указанія и на автора пѣски или на спеціальныя характеры пѣсни, или же своего рода этнографическую замѣтку; такъ, пѣсни „Ахъ, поля, поля зеленіи“—названы „половой пѣней господини Снопороды“ (Пѣс. 1798 г. № 69; Пѣс. 1806—№ 21) <sup>2)</sup>; пѣсни „Эй, годъ намъ журитися, пора поростати“ (Пѣс. 1796 г. № 182, Пѣс. 1798 г.—№ 91)—пѣсни Черноморскаго казачья войска; при пѣснѣ „На борозну у стовва“ (Пѣс. 1799 г. № 1, Пѣс. 1806 г. № 433, пѣс. 1810 г.—№ 310, Пѣс. 1810 г. Вавилова—№ 303) замѣтка: „Син пѣсня введена въ употребленіе, нанъ по своему хорошему голосу, такъ и потому, что была любима княземъ Потемкинымъ“; пѣсни „И тобі завітаю, гаю мен“—„употребляется въ Украинѣ жовщинами“. (Пѣс. 1810 г. Вавилова—№ 307; пѣсни „На улиці ни було, не бачила дзигуню“—„пѣсни по уранненію називають Дзигунь“ (танъ же, 312), пѣсни „Послала мене мати—зеленого жита жати“—„прекрасная илисовая украинская пѣсня, называемая *Комарі*“ (Пѣс. 1817 г. № 6); при пѣснѣ: „Гей підъ горою, підъ перевозомъ“ замѣчено: „Пѣсня, помилувавшая охоту малоросіянъ къ музикамъ“ (Пѣс. 1826 г. № 269) и т. п. Въ эти замѣтки, думается, не лишнимъ значенія для изученія малорусской пѣсни.

VIII. Въ числѣ малорусскихъ пѣсенъ Пѣсенниковъ мы почти не встрѣчаемъ пѣсенъ искусственныхъ, поддѣлокъ подъ народную, какихъ не мало среди остальныхъ пѣсенъ; единственную

<sup>1)</sup> Особенно у Чубкова-Повинкова въ собраніи пѣсенъ 1780 г.

<sup>2)</sup> Любопытно, что среди пѣсенъ не встрѣтилось ни одной съ именемъ „любимцаго Казюковскаго“ (ср. Н. Г. Бузинскаго „Малороссійскія дорески“ (М. 1827), стр. 114, 116).

пѣсню, и то м. б. народную, мы находимъ, какъ идущую изъ „Днѣпровой Русалки“; это:

Ай пійду я погуляю,  
На бандурцы поиграю,  
А дивчина иде  
Догоняти мене

(Пѣс. 1817 г. Плавильщиковъ, ч. I, № 80; Пѣс. 1815 г. № 164) <sup>7)</sup>.

IX. По своему подбору и характеру изъ народной малорусской пѣсни въ Пѣсенники попала почти исключительно пѣсня лирическая, притомъ любовная и рѣже шутливая, что и понятно: это такъ соотвѣтствовало вкусу XVIII—XIX в., къ народной пѣснѣ примѣнявшихъ мѣрку нѣжнаго, жестокаго романа—чувствительную струю, разливавшуюся и въ остальной литературѣ.

X. Наконецъ, по отношенію къ языку этихъ пѣсень: при малорусскомъ его характерѣ въ общемъ, языкъ пѣсень значительно искажается въ пользу общепринятаго литературнаго, хотя въ разныхъ изданіяхъ степень этого приспособленія различна; поэтому-то и рядъ изданій одной и той же пѣсни получаетъ нѣкоторое значеніе для возстановленія истиннаго облика пѣсни. На сколько мало чувствовалась издателями, эта сторона пѣсни, видно изъ того, что одна и та-же пѣсня переводится прямо на русскій ладъ, при чемъ остаются, конечно, малорусизмы; такова пѣсня: „Да оралъ мужикъ при дорогѣ“ (Пѣс. 1795 г. ч. II, № 83), которая въ другихъ случаяхъ сохранила свой малорусскій обликъ болѣе или менѣе (Пѣс. Чулк.—Нов. 1780 г. № 152; Пѣс. 1798 г. № 93).

Сообщая всѣ эти наблюденія, наблюденія преимущественно библіографическаго характера, думаю, что они, обращая вниманіе на цѣлую область малорусской пѣсни, при томъ еще въ литературѣ русской того времени, когда интересы къ изученію народности только начинались, наблюденія эти не будутъ совершенно лишними: эта область малорусской пѣсни въ историческомъ ея освѣщеніи осталась почти не затронутой и малорус-

---

<sup>1)</sup> Я конечно, оставляю въ сторонѣ такія грубыя поддѣлки, какъ вн. Шаховскаго въ его „Казакъ-стихотворецъ“, изъ котораго однако куплеты попали и въ Пѣсенники.

скими этнографами и историками литературы. Полагаю, что эти наблюденія и библиографическія данныя, сгруппированныя ниже, будутъ не безполезны, когда наступитъ время для изданія своего рода „старыхъ записей“ малорусской пѣсни. Необходимо только будетъ ихъ дополнить.

М. Сперанскій.

## П Р И Л О Ж Е Н І Я.

### I.

Перечень Пѣсенниковъ, содержащихъ малорусскія пѣсни <sup>1)</sup>.

1) Собраніе русскихъ простыхъ пѣсень съ нотами. Ч. III. Спб. 1779.—3 пѣсни (№ 14—16)—*Тр.*—Имп. Пет. Музей въ Москвѣ.

2) Полное новое собраніе російскихъ пѣсень, ч. IV. (Москва, у Н. Новикова) 1780.—17 пѣс. (№ 132, 137, 140, 142, 143, 146, 148, 152, 155, 167, 174, 176, 179, 180, 181, 191, 193)—*Уул.*<sup>2)</sup>—Пет. Музей, Пест. Всабородко <sup>3)</sup>.

3) Собраніе народныхъ русскихъ пѣсень съ ихъ голосами, на музыку положилъ Н. Мрочъ. Печ. въ типогр. Горн. училища 1790.—6 пѣсень (№ 1—6; стр. 181—192)—*Ир.* <sup>4)</sup>—Истор. Музей.

4) Молодички съ молодною на гуляньѣ съ пѣсальниками, помѣщенныя новыя пѣсни: городскія и деревенскія, простыя, ухарскія и самыя пѣшныя. Спб. 1790.—15 пѣсень (№ 1—15; стр. 169—182)—*Змел.*—Пет. Музей <sup>5)</sup>.

5) Новый російскій пѣсенникъ, изд. 2-о, изданыиомъ Л. К. и Т. П. въ СПб. у Л. К. Шнора. 1791.—Дѣй части.—Пѣсень 6 (ч. I, № 71; ч. II, № 62, ч. III. 92—94, 99)—*Шн.* I, II.—Истор. Музей.

6) Новый російскій пѣсенникъ. Въ градѣ Святаго Петра, издн-

<sup>1)</sup> Здѣсь упомянуто и условное обозначеніе каждаго Пѣсенника; эти обозначенія приняты въ обзорѣ старыхъ пѣсень въ слѣдующемъ приложеніи. Упомянуто только о собраніи, гдѣ найдены тотъ или иной экземпляръ Пѣсенника.

<sup>2)</sup> Объ этомъ собраніи см. у В. Перетца. Матеріалы и изслѣдованія I, (Спб. 1900), 292 слѣд.

<sup>3)</sup> Еще изданія того же: 1802, 1806, 1815, 1816.

<sup>4)</sup> Отпечатокъ у Б. Д. Гриничека. Литер. укралася, фольклора (Черкас. 1901). № 3.

веніемъ Т. Полежаева. 1792 года.—1 пѣсня.—*Пол.*—Ист. Музей.

7) Избранный пѣсенникъ, или собраніе наилучшихъ старыхъ и самыхъ новѣйшихъ російскихъ пѣсенъ. Новѣйшее изданіе. Москва 1795, тип. Селивановскаго.—9 пѣсенъ (ч. II, № 176—181, прибавленіе № 35, 83, 193)—*Сел.*—Истор. Музей.

8) Избранный пѣсенникъ... въ 4-хъ част. Москва у Ридигера и Клаудія. 1798 <sup>1)</sup>—13 пѣсенъ (ч. III—IV, № 82—94).—*Рид.*—Ист. Музей.

9) Самый новѣйшій отборнѣйшій Московской и Санктпетербургской пѣсенникъ, издвигеніемъ М. К. Василья Глазунова. Москва, въ губ. типогр. у А. Рѣшетникова. 1799.—13 пѣсенъ (стр. 317—330)—*Гл.*—Ист. Музей <sup>2)</sup>.

10) Собраніе старыхъ и новыхъ російскихъ пѣсенъ. Спб. 1803 г., при Губерн. Правленіи—1 пѣсня—*Сб.*—Истор. Музей <sup>3)</sup>.

11) Всеобщій, новоизбранный пѣсенникъ всѣхъ лучшихъ російскихъ авторовъ, содержащій въ себѣ пѣсни, аріи и хоры.... малороссійскія, анакреонтическія и проч., положенныя на голоса, по новѣйшему вкусу на 13 отдѣленій. Въ четырехъ частяхъ. Издвигеніемъ московскаго купца Сергѣя Петрова. Москва 1805 (типогр. Кряжева и Мая).—27 пѣсенъ (ч. IV, № 1—27)—*Петр.*—Ист. Музей <sup>4)</sup>.

12) Новѣйшій и отборнѣйшій російскій всеобщій пѣсенникъ, расположенный на три части. Продается въ лавкахъ Ивана Заикина. Спб., При I кадетскомъ корпусѣ. 1806 г.—10 пѣсенъ (№ 433—442)—Ист. Музей.

13) Новѣйшій всеобщій пѣсенникъ, собр. Аѳанасіемъ Калатинымъ. Москва, въ губ. тип. у А. Рѣшетникова. 1810, въ трехъ частяхъ.—32 пѣсни (ч. III, № 310—341) *Кл.*—Ист. Музей.

14) Новѣйшій и полный російскій общенародный пѣсенникъ. Съ картинками. Изданный Ж. Г. Т. А. К. издвигеніемъ М. К. Павла Вавилова. Москва 1810, въ Унив. типогр.—23 пѣсни (№ 301—323)—*Вав.*—Ист. Музей.

15) Новѣйшій и отборнѣйшій всеобщій пѣсенникъ, изданный

<sup>1)</sup> Слѣдующее изданіе. М. 1806.

<sup>2)</sup> У Сопикова (IV, 9304) показано еще изданіе 1803 года; оно буквально повторяетъ изд. 1799 г.; находится также въ Ист. Музеѣ.

<sup>3)</sup> У А. П. Соболевскаго: Пѣсенникъ 1803, у А. Смирдина № 8057.

<sup>4)</sup> Фонетика пѣсенъ искажена сравнительно немного.

въ 4-хъ частяхъ. Продается у книгопрод. Ивана Занкина, Сиб., При 1 кнз. корпусѣ. 1812 г.—19 пѣсень (№ 2, 288—295; 306—310; 312—314, 559).—*Занк.<sup>2</sup>—Ист. Музей* <sup>1)</sup>).

16) Новѣйшій русскій пѣсенникъ, или собраніе самыхъ отборныхъ, домашнихъ извѣстныхъ употребительныхъ и новѣйшихъ всякаго рода пѣсень; также... прійи и хоронъ изъ всѣхъ 4 хъ частей Русалки, кикъ-то: пѣжныхъ, любовныхъ... миторосскіихъ... Сиб. при 1 кадетск. корпусѣ 1812 года; продается въ книжн. лавкѣ Ивана Занкина,—1 пѣсня (стр. 143)—*Занк.<sup>2</sup>—Ист. Музей*.

17) Новѣйшій карманный пѣсенникъ, содержащій въ себѣ собраніе всѣхъ родовъ новѣйшихъ и употребительнѣйшихъ пѣсень. Продается въ лавкѣ Петра Ильина. Москва 1813, въ Унив. тип.—6 пѣсень (№ 38, 39, 42, 95, 96, 111)—*Ил.—Ист. Музей*.

18) Новѣйшій избранный пѣсенникъ... собранный въ пользу любителей пѣнія В... Л... Москва 1814, Унив. тип.—1 пѣсня (№ 37)—*ВЛ.—Унив. Моск., Рум. Муз.* <sup>2)</sup>).

19) Новѣйшій полный особій пѣсенникъ, въ 5 частяхъ, Спб. 1815.—15 пѣсень (№ 2; 164; 306—311, 485—486; 511—515)—*Ил.* <sup>3)</sup>).

20) Новѣйшій карманный пѣсенникъ. М. 1815, тип. Н. С. Воеволожнаго.—1 пѣсня (№ 81)—*Вс.*—Унив. Москва.

21) Избранный пѣсенникъ для пренрискихъ дѣвицъ и любовныхъ женщинъ. Въ 2-хъ частяхъ. Москвит. 1816, у Соловьевскаго—1 пѣсня (стр. 197)—*ИИ.*—*Ист. Музей* <sup>4)</sup>).

22) Новѣйшій русскій избранный пѣсенникъ, расположенный въ напущескіи... и бызовны... и проч.. Москва 1817, въ типогр. Н. С. Воеволожнаго.—7 пѣсень (ч. II, стр. 254—264)—*Вс.*—Унив. Москва, *Ист. Музей*.

23) Новѣйшій отборный русскій пѣсенникъ... собранный Петромъ Ильиникъ. Въ трехъ частяхъ. Москва, 1817, въ типогр. Н. С. Воеволожнаго.—9 пѣсень (ч. II, № 100—104, 115—118)—*ИИ.*—Унив. Моск., *Ист. кн. Безбородко*.

<sup>1)</sup> Отличаетъ отъ № 12.

<sup>2)</sup> Въ Пѣсенникъ вновь сочиненныя „народныя“ пѣсни въ связи съ событіями 1812 г.

<sup>3)</sup> Издается такъ по Псалмъ, в изд. В. Перетца I (1800), 296—297.

<sup>4)</sup> Слѣдующее изданіе—Москва 1820 (1-я часть есть въ Рум. Муз.).

24) Новѣйшій россійскій пѣсенникъ, въ 2-хъ частяхъ, Спб. въ типогр. О. Плавильщикова. 1817. <sup>1)</sup>—9 пѣсенъ (ч. I, № 80, 85, 108; ч. II, №, 256—261)—*Пл.*—Ист. Музей.

25) Новѣйшій полный и всеобщій пѣсенникъ. Спб. 1818.—27 пѣсенъ (ч. IV) <sup>2)</sup>.

26) Новѣйшій всеобщій и полный пѣсенникъ, въ шести частяхъ. П. Ш. Спб. въ типогр. Глазунова 1819—39 пѣсенъ (ч. II, № 148—186)—*ШШ.*—Рум. Муз., Ист. Музей <sup>3)</sup>.

27) Новѣйшій туалетный пѣсенникъ для милыхъ дѣвушекъ и любезныхъ женщинъ, въ 3-хъ частяхъ. Орелъ, въ типогр. И. Сытина. 1820—21 г. 4 пѣсни (ч. II, № 95, 156—158)—*Ст.*—Рум. Муз., Ист. Муз..

28) Новѣйшій полный всеобщій пѣсенникъ, въ 4-хъ частяхъ, Москва, въ типогр. Кузнецова. 1822 г.—19 пѣсенъ (ч. IV, № 568—586).—*ШШ.*—Унив. Моск., Ист. Муз..

29) Новѣйшій полный пѣсенникъ для особъ обоего пола, изданный М. Маклаковымъ, въ трехъ частяхъ. изд. 2-е М. 1822. въ тип. П. Кузнецова.—4 пѣсни (ч. II № 207, 269—271)—*Мж.*—Унив. Моск., Ист. Муз. <sup>4)</sup>

30) Избранный новѣйшій пѣсенникъ, содержащій въ себѣ собраніе отборныхъ употребительныхъ и новѣйшихъ всякаго рода пѣсенъ. М. 1826 г. у Авг. Семена.—1 пѣсня (№ 61)—*Сем.*—Ист. Музей <sup>5)</sup>.

31) Новѣйшій отборный россійскій пѣсенникъ... собранный Петромъ Ильинымъ. Въ 3-хъ частяхъ. Изд. 2-е. Москва 1827 г. у Авг. Семена.—9 пѣсенъ (ч. II, стр. 175—182 и 196)—*ШШ*<sup>2</sup>—Унив. Моск. <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Цензурное разрѣшеніе 1809 года.

<sup>2)</sup> Извѣстенъ мнѣ по указанію В. Перетца (см. I, 297); не есть ли это повтореніе московскаго пѣсенника № 11. (1805 г.).

<sup>3)</sup> Этотъ пѣсенникъ отмѣченъ А. Н. Пыпинымъ (Ист. этн. III, 11) и Б. Д. Григиченкомъ, № 11.

<sup>4)</sup> Пѣсенникъ-буквальная перепечатка орловскаго Пѣсенника; м. б. потому и обозначается 2-мъ изданіемъ? Слѣдующее изданіе московскаго Пѣсенника—*третье* 1825 г. М. у Селивановскаго; обозначенъ у меня *Сл*, есть въ Унив. Моск.

<sup>5)</sup> Здѣсь есть уже „Черная шаль“ Пушкина и „Бурцевъ, ера, забіяка“—Д. Давыдова.

<sup>6)</sup> Это повтореніе изд. 1817 г. (у насъ № 23).



32) Новѣдшія російскія пѣсенники, или собраніе разныхъ самонаписанныхъ пѣсенъ, вальсовъ, энсессовъ, полонесовъ, мазу-рокъ и прочихъ музыкальных штукъ для семиструнной гитары. Продается въ книжныхъ лавкахъ Струнная подъ № 17-мъ. Цѣна 6 руб.—з. 1. (Москва?) с. а.—3 пѣсенъ (стр. 16, 17, 25)—*Сирин*.—Ист. Музей<sup>1)</sup>.

33) Новѣдшія русскія пѣсни для семиструнной гитары. *Cinq-quantre chansons russes, par Ignace de Hold. (Sprb.)* с. а.—6 пѣсенъ (№ 33, 39, 41—44)—*Hold*.—Ист. Музей<sup>2)</sup>.

## II.

### Сводная роспись малорусскихъ пѣсенъ по Пѣсенникамъ.

1) Ой, гай, гай, гай зелененькій.

Тр. III, 16; Шм. II, 93; Кз. III, 322; Петр. IV, 24; ПШ. II, 171; Стр. стр. 26; Hold. 41, Пр. № 5.

2) Ой, коли я Прудмуса любилъ.

Тр. III, 16; Шм. II, 304; Кз. III, 323; Петр. IV, 8; Зам. 314; Шм. 95; ПШ. II, 174; ПП. IV, 681.

3) Ой, крычо, крычо, да черненькій воронъ.

Тр. III, 17; Шм. II, 92; Кз. III, 316; Рад. III—IV, 92; Гз. 8; Зам. \* 310 ПШ. II, 169; Пр. № 4.

4) Вилъ жинка мужика,

За чорунку взявши.

Мол. 1; Сел. II, 177; Рад. III—IV, 84; Зам. 441; Кз. III, 322; Зам. \* 292; ПШ. II, 151; Чул. \* 187 (съ пѣньмъ началось?)<sup>3)</sup>.

5) Виду собѣ купила

Да за свои гроши

Мол. 2; Сел. II, 178; Рад. III—IV, 83; Гз. 10; Кз. III, 312; Петр. IV, 12; Зам. 436; Зам. \* 290; ПШ. II, 162; Hold 42; II \* 455.

6) Стояла дичина на валу,

Кликала козача до саду.

Мол. 3;

<sup>1)</sup> Подъ № 4—у, пѣти безъ словъ; для хронологіи: пѣсенью романсомъ изъ „Казаки-стихотворца“ ил. Шаховскаго.

<sup>2)</sup> Для хронологіи: композиторъ Тявловскій.

<sup>3)</sup> Пѣнь и вду, моя голубица,

Пѣнь и вду, моя сердичка.

7) Скажи мини, повидай,

Воспаночка моя.

Мол. 4; Сел. II, 179, Ряд. III—IV, 86; Гл. 11; Кл. III, 311; Запк. 434. Запк. 2 289; ПШ. II, 163.

8) Овечка-косматочка,

Кто тебе пасе, маточка?

Мол. 5.

9) Погнала дивчина ягняточки въ поле,

Потеряла ягняточко, несчастная доля.

Мол. 6.

10) Сама, я сама пшеничку жала,

Пришла я до дому, нема жъ мого пана.

Мол. 7.

11) Черешенька—вишенька

Наробила лишенька.

Мол. 8.

12) Да ѣхавъ же казаченько изъ Украины

И побачивъ дивчиноньку при долини.

Мол. 9; Сел. II, 180; Ряд. III—IV, 87; Гл. 12; Кл. III, 313; Запк. 436; Запк. 2 291; ПШ. II, 166; Ст. II, 157; Мк. 270=Сл; П<sup>2</sup> 486.

13) Бувъ Сава въ Немировѣ у пана на обиди

И не знавъ и не чувъ о своей биди.

Мол. 10.

14) Темная да невидная ноченька,

Дурная и божовыльная дивчинка.

Мол. 11.

15) Дай же мини, Боже, недиленки дождаты

Пошлю я до Марусеньки сваты.

Мол. 12.

16) Засвистали козаченьки въ походъ съ полуночи,

Заплакала Марусенька свои ясны очи.

Мол. 13, Сел. II, 181; Ряд. III—IV, 88; Гл. 13; Кл. III, 317; Пл. II, 260; ПШ. II, 167; П<sup>2</sup> 310.

17) Послала мене маты

Зеленого жита жаты.

Мол. 14; Шя. I, 71; Кл. III, 316; Сел. II, 176; Ряд. III—IV, 83; Запк. 442 Вав. 321; Вс. II, 6; ПШ. II, 165; Held 39, Пр. № 6.

18) Кукурузы, кукурузы, кукурузы дайте,

Куцуруза не поможетъ: личнымъ шукайто.

Мол. 18.

19) Ой, далече не хочется,

Коло печи верочиться.

Земл. 437; Шн. II, 62; Земл. \* 293.

20) Три дни спать (2), спать три годины,

А все жъ съ матерой, лхой причины (2).

Шн. II, 96; Кл. III, 324; ПШ. II, 177.

21) На бережну у ставна,

На дощочки у мизинка.

Под. Сел. приб. 36; Рад. III—IV, 82, Гл. I; Кл. III, 310; Сб. 67; Петр. IV, 9; Земл., 433; Вел. 303; Земл. \* 286; Шн. II, 101; Пл. II, 256; ПШ. II, 161; ПП. IV, 560; ПП. \* II, 160; Стрж. стр. 17; Held. 44; П\* 306.

22) Эй, годѣ намъ журитися, пора перестати.

Сел. II, 103; Рад. III—IV, 91; Петр. IV, 18, Кл. III, 310; ПШ. II, 172.

23) Ахъ, поля, поля зелены (Сноворозы).

Рад. III—IV, 96; Петр. IV, 21.

23) До оралъ мужикъ при дорогѣ.

Сел. II, 63; Рад. III—IV, 93; Кл. III, 315; Земл. 438; Земл. \* 294; Пл. II 257; ПШ. II, 168; Чул. \* 153; П\* 307.

24) Чи я жъ кому виновать? ае що погибамъ.

Рад. III—IV, 94; Гл. 9; Кл. III, 314; Земл. 440; Земл. \* 303; Пл. II, 259; ПШ. II, 164; Held 43; Чул. \* 153; П \* 309.

25) Гой, на тилъ боця Дунаю, Дунаю (2)

Вивчаръ вивци згоняе, згоняе (2)

Гл. 2; Кл. III, 335; Петр. IV, 16; Земл. \* 306; Пл. 163; ПШ. II, 152.

26) Дядуѣ мѣй,

Голубе мѣй,

• Да порада моя,

Да потиха моя.

Гл. 3; Кл. III, 334; Петр. IV, II; Вел. 309; Кл. III, 335; Земл. \* 306; Пл. 42; ПШ. II, 156; М. НIV, 677.

27) Щука-рыба въ мори гуляе доводи;

А я молодецъ на чужинѣ, да пемаю воли.

Гл. 4; Земл. \* 307.

28) Ахъ, ти птичка желтобока;

Но млади гнизда свесона.

Гл. 5; Земл. \* 312.

29) Выйди, Гряды, на улицу,

И ты, коваленьку,

Заиграй мни въ свыстилочку.

Гл. 6; Запк.<sup>2</sup> 313; П<sup>2</sup> 311 (?).

30) Ахъ, подъ вишенью, подъ черешнею

Сстоялъ старой съ молодую.

Гл. 7; Кл. III, 321; Петр. IV, 1; Вав. 316; Запк.<sup>2</sup> 314; ПШ. II, 117; Пл. II, 258; Ст. II, 158; НП. IV, 582; Мк. 271.—Сл.; ПШ.<sup>2</sup> II, 113; Пр. № 3; Чул.<sup>3</sup> 132; П<sup>2</sup> 308.

31) Ой, въ зеленомъ да у лузѣ дѣвчина гуляла,

Пишла (пасла?) жъ она, овечушки да не доглядѣла.

Петр. IV, 2; Вав. 313; ПШ. II, 116; НП. IV, 580; ПШ.<sup>2</sup> II, 112.

32) Гой, ты, дѣвчина, гордая, пышна!

Чому ты до мене зъ вечера не вишла?

Петр. IV, 3; Вав. 310; ПШ. II, 115, ПШ. II, 148; НП. IV, 578; ПШ.<sup>2</sup> II 111 П<sup>2</sup> 514.

33) Ты живешъ на горѣ,

А я пить горою:

Чи ты тужишъ такъ за мною,

Якъ я за тобою?

Петр. IV, 4; Вав. 311; ПШ. II, 150; П<sup>2</sup> 515.

35) Приди, козаченько, приди

Ко мнѣ спать-почевати.

Петр. IV, 5; Вав. 304; Пл. 111; ПШ. II, 102; НП. IV, 573, ПШ.<sup>2</sup> II, 102; П<sup>2</sup> 512.

36) Гей, пидъ горою, пидъ пиривозомъ

Стояла дивчина своимъ обозомъ.

Петр. IV, 6; Вав. 302; Кл. III, 333; ПШ. II, 100; ПШ. II, 149 (вар.), 154; Ст. II, 156; НП. IV, 568; Мк. 269.—Сл.; ПШ.<sup>2</sup> II, 99; П<sup>4</sup> 511.

37) На улици була, не бачила дзигуна,

Не бачила дзигуна, трохи не умерла.

Петр. IV, 7; Вав. 312; НП. IV, 579.

38) Звелѣла мнѣ мати

Да ячменю жати.

Встрѣчается и въ рукописныхъ тетрадкахъ, см. Опис. р-къ Тв. Муз. I, 223 (№ 132<sup>1</sup>/<sub>3199</sub>).—Петр. IV, 14; Вав. 323; Кл. III, 330 (вар.); Вс. II, 3; ПШ. II, 118; ПШ. II, 180; НП. IV, 571; ПШ.<sup>2</sup> II, 114; Чул.<sup>3</sup> 191 (вар.).

39) Ой, посіавъ мужикъ да у поли ячминь.

Мужикъ каже: ячминь; жинка каже: гречка.

Петр. IV, 15; Вав. 305; Кл. III, 339; ПШ. II, 103; ПШ. II, 155; НП. IV, 574; ПШ.<sup>2</sup> II, 102.

40) Ой, була жъ у мени жинка,

Да була жъ у мени любка.

Петр. IV, 16; Ваа. 808; Ка. III, 841; Па. 88 (вар.); Ва. II, 2; ПШ. II, 104; ПШ. II, 189; ПШ. IV, 578; ПШ. II, 108; II: 612.

41) Ой, выду я на гороньку бѣлыми пожежнями;

Ой, плану я на дубоньку карими оченьями.

Петр. IV, 17; Ваа. 818; ПШ. IV, 584.

42) Ой, у кого лизы собаки, лизы,

Да и мѣкому вытти, оборонити.

Петр. IV, 18; Ваа. 819; ПШ. IV, 585.

43) Да чумаче-бурлачо

Молоды казачо!

Да що зароблещъ,

То и те пропывлещъ!

Петр. IV, 19; Ваа. 820; Ка. III, 886; Па. 89; Ва. II, 4; ПШ. II, 168; ПШ. IV, 572.

44) Но ходи, Грицу, на те вечеринцы:

Гоф, на вечеринцахъ—все чаровинцы.

Петр. IV, 20; Ваа. 828; Ка. III, 887 (вар.); Зана. \* 560; Па. II, 261; ПШ. II, 158; ПШ. IV, 586.

45) Идогъ козакъ съ Украини—лушкетъ за плечами.

Петр. IV, 22; Чул. \* 174.

46) Волитъ моя головонька вить самого чолъ.

Петр. IV, 23; Ваа. 817; Ва. II, 6; ПШ. II, 166.

47) И тобо завѣтаю, галу мою,

Лжъ тобо и питаю, сердце мое.

Петр. IV, 25; Ваа. 807.

48) Ой ктожъ бачивъ, да кто чулъ.

Кто у мене ночью булъ?

Петр. IV, 26; Ваа. 815; Па. 88; ПШ. IV, 583.

49) На вртумъ горахъ стоятъ ридари,

А подъ монъ кохавочиниъ,

А подъ монъ сердинкомъ

Конь вороный.

Петр. IV, 27.

50) Ишовъ козакъ съ Дону

Исъ Дону до дому,

Сѣлъ надъ колою.

Бѣлы руки моетъ.

Запк. 439; Кл. III, 326; Запк. <sup>2</sup> 295; ПШ. II, 178.

51) Малесенькій соловейко,

Чомъ ти не щобечешь?

Вав. 301; Вс. II, 7.

52) Симъ день молотила,

Чехъ, чехъ заробила.

Вав. 322; Кл. III, 327; ПШ. II, 176.

53) Катилися возы съ горы, поломали спицы;

Да вжежъ мини ходити на тѣ вечерницы?

Кл. III, 320; ПШ. II, 170; Пр. № 2.

54) Не дамъ покою:

Пойду за тобою.

По что оставляешь,

Совѣсти не маешь?

Кл. III, 325; ПШ. II, 175; Чул. <sup>3</sup> 179.

55) Ой, послала мене мати

Рыбы куповати;

А я рыбы не купила,

Въ школу заблудила.

Кл. III, 328; ПШ. II, 179; Чул. <sup>3</sup> 181.

56) Самъ я не знаю,

Що чинити маю:

Чи мнѣ женитися,

Чи въ чирнцы постригтися?

Кл. III, 329; ПШ. II, 181; Чул. <sup>3</sup> 176.

57) Переходомъ въ чистомъ полѣ закъитлы волошки,

А яжъ тебе полюбивъ, що румяна трошки.

Кл. III, 331; ПШ. II, 182; Чул. <sup>3</sup> 193.

58) Ой, у поли долина (2),

Ой, у поли, серденько, долина (2)

При долинѣ ставочикъ (2),

Возлѣ ставка калина (2).

Кл. III, 340; ПШ. II, 160.

59) Ой, булъ, да нѣма, да и поѣхаль до млина;

Горе же мини тяжкое, сама спати легла.

Кл. III, 338; ПШ. II, 157.

60) Візавъ козакъ за Дунай,

Сказавъ дивчині: прощай!

Замк. 2; Замк. 2; ПД. 87; ПП. стр. 197; Ва. II, 1; Пд. 83; ПШ. II, 183, Ст. II, 96; ПП. IV, 879; Мх. II, 207.—См.; Сем. 61; Ступ. стр. 10; Пелл. 88 Ва. 2 90; П. 2.

61) Да просить моко Горасникъ, Горасникъ, Горасникъ,

Щобъ я пишла жати, а нимаъ грети, а нимаъ.

Замк. 2 558.

62) Добро тім ляхи чинять, що не кумаются;

Побранимса (?) за рученьку, та бідуть, віitchаються

ПШ. II, 182.

63) Ой, у полі лишня, чому не черешня?

Любкилися, кохалися, чому не бережно?

ПШ. II, 184.

64) Ой, ко видтиль мѣсяць світити, видкиль ласи вірки,

Да внодился казаченько до чужой жинки.

Пр. № 1.

64) Ой за вярномъ дудка лежить,

Дудка лежить,

А я ту дудку вкрала:

Любимъ дівку, бабу ввзла.

Чул. 2 140.

65) Мандрувала нахоля

Изъ Києва до Львова.

Чул. 2 142.

66) Виткиль идишь? отъ Дунаю.

А что слышавъ про Михайлу?

Чул. 2 143.

67) У Глухоїв у городі да и всѣ зводи звозять,

Да ажъко нашихъ казаченьковъ на линію гонять.

Чул. 2 140.

68) Да нѣ тихого Дунайчу.

Да нѣ крутого бережечку

Ой тамъ Гиря лежик мыла.

Чул. 2 143.

69) Славши пугачъ на могилі,

Да вскрикнулъ оиъ шугу.

Чул. 2 147.

70) Скажи мнѣ, соловейко, правду,  
Гдѣ я свою миленьку найду.

Чул. <sup>3</sup> 180.

71) Пародила чечоточка,  
Семерыхъ дѣтей.

Чул. <sup>1</sup> 188.

72) Челомъ бью, попове Любляне,  
И вамъ, мещанки люблянки.

Чул. <sup>2</sup> 192.



## С М Ъ С Ъ.

### Свадебные обряды у малороссовъ Гайворонскаго уѣзда въ 1870-хъ годахъ.

Лѣтъ 35—36 тому назадъ въ слободѣ Цолостроякъ (Гайворонск) Гайворонскаго уѣзда Куреной губерніи малороссійскаго свадьба была обставлена многими обрядами, строго соблюдавшимися и нынѣ уже значительно исчезнувшими.

Свадьбы здѣсь бывали преимущественно зимою и осенью, и рѣдко—лѣтомъ и весной. Изъ веселъ предшествовали: выборы, сватовство, гаданья и пѣнчаніе.

Выборы жениховъ и невесты происходили на Покровъ день въ г. Гайворонѣ, на ярмаркѣ. Здѣсь и парубки, и дѣвчата держались отдѣльными группами и выемотривали другъ друга. Когда же кому-нибудь изъ парубковъ понравилась какая-нибудь дѣвушка, то онъ подходилъ къ ней и предлагалъ ей угощеніе, въ видѣ: медвяныкъ (приванен медовые), ореховъ, пасенъ (подсолнуховъ) и гурбузювъ (тыквышекъ съмавъ), говоря при этомъ: „аа тоби орехивъ“. На такое предложеніе онъ получалъ въ отвѣтъ или „давай“, или же „та, ну, геть!“

Получивъ отвѣтъ въ такомъ духѣ, какъ послѣдній, парубокъ все же не смущался и принимался уговаривать дѣвушку—„чого ты стыдишься?“ Дѣвушка же, колебавшись еще немного, еписходательно, наконецъ, рѣшавши пристававшему къ ней парубку: „та ну, давай“. Съ этого и начиналось у нихъ сватовство. Тутъ же, на ярмаркѣ, находились и родители, женившие женить сыновей въ этомъ году. Они толкались среди дѣвчатъ и если какой-нибудь имъ нравилась, то они разспрашивали про нее: „чымъ не дѣвчино?“

Къ пѣнчанью на ярмаркѣ дѣвушкамъ зимою засылалъ сватовъ.

Сватовство начиналось со 2-го дня Рождества. Роль сватовъ со стороны жениха играли два ближайшіе его родственники, только

не старики и не холостые. Назывались сваты „старостами“. Со старостами обыкновенно ѣздилъ и самъ молодой <sup>1)</sup>).

Подѣхавъ къ хатѣ, гдѣ находилась присмотрѣнная дѣвушка, старосты оставляли молодого на улицѣ, а сами стучались въ окошко, которыя въ то время были очень небольшія ( $\frac{3}{4}$  ар. въ одну сторону и  $\frac{3}{4}$  ар. въ другую) и дѣлились на двѣ половинки, при чемъ нижняя двигалась вверхъ и внизъ и чрезъ нее можно было выглянуть на улицу <sup>2)</sup>).

Постучавшись въ окошко, старосты говорили: „съ праздничкомъ васъ, съ семь днемъ. Пустыть, добры люди, обогрѣться“. Если хозяинъ этой хаты сидѣлъ подъ окномъ, то онъ оборачивался къ женѣ и сообщалъ ей: „це—старосты“. И когда хозяйка интересовалась узнать, чьи они и откуда, то хозяинъ высовывался въ окошко и спрашивалъ старостивъ: „виткиля вы? (откуда?)“. Если они хозяину не нравились, то онъ говорилъ имъ: „та, теперъ на дворі тѣпло, поняйте (погоняйте) дале, може тамъ васъ пустють“. Старосты же упрашивали хозяина: „пустыть, пожалуйста, хотъ обогрѣться, а туды намъ не хочеться їхать, да и шкапа (лошадь) пристала“.

И хозяева разрѣшали, наконецъ, старостамъ—„та, идить уже“. Получивъ такое разрѣшеніе, старосты оставляли молодого въ саянхъ, а сами шли въ хату и несли съ собою хлѣбъ на рушникѣ, который ставили тамъ на столѣ <sup>3)</sup> послѣ того, какъ снова поздоровались съ хозяевами. Потомъ они обращались къ хозяевамъ и говорили имъ: „мы чули, шо у васъ—дѣвка. А у насъ—парубокъ. Давайте породнимся“. Хозяева же спрашивали старостивъ, какая семья молодого, и если потомъ соглашались на сватовство, то говорили послѣднимъ: „та, ввести своёго парубка, мы жъ ёго не знаемъ“. Молодого вводили въ хату и, когда онъ производилъ хорошее

<sup>1)</sup> Женихомъ назывался только знакомый дѣвчины, ухаживавшій за нею, а сватавшійся назывался молодымъ.

<sup>2)</sup> Нѣкоторые родители, не желавшіе еще отдавать замужъ своихъ дочерей, чтобы избавиться отъ надоедливыхъ приставаній „старостивъ“, закрывали на это время свои окна соломенными ставнями. Но ихъ часто старосты обрывали, такъ что ставни мало достигали цѣли.

<sup>3)</sup> У каждаго хозяина на столѣ, накрытомъ бѣлою скатертью, всегда лежалъ хлѣбъ съ солью.

впечатлѣніе на хозяйку, то они посмывали за своею дочерью на дѣснатил<sup>1)</sup>.

Дочь хозяйки, войдя въ хату, здоровалась—„здоровы были“. Ея отвѣчали—„здоровы“. Потомъ дѣвушка, ставъ у порога, открывалась отъ гостей. Тамъ же у порога стоялъ и молодой, только по другую сторону. Когда старосты снова заводили съ хозяйками разговоръ, молодой пододвигался въ дѣвущей и толкалъ ее локтемъ въ бокъ. Последняя отталкивала его и сердито говорила при этомъ: „та, геть! Чѣго ширлешь-сь?“ А молодой, обрадованный тѣмъ, что дѣвушка съ нимъ заговорила, начиналъ упрашивать ее: „та ну, будь тоби, давай побалакаемъ“. И если дѣвущей опять приходило, то она разговаривала съ нимъ, а если нѣтъ, то или молчала, или соотвѣтъ выходила изъ хаты. За всю свадьбу выходила и мать и спрашивала ее: „ну що, дочка“, „чи молодой тоби париваться?“ Недовольная дочь отвѣчала на это матери—„хай инѣ сивантєл, а за ёго не пидѣ“. Тогда мать возвращалась въ хату и говорила старостамъ, что молодой нѣтъ дочкѣ не паривтєл. Старосты же снова принимались уговаривать хозяйку, но послѣдніе нѣтъ заявляли, что они еще своей дочкѣ выдать не будутъ, такъ какъ она—не въ сборѣ еще.

Если же дочь хозяйки колебалась, молодой же рѣшилъ во что бы то ни стало на ней жениться, а хозяйка говорила, что нѣтъ дочка еще не въ сборѣ, то старосты предлагали имъ тогда: „мы поможемъ, за цѣмъ дѣло не ставє—мы дамо на пидмогу. Коли у насъ грошей мало, мы дамо гришій, коли муки мало, мы и того дамо“. Послѣ такихъ предложеній со стороны старостъ, хозяйка выходила изъ хаты, чтобы посоветоваться, сколько и чего имъ просить на свадьбу, а потомъ, возвратившись обратно, объявляла старостамъ, сколько имъ понадобится грошей, муки и горилки.

Старосты, соглашавшись на требованіи хозяйки, спрашивали у послѣднихъ: „що жѣ, хлѣбъ переминувтє?“ Тѣ отвѣчали имъ—„переминувтє“, или „нѣтъ“, смотря по рѣшенію нѣтъ выдать или не выдать дочь.

Глѣдимъ были слѣдующимъ за сватовствомъ постановленнымъ обрядомъ. Имено, если старосты на вопросъ: „що жѣ, хлѣбъ пе-

<sup>1)</sup> На дѣснатилѣ, въ званіе прѣви, дѣтчаніи проводили и дни, и ночи со своимъ женихомъ. Отдававши подъ дѣснатилъ свое помѣщеніе, обыкновенно, одни нѣкіе старикъ и старуха, называвшея—„дѣвъ-отецъ" и „дѣвъ-мать".

реминяте?" получали утвердительный отвѣтъ, то приглашали родителей просватанной дѣвушки пріѣзжать къ молодому на глядины. О днѣ же глядинъ ихъ извѣщали черезъ вѣстового (старосту).

Когда родители просватанной дѣвушки ѣхали на глядины, то по пути они обыкновенно старались разспрашивать о молодомъ и его семьѣ.

По пріѣздѣ ихъ къ родителямъ молодого, тамъ для нихъ устраивался обѣдъ, послѣ котораго ихъ водили осматривать хозяйство. Если хозяйство нравилось отцу и матери молодой, то они приглашали къ себѣ родныхъ молодого пріѣзжать за рушниками.

Когда молодой со своими родителями и со старостами являлись за рушниками къ молодой, то послѣдняя должна была къ ихъ пріѣзду нарядиться въ пару съ шушуномъ<sup>1)</sup>. Поздоровавшись съ гостями, молода выходила вмѣстѣ съ молодымъ въ сѣни или во дворъ, и тамъ они разговаривали. Старики же въ это время пили и тоже разговаривали, а потомъ звали молоду перевязывать старостивъ рушниками, выпитымъ ею самою. Послѣ этого, молода снова уходила, а оставшіеся въ хатѣ договаривали, кому что надо дарить: кому рушники, кому хустки (платки). Когда же уговоръ относительно подарковъ былъ законченъ, въ хатѣ начиналось пиршество, послѣ котораго всѣ гости разѣзжались, только одинъ молодой оставался и спалъ вмѣстѣ съ молодой. Съ этого времени и до самаго дня свадьбы молодой каждый вечеръ приходилъ или пріѣзжалъ къ молодой ночевать, но отношенія между ними должны были сохраняться цѣломудренными. И каждый вечеръ для молодого здѣсь готовился ужинъ, состоявшій изъ млин-

---

1) Парой называлась кофта и юбка, сшитыя изъ одной матеріи. А шушуномъ наз. кофта, которая спереди состояла изъ небольшой кокетки и пришитыхъ къ ней въ сборку полокъ, а сзади сдѣлана была съ короткой таліей, къ которой внизу пришивалась оборка, шириною въ  $\frac{1}{4}$  арш. Внизу, къ полкамъ и оборкѣ пришивалась оборочка. Къ таліи шушуна былъ пришитъ плисовый поясокъ, обшитый сверху пестрымъ, зубчатымъ шнурочкомъ и завязывавшійся спереди. Рукава внизу отдѣлывались той же матеріей, изъ которой сшитъ былъ и шушунъ. Она собиралась буфами и вверху заканчивалась зубчиками. Сверху шушуна пришивался большой круглый воротникъ, обшитый оборкой, вырѣзанной зубчиками. Пара съ шушуномъ была: или кубовая, или заграничная (красная). Нарядившись въ пару съ шушуномъ молода повязывала кругомъ свою голову шелковымъ свернутымъ платкомъ, а на шею надѣвала монисты съ лентами назади.

цать (блинчивость), пареныки, лонши (лавины), зѣтки (шешечки), мелкиѣ клѣцки, сваренныхъ въ винятѣ со спичнымъ саломъ или въ молокѣ) и колбасы.

*Выпечкиѣ*, слѣдовавшее послѣ „гладня“, происходило за пѣдью — за дѣй, или за мѣсяцъ до самой свадьбы и проходило очень пѣзвѣстно. Все обыкновенно заканчивалось только тѣмъ, что молодые, одѣвшись въ лучшую одежду, шли въ церковь и тамъ вѣнчались.

*Свадьба* же праздновалась послѣ вѣнчанія, очень торжественно и, чаще всего, устраивалась въ воскресенье. Наканунѣ свадьбы молодка одѣвалась въ самую лучшую одежду, т. е. въ ту, въ которой она вѣнчалась<sup>1)</sup>. Если молодка была сирота, то когда она одѣвалась, чтобы идти за друзьями (подругами), сестра ея или кто другой шилъ слѣдующую вѣню:

„Памямъ, памямъ ты, утѣочка, тихо по вода.

Прибѣду, прибѣду, воя вѣзья (вѣтъ), тѣмъ въ вѣдъ.

1) Одежда молодои состояла: 1) изъ свѣдника (юбки) закрѣпленнаго ситца 2) изъ ситца (или шерсти) юбки (носки), разукрашеннаго разноцвѣтными шуринками и бахрома пуговицами; 3) изъ поперечника (сертука) синняго ситца, сдѣланнаго съ оборкой, отлоговаго вышью изъ ситца и шуринкамъ.

На головѣ же у нея была шелковая платокъ, повязанный въ видѣ вѣнча, а подъ него подпавались черныя бархотки ширины въ 8 шир., сшитыя по величинѣ головы и вышьюшныя изъ подъ платка въ видѣ вѣнча. Съ правой стороны въ платку привязывалась дѣя вѣнча (шпѣточка, сдѣланная въ видѣ вѣнча). На левой же сторонѣ платка повѣшивались гирляндочки бумажныхъ цвѣтѣвъ, разноцвѣтныхъ, разноцвѣтныхъ. Волосы были заплетены въ одну косу, въ которую вплеталась большая лента. На шю молодка надевала „добры вышиты“ (поролы), гирлянты, дунты или дунцы, серебряныя цѣпи, называвшіяся „чѣпѣны“ или „разрѣзѣны“. на которыхъ (привѣшаны были золотыя монеты или просто бѣлыя нити. Все это молодка надевала на свою разноцвѣтную ленту.

Если свадьба была знатною, то молодка надевала еще тѣлешку (ленту косу), а сверху все — длинный, суновидный, тонко-сапожный цѣпъ, халатъ. Онъ былъ сдѣланъ со свѣдника спереди и сзади, пришитыя къ монетамъ, съ круглыми воротничкомъ, шириною четверти въ 2, на которомъ вышью, шириною въ четверть, вышивались шелковая матерія, собранная бумажныя и замоченныя бѣлѣныя. Эта матерія получалась изъ шелковаго платка двухцвѣтной ткани, или, какъ тамъ говорили, „изъ вѣнча платка“. Бѣлы халатъ на одѣ двѣшная не выходила изъ шю. Сверху халата, у тѣла, молодка повязывала рубашку съ вышитыми монетами, которые она перебрасывала себѣ черезъ руку.

Порадь (посовѣтуй), порадь, моя ненько, бидни сыроти.  
 Рада бѣ и встаты, своему дытяти порадоныку даты,  
 Насыпано земли на груди мои.  
 Устоныи мои злипылыся,  
 Оченьки мои изморщилися.  
 Оченьки мои не глянуть тоби,  
 Устоныи мои не мовлють тоби.  
 Спусти мене, Боже, зѣ неба та й на землю:  
 Гляну-жѣ на свое дитятко,  
 Чи хороше воно та й узряжено. (одѣто),  
 Чи въ добрый часѣ та й посажено.  
 Узряжено та й якъ паньнятко (барышня),  
 Сыдыть воно, якъ сыротятко“.

Когда пѣли эту пѣсню, молодая горько плакала. Если у нея не было отца, то въ пѣснѣ обращались не къ „ненькѣ“, а къ „батеньку“. Если же у молодой живы были родители, то пѣсень не пѣли никаккихъ, а просто, мать и отецъ благословляли ее. Когда молодая была уже одѣта, она отправлялась къ своимъ дружкамъ въ сопровожденіи младшей сестры или брата, которые несли за нею сумку съ маленькими „шишками“ (обрядовое печенье <sup>1)</sup>), для раздачи родителямъ ея подругѣ.

Проходя по улицамъ и встрѣчаясь съ прохожими—малыми или большими, молодая очень низко кланялась имъ, стараясь при этомъ не останавливаться (что было довольно трудно сдѣлать, такъ какъ халатъ подворачивался подъ ноги). Переступая порогъ хаты каждой изъ ея подругъ, молодая обращалась къ ихъ родителямъ и говорила: „прохавъ батько, прохала маты и просю я пустыть мени дружку, а це—вамъ шишку“, и съ этими словами откладывала имъ на столъ шишку, а сама уходила, не дожидаясь выхода дружки. Последняя одѣвалась, догоняла молоду и съ нею вмѣстѣ входила къ слѣдующей дружкѣ,—и такъ, въ концѣ концовъ, около молодой собиралась большая толпа дружекъ.

Подруги молодой, во время ея путешествія по другимъ дружкамъ, пѣли слѣдующую пѣсню:

„Колѣсомъ, колѣсомъ солнечко въ гору йде,  
 А наша Ганнѣшка (имя молодой) по дружки йде.  
 Своему батеньку день добрый дае, 2

<sup>1)</sup> См.: Р. Данковская-Малороссійскія обрядовыя печенья Курской губерніи. („Эти обозр.“, 1909, № 1, стр. 21 и слѣд).

И своей вѣнчанъ сей день на весь день,  
Та и до вечера\*.

Если же молодца, путешествуя со своими друзьями, встрѣчалась съ молодыми, то съ друзьями пѣли;

„Ой городъ, городъ, Лебеді!  
Туды іхати Навально (или) молодой;  
На іху вѣнчанъ голубый,  
Шалочна боброна,  
Съ бору дусточна пшаво“.

Молода же и молодой въ это время пизво кланялись другъ другу и расходились. Обойдя своихъ подругъ, молодца отправлялась вѣнчѣть съ ними къ родителямъ молодого, у которыхъ просила себя дружину, если она тамъ была, и совѣтъ—у кого ей еще можно попросить дружескъ. Получить отъ нихъ указаніе, молодца съ дружины ходила и приглашала другихъ дружескъ. И въ продолженіе этого ходженія дружины пользовались тѣ же пѣсни, что и въ первомъ. Когда же, наконецъ, всѣ дружины были собраны, молодца вела ихъ къ себѣ въ хату и угощала ужиномъ. Потомъ, молодца раздавала дружиномъ наденныя „пшпен“, а послѣ этого уже дружины пѣли ту пѣсню, которую пользовали при 1-мъ путешествіи, только вѣнчѣто слово „по дружини иде“, пѣли „съ подружѣчнанимъ иде“. Въ то время, какъ молодца собирала своихъ дружескъ, молодой также: приглашала своихъ „бояръ“ (товарищей), за которыми заѣзжали онѣ на тройки лошадей, разукрашенныхъ дѣтими. Когда всѣ „бояре“ были приглашены, молодой вела ихъ къ себѣ и такъ же, какъ и молодца—дружескъ, угощала ихъ ужиномъ.

Что же касалось одежды молодого въ это время, то она должна была быть самой лучшей<sup>1)</sup>.

Въ день свадьбы молодца подѣвала тотъ же уборъ, что и накануне, и отправлялась къ старшей дружкѣ, гдѣ проводила весь этотъ день. Отъ нея молодца отправлялась вѣнчѣть съ нею же къ другимъ дружинамъ, съ которыми возвращались обратно и тутъ у

<sup>1)</sup> Его костюмъ состоялъ: 1) изъ белой полотняной рубашки съ вышивкою (‘‘ ар.) воротничкомъ, обвязаннымъ крутомъ, съ шнѣ галстука, красной юзткою; 2) изъ плисовой шптен и 3) изъ вышивки (старой бумажной матеріи) шароваръ, а у богатыхъ изъ дѣланного войлока (изъ тѣло-саной бумаж. мат.). Потомъ, на шею была еще накинута чепарна—изъ шнѣ волушубна. Затылок—волушубомъ и красной косы шерку.

нихъ начинался пиръ. Сюда къ нимъ молодой присылалъ скрипачей, которые усаждали ихъ своей игрой, а они сами „скакалы“ (танцевали). Подобный же пиръ происходилъ и у молодого съ его боярами, устранивавшійся у его старшаго боярина, называемаго дружкѣ.

Родители же обѣихъ сторонъ въ этихъ весельяхъ не принимали ровно никакого участія, а готовились къ встрѣчѣ и проводамъ молодыхъ.

Часа въ 3 дня молодой отправлялся къ родителямъ молодой. Его сопровождали: бояре, дружкѣ, пиддружье<sup>1)</sup>, свашка, везшая большую „пишку“ и сумку маленькихъ „шипѣкъ“ и „свитылка“, державшая въ рукахъ „мечъ“ (букетъ), при чемъ двѣ послѣднія и дружкѣ и пиддружье ѣхали впередъ, а молодой съ боярами на нѣсколькихъ тройкахъ заѣзжалъ къ церкви. Здѣсь они вставали съ лошадей и шли на паперть, гдѣ молодой дѣлалъ три земныхъ поклона и прикладывался къ замку, вписѣвшему на церковныхъ дверяхъ. А дружкѣ, пиддружье, свашка и свитылка тѣмъ временемъ въѣзжали во дворъ къ родителямъ молодой, гдѣ къ ихъ пріѣзду, у порога хаты, выставленъ былъ столъ, на которомъ стоялъ кувшинъ съ бурачнымъ квасомъ и „пишка“ (маленькая) сверху него, и лежалъ хлѣбъ съ кусочкомъ соли.

Навстрѣчу пріѣхавшимъ изъ хаты выходили родители молодой: мать—съ порѣзанными пирогами на оловянной тарелкѣ, а отецъ—съ бутылкой водки въ одной рукѣ и 2-мя чарками на оловянной тарелкѣ въ другой.

Пріѣхавшіе кланялись хозяевамъ и говорили: „здоровеньки булы. Съ симъ днемъ васъ“, на что послѣдніе имъ тоже кланялись и отвѣчали:—„Здоровы булы, мылосты просымо“. И при этомъ хозяева угощали гостей водкой и пирогами. А послѣ угощенія, изъ хаты выходилъ какой-нибудь родственникъ молодой и перевязывалъ черезъ плечо дружкѣ и свашку тонкими, съ расшитыми концами, рушниками (черезъ другое плечо они оба были перевязаны уже молодымъ). Свитылкѣ же, по договору, давали хустку (платокъ)<sup>2)</sup>.

Послѣ этого дружкѣ давали красную хустку, а у богатыхъ—расшитый рушникъ, которымъ онъ накрывалъ кувшинъ съ бурачнымъ

1) Дружкѣ и пиддружье должны были быть женатыми людьми.

2) Пиддружье получалъ рушники отъ молодыхъ на другой день свадьбы.



киселю, а сверху послѣднего ставилъ маленькую „шишку“ и все это весь торжественно къ старшей дружкѣ. Выходъ съ нимъ шелъ и шидружье. Послѣ ихъ ухода, родители молодой, вводили въ хату овинку и епиталку, и здѣсь сванна заводила епиталку къ покутъ (спятой уголъ), гдѣ ~~сидѣла~~ сидѣла и сидѣла къ продолженію всего пребыванія здѣсь молодята. Дружко же и шидружье, принеся къ старшей дружкѣ, встрѣчались тамъ съ родителями, которые угощали ихъ. А послѣ угощенія дружко и шидружье подходилъ къ хату, гдѣ входила въ хату со своими дружини, и первый говорилъ: „добрый день! Пора молодой до дому йти“. II. передавъ послѣ этого шидружье кушину и „шишку“, епималъ съ себя одну рушникъ, заходилъ за столъ, гдѣ сидѣла молодая, набрасывалъ его на нее и выводилъ изъ-за стола. Тутъ онъ бралъ обратно кушину и „шишку“ и выхотъ съ шидружьемъ выходилъ изъ хаты. За нимъ выходила молодая со старшей дружкой, а за послѣднимъ — и дружки.

Войдя во дворъ родителей молодой, дружко ставилъ на столъ вѣзтый пиръ кушину съ „шишкою“ и обходилъ кругомъ этотъ столъ. То же дѣлала за нимъ и молодая. Потомъ оба входили въ стѣн, гдѣ дружко снова набрасывалъ на молодую свой рушникъ и спрашивалъ, черезъ закрытыя двери хаты, у сидѣвшихъ тамъ: „благословить, добры люди, молодую кушину въ хату везти“. Ему оттуда отвѣчали на это: „Богъ благословляе и мы благословляемъ“.

Молодая, войдя въ хату, кланялась вѣтъ присутствовавшимъ въ хатѣ по очереди <sup>1)</sup>. На поклонъ молодой вѣтъ отвѣчали: „Богъ проститъ, и мы благословляемъ“. Когда церемонія съ поклонами была окончена, дружко опять набрасывалъ на молодую рушникъ и заходилъ се за столъ.

А на улицѣ въ то же время, предъ воротами, происходилъ другой церемонія, но уже съ молодыми.

Сейчасъ же, какъ только дружко ввелъ молодую во дворъ, ворота и калитка затворились, и на улицѣ у воротъ стали часовыхъ — двухъ мальчиковъ (ближайшихъ родственниковъ молодой), съ кий-ками (дубинками) въ рукахъ.

<sup>1)</sup> Въ, что былъ въ это время въ хатѣ, сидѣла выхотъ предъ столомъ на одной лавкѣ (скамейкѣ).

Когда молодой подъѣзжалъ съ боярами къ воротамъ и говорилъ часовымъ: „пустыть переночевать“, то послѣдніе отвѣчали ему: „кого мы пустымъ? Вы—злые люди“. А молодой прини-  
мался имъ объяснять, что они—не злые люди, а добрые, и угова-  
ривалъ пустить ихъ, но часовые, вмѣсто согласія, ударяли сразу  
кѣйками по оглоблямъ лошадей молодого, и послѣднія быстро уво-  
зили молодого и бояръ отъ воротъ.

Мальчики же, что было духу, кричали имъ вслѣдъ: „паньчохи  
(чулки), или „шапку“, или „грошей“, смотря по договору. Такъ  
повторялось 3 раза, и наконецъ, когда въ 3-ій разъ молодой подъ-  
ѣзжалъ къ воротамъ и давалъ мальчикамъ просимое, да еще  
и пряники, и полсолнухи, то его впускали во дворъ.

Во дворѣ и въ хатѣ молодого встрѣчали точно такъ же, какъ  
передъ тѣмъ только—молодую, въ концѣ концовъ, дружкѣ заво-  
дилъ молодого за столъ<sup>1)</sup>, и сажалъ рядомъ съ молодой. Молодой  
старался сѣсть на халатъ молодой, чтобы ее не утащили отъ  
него дружки, когда подойдутъ потомъ прощаться съ нею.

Какъ только молодой вошелъ въ хату, свашка зажигала вос-  
ковую свѣчу и потомъ ею зажигала тройчатку (3 свѣчи) въ  
„мечъ“ свитылки<sup>2)</sup>.

Послѣ того, какъ молодого посадили рядомъ съ молодой, сестра  
послѣдней подходила къ ней и откалывала отъ ея головного убора  
одну изъ двухъ квитокъ, и потомъ прикалывала ее на шапку  
молодого, а сама при этомъ припѣвала:

„Ой зять хорошій,  
Готовъ копу грѣшей,  
Копю не одбудешь.  
Хиба мени жупанъ купышь (родъ кофты),  
Зеленую та запасочку (фартукъ),  
Шелкову подпоясочку“  
„Зять на мене та не дѣвывается,  
Винъ на мене сопротивытса.  
Винъ косо поглядае,  
Винъ мене нйшкомъ (про себя, секретно) лѣе“.

1) На столѣ, ~~посидѣвъ~~ молодыми, лежалъ хлѣбъ съ солью и 2 больш. шишкы:  
молодой и молодого.

2) Эти свѣчи горѣли все время, пока не выѣзжали со двора. А тогда онѣ  
уже сами потухали отъ движенія воздуха. (Ихъ зажигали и раньше, когда  
молодой выѣзжалъ изъ своего двора, но онѣ потухали по дорогѣ).

И молодой долженъ былъ давать ей денегъ. Когда же онъ давалъ денегъ мало, то сестра молодой насмѣшливо пѣла:

„Каковы люди—такъ богаты,  
Каковы люди—грѣшей вѣтъ (вишюкъ).  
Два мѣся полужу въ не сѣтъ.  
Три дня на чѣхъ молотытъ,  
Одну полужу пробѣтъ,  
Ты жъ ту за нѣтъъ золотытъ“.

На то время, когда сестра молодой пригласивала винтку на шашку молодого, свашка съ маленькими шашками и дружекъ съ водкой обходили всѣхъ, пичкая съ родителями молодой и кончая дружками, и угощали ихъ.

Если шашекъ не хватало на всѣхъ дружекъ, то посѣднія, подсмѣивалась надъ свашкою, пѣли:

„Свашка маленькая,  
Ничего не дала,  
Дружекъ не держала.  
Одну винтку съ маленького сѣтъ,  
Ты жъ ту сѣтъ вѣтъ“.

Посѣдняясь надъ свашкою, дружки начинали высмѣивать и свитылку, сидѣвшую въ „покутѣ“, въ особой, сочиненной на такой случай пѣснѣ:

„Свѣтъ—маленькая ера сѣтъ,  
На въ сорочку на въ.  
Пришла сусѣда, терѣ (топнѣтъ),  
Сыма пою сорочку, свѣтъ“.

Разобившими такими насмѣшками, свитылка отпѣчала дружкамъ: „Брешете, дружечки, я развѣсно встала, сѣби сорочку напирала“. Потомъ, когда свашка, покончивъ со своими угощеніемъ, садилась за столъ, дружки приставали къ ней и просили ее спѣть:

„Свашечка, сыма голубѣчка, сѣй писеньку хочъ одну, да висильную. Развесели нашу бесѣдовку въ сѣтъ дому“. На это свашка говорила пѣтъ: „Дружечки, сыма голубѣчка, дорога дала, а свашка старѣшка, свитылка маленька, которая умна, все переписала, спивайте сами“, и на этомъ приставанія дружекъ къ свашкѣ заканчивались.

Вслѣдъ за этимъ дружкѣ приступалъ къ дѣлежу свадебнаго „короля“ между дружками и выдерживалъ со стороны послѣднихъ цѣлый рядъ насмѣшекъ и толчковъ.

По окончаніи же дѣлежа, дружкѣ говорилъ дружкамъ: „Ну, дружечки, вамъ робыты тутъ ничого. Молода теперь не ваша, а наша. Прощайтесь теперь уже зъ ею“. И дружки подходили къ молодой, цѣловали ее и при этомъ старались утащить ее отъ молодого, что, въ большинствѣ случаевъ, и удавалось имъ. Молодѣ дружки выталкивали изъ хаты въ прибогъ (чуланъ), или въ другую хату, запирали ее, а сами становились у двери и предлагали молодому выкупить ее за карбованецъ или за 2 (1—2 руб.).

Молодой, послѣ нѣкоторыхъ переговоровъ, давалъ дружкамъ просимый ими выкупъ и за это получалъ молодѣ.

Когда выкупъ молодой состоялся, молодые свашку, свитылку, дружкѣ и пиддружѣ угощали ужиномъ, во время котораго на сани, запряженныя тройкой лошадей, выносили скрыню (сундукъ) молодой. На скрыню сверху накладывали подушки, верхнюю одежду, широкія разостланныя рядна и сверху всего—хозяйственное рядно<sup>1)</sup>. Все это было приданое молодой.

Послѣ ужина всѣ вставали изъ-за стола, и молодѣ, если дѣло было зимю, снимала съ себя халатъ и надѣвала кожухъ (дубленый или крытый сукномъ). Отецъ и мать молодой становились посреди хаты: первый съ иконою, а вторая съ хлѣбомъ, а передъ ними постилали овчинный кожухъ, на который становились на колѣни молодые для полученія родительскаго благословенія. Сначала молодыхъ благословлялъ отецъ, и они цѣловались съ нимъ, а потомъ отецъ передавалъ икону матери, самъ же бралъ у нея хлѣбъ, и мать, въ свою очередь, благословляла молодыхъ и цѣловалась съ ними. Послѣ прощанія всѣ выходили во дворъ, и здѣсь молодѣ, взойдя на сани, крестилась и кланялась на 4 стороны, а потомъ садилась и принимала икону отъ матери. Противъ молодой садилась свитылка съ „мечомъ“, а возлѣ послѣдней—свашка, съ „шишкою“, молодой. Молодой же въ это время обходилъ сани и лошадей 3 раза и каждый разъ, поровнявшись съ молодой, ударялъ ногойкою: или въ сторону (если женился по любви), или по спинѣ молодой (если его насильно женили).

<sup>1)</sup> Хозяйственное рядно—большое рядно, на которомъ просѣвался хлѣбъ и сушилось зерно.

Молода же, и во время своего пребывания въ хатѣ родителей, и при выѣздѣ со двора ихъ, проливала все время горючія слезы.

Когда молодой садился къ сави, чтобы ѣхать, мать молодой брала полою своего кокуха или свитки понодь лошадей и вымывала ихъ такимъ способомъ за ворота, а тамъ уже оставляла ихъ, и молодые уѣзжали къ родителямъ молодого. Здѣсь къ ихъ прѣбаву выставлялся былъ передъ порогами хаты столъ съ кушинею бурачного кваса и хлѣба съ солью, а сами родители потрѣчали молодыхъ съ иноюю и хлѣбомъ съ солью въ рукахъ.

Въ хатѣ дружки заводили молодыхъ за столъ, и тутъ имъ предлагали ужинъ. После ужина дружки и сватки вели молодыхъ спать въ комнату (пубаръ), или прѣбонъ (кхаджаа), или въ другую хату. Тутъ дружки раздевали молодого, а сватки—молоду и подѣлали на нихъ чистое бѣлье, а ихъ одежды забирали и уходили сами.

Потомъ, пещного снуета (черезъ полчаса) дружки и сватки приходили къ молодымъ со свѣтомъ, приносили имъ прежнія одежды, а только что надѣтое на нихъ чистое бѣлье снимали и сватки разстилали на нѣтъ (крыши джан) рубашку молодой, а потомъ несли ее въ сопровожденіи дружекъ, въ хату, гдѣ всѣ ждали этого момента и вѣча не начинали пиря.

Если молодая оказывалась честной, то начиналось торжество и всѣ пѣли „честнаго батѣшня, честной матѣшня честнаа дытша“. А дружки и сватки вводили молодыхъ въ хату и сажали ихъ за столъ.

Послѣ этого сватки снимала съ молодой ея головной уборъ, расчесывала ей волосы, которые заворачивала наверхъ, и подѣлава ей на голову очинкомъ изъ золотой парчи<sup>1)</sup>. Потомъ, сватки обворачивала голову молодой тѣмъ платкомъ, который былъ на ней еще до свадьбы и въ правому боку головы прикладывала кнотку (если молодая оказалась честной, а въ противномъ случаѣ кнотка не прикладывалась). Затѣмъ уже начиналось ширшество, всѣ участники которого были съ приволотыми красивыми ленточками на очинкахъ и шапкахъ.

А тѣмъ временемъ дружки брали дрюкъ (пшеть), какой понаше, насаживали на него красный платокъ<sup>2)</sup> и съ этимъ флагомъ, и

1) Очинкомъ подѣлали сватки жемчужны на хлѣбной мочалъ.

2) Его получала дружка послѣ ширшона подѣлава очинки на голову молодой. Твоей на платокъ получала а сватки, который она для ширшывала себя черезъ пшеть, или заворачивала себя голову.

вмѣстѣ со свашкой, державшей на головѣ вико съ рубашкою молодой, сопровождаемый еще лиддружьемъ и нѣсколькими бабами, отправлялся къ родителямъ молодой.

„Вѣстовые“ (такъ назыв. эта компанія) ѣхали стоя на саняхъ и во весь голосъ пѣли: „честного батеньки, честной матеньки честная дытына“.

Родители молодой, а особенно ея мать, съ нетерпѣніемъ и со страхомъ ждали этихъ вѣстовыхъ. Когда вѣстовые пріѣзжали къ нимъ, то входили со своими вещами въ хату, гдѣ ихъ угощали водкой, послѣ чего рубашку молодой съ викомъ оставляли у матери (если она была жива, а въ противномъ случаѣ забирали ее назадъ), и вся компанія ѣзжала обратно.

Если же молода оказалась нечестной, то ее, прежде всего, билъ мужъ, а потомъ вели ее во дворъ на „сметья“ (соръ) и тамъ надѣвали ей очипокъ. Затѣмъ, вводя ее въ хату, не сажали ее за столъ, какъ молодого, и давали ей стаканъ съ разбитымъ дномъ, въ который наливали водку и просили ее пить, а сами при этомъ приговаривали: „чарка давно пробита“. Молода плакала и просила у всѣхъ прощенья, и обыкновенно ее прощали, а потомъ уже приступали къ пиру. Свашка же и дружкѣ съ другими вѣстовыми ѣхали къ ея родителямъ безо всего и громко пѣли:

„Симъ дрѣквивъ звязалы,  
та й дна не досталы“...

А по пріѣздѣ къ отцу и матери молодой, вѣстовые издѣвались надъ ними такимъ образомъ: на отца надѣвали старый хомутъ, а на мать—букъ или „жлукто“ (въ которомъ золить бѣлье). Хату же ихъ всю снаружи облупливали. Если отецъ молодого былъ хорошій человекъ, то онъ, когда молода и оказывалась нечестной, объявлялъ дружкѣ: „молода щобъ була чесна“, и никакихъ уже издѣвательствъ надъ нею не допускалъ.

Что касается свадебнаго пира, то онъ продолжался и на другой день. Обыкновенно, въ этотъ день съ утра у родителей молодого собирался тѣ же гости, которые пировали и наканунѣ. Здѣсь ихъ угощали водкою, кусочками „большой шишки“ и „лежня“<sup>1)</sup>, дарили имъ рушники и хустки (платки), а потомъ всѣ ѣхали отсюда къ родителямъ молодой.

<sup>1)</sup> См. „Этн. Обзор“. 1909 г. № 1, стр. 21. и слѣд.

У посадившихъ въ это время происходило свое ширство и отдариваніе гостей. Когда сюда пріѣзжали молодые со своей компаніей, то мать и отецъ молодой дарили родныхъ молодого, а потому оба молодые дарили нѣхъ своихъ знакомыхъ, за что тѣ, въ свою очередь, преподносили имъ „отдари“, въ видѣ: денегъ, табака, поросенъ и овецъ. А затѣмъ ужъ начиналось гулянье.

Всѣ провожаніе брали мать и отца молодой, заворачивали ихъ въ ризы и пелен, или везли ихъ въ вабакъ, а зять долженъ былъ на ведро воды выкупить ихъ.

Послѣ выкупа всѣ поздравлялись въ хату, и здѣсь подь музыку устранивались пляска, которая продолжалась до вечера.

Если молодые были богатые, то ширство продолжалось и на 3-ій день, а если нѣтъ, то заканчивалось и на второй день, и всѣ разбѣжались по дворамъ.

Р. С. Данновская.

### Занавказніе духоборы<sup>1)</sup>.

Какъ извѣстно, начало духоборчества относится во второй половине XVIII столѣтія, когда была выказана лѣтняя въ основу сесты мысли, что въ душѣ человека обитаетъ Самъ Богъ, Который и выражаетъ Своимъ внутреннимъ духовнымъ словомъ. Личность новаго проповѣдника не установлена. Его считаютъ то

<sup>1)</sup> Въ „Вѣст. Обзор“, кн. XXVI, стр. 173, помѣщена краткій отчетъ о повѣдѣ А. С. Халасова въ духоборствѣ Тихоновой губ. лѣтомъ 1896 года. Тогда помѣщеніе матеріала А. С. Халасова въ вѣстѣ журналъ было неслучайно. Правда, наша редакція и редакція въ научномъ отношеніи интересовалась этой рационалистической сектой, и еще въ 1891 г. въ началѣ VIII, помѣстивъ редакцію на очередь А. Лебедева — „Духоборы въ Слободной Уралѣ“. Кроме того, на страницѣхъ „Вѣст. Обзоръ“ и потомъ на рѣзъ проводилась мысль о необходимости научнаго, и именно агностическаго, изученія русскаго сектанства и старообрядчества.

Въ настоящее время знатна А. С. Халасова, давленіе не претендующая на полноту, цѣлостность матеріала, всесторонній охватъ агностическаго, не имѣетъ и въ то, издавшее (1895 г.), но ужъ для духоборствъ отнесено въ область предѣловъ время, когда они еще не переселились въ Новый Свѣтъ.

О духоборствѣ же, при посредствѣ Императорской Академіи Наукъ, въ настоящее время печатаются и матеріалы, собранные г. Н. Бонч-Бруевичемъ.

польскимъ евреямъ, то протестантомъ, то квакеромъ. Дѣлу систематизаціи отрывочныхъ духовоборческихъ идей впервые далъ ходъ крестьянинъ с. Никольскаго, Екатеринославской губ., Силуанъ Колесниковъ (1750—1755)...

Духоборы въ 1841 году прошлаго столѣтія были сосланы изъ Таврической, Воронежской и др. губерній на поселеніе въ Закавказье—Елисаветпольскую и Тифлисскую губ. Въ Ахалкалакскомъ уѣздѣ Тифлисской губ. духоборы образовали 8 селеній, составлявшихъ до послѣдняго времени самостоятельное въ административномъ отношеніи сельское общество. Въ эту обособленную административную единицу вошли, по мѣрѣ ихъ заселенія, слѣд. деревни: Богдановка, Орловка, Спасское, Горѣловка, Ефремовка, Троицкое, Родіоновка и Тамковка, предѣльные пункты между которыми отстоятъ на разстояніи 30 верстъ. Непривѣтливо Ахалкалакское плоскогорье, куда явились „изъ обѣтованной земли“ духоборы. Степь съ низкорослой травой, на высотѣ 7000 футовъ, окаймленная на горизонтѣ горами. Ни лѣса, ни рощицы. Много горныхъ озеръ и рѣчекъ. Пять мѣсяцевъ зимы съ сѣверными метелями, заносащими человѣческія жилища; холодная суровая весна; лѣто съ полуденнымъ зноемъ и ночными заморозками, въ іюнѣ не приходится разставаться съ зимнимъ платьемъ; топить комнаты и варить пищу посредствомъ кизяка. Непривѣтливо встрѣтила духоборовъ не только природа, но и туземцы, которые ихъ чуждались, какъ прокаженныхъ, смотрѣли на нихъ, какъ на преступниковъ. Духоборамъ предстояла тяжелая борьба за существованіе, и изъ этой борьбы, приспособившись къ обстановкѣ, сломивъ недовѣріе туземцевъ, они вышли побѣдителями. Стойкость въ борьбѣ съ невгодами и любовь къ труду выработались не только условіями жизни, но составляютъ религіозную основу ихъ ученія. „Работа,—говорятъ духоборы,—тѣлу очищеніе, а душѣ на поможеніе“. Изолированное положеніе научило ихъ всемъ ремесламъ<sup>1)</sup>. „Все мы сами умѣемъ дѣлать, хвалятся они, на базаръ поѣдешь только за иглой“. Въ 1892 году, когда мнѣ пришлось быть впервые среди духоборовъ (ахалкалакскаго уѣзда. Тифлис. губ.), меня поразило ихъ благосостояніе: привѣтливый, выбѣленные избы, чистые и просторные дворы, обиліе скота и сытый видъ населенія. Благо-

1) Замѣтки о духоборахъ были мною написаны 15 лѣтъ тому назадъ по свѣжимъ впечатлѣніямъ, по выселеніи ихъ изъ ахалкалакскаго уѣзда.



даря тому, что между духоворами разнота взаимная помощь, въ ихъ свободѣ можнѣ встрѣтити разоренныхъ хозяевъ не болѣе двухъ — трехъ. При этомъ нужно замѣтить, что личныя ихъ отношенія между собою отличаются замѣчательною чистотою и безкорыстіемъ: духоворъ съ духовора не беретъ % за одолженные деньги; бѣдняку состоятельному соседъ не сажаетъ полей, даетъ топливо на зиму или принять къ себѣ въ товарищи при паханіи земли. Такъ какъ для пашающихъ полей не всѣ обладаютъ необходимыми количествомъ рабочей силы, отъ 5 до 6 паръ лошадей при четырехъ работниковъ, то приходится организовывать товарищества, при чемъ подобныя союзы заключаются преимущественно между бѣдными и богатыми. Бѣдняку, не имѣющему ни скота, ни плуга, непахнуетъ соседъ, принявшій его въ товарища, все то пространство, который первый желалъ бы засеять, не требуя себѣ особой доли за орудіе. Помимо индивидуальных поддержекъ, оказываемыхъ богатыми бѣдыми, духоворы нѣмал для общественныхъ нуждъ общія средства, собранныя добровольными приношеніями то въ видѣ денежныхъ суммъ, то въ натурѣ — сѣномъ, зерномъ, скотомъ и хозяйственными продуктами.

Помощью духоворовъ пользовались и туземцы, которымъ отдавали деньги безъ расписокъ и процентовъ, но когда тѣ стали злоупотреблять ихъ добродушіемъ, то они научились брать проценты, не болѣе, впрочемъ, 5—10%. Духоворы отличались несравненно большею зажиточностью, чѣмъ окрестное населеніе. Самый бѣдный изъ нихъ имѣлъ тройку лошадей, пѣноньку коровъ и овецъ. Однѣмъ одѣтые, добрые и веселые, они жились членами одной большой семьи, разселенные по отдѣльнымъ дворамъ. Богатство свое духоворы начинали своей энергіей, а не потомъ своихъ ближнихъ. Богачъ и бѣднякъ равны на сходкахъ, при рѣшеніи общественныхъ вопросовъ; первый не возбуждалъ высокомерныхъ отношеній къ душѣ бѣдняка злой зависти, между ними нѣтъ той общественной пропасти, которая характерна для быта остальнаго населенія. Быть можетъ, этимъ объясняется отсутствіе среди духоворовъ преступленій противъ собственности. Несмотря, однако, на такія отношенія между духоворами, ихъ нельзя не признать индивидуалистами. Семейныя раздѣлы у нихъ весьма часты: духоворъ не любитъ жить въ большой семьѣ, гдѣ его личное усердіе и личный трудъ расплываются въ общей хозяйственной дѣятель-

ности всей семьи. У нихъ еще иногда можно встрѣтить семью въ 20 душъ, а въ 30 уже составляетъ рѣдкое исключеніе.

У духоборовъ всѣ считаются равными по своему религіозному и общественному положенію. Между ними нѣтъ разногласія ни въ религіозныхъ воззрѣніяхъ, ни во взглядахъ на жизнь. Крайне смѣшленные въ дѣлѣ хозяйственномъ, до послѣдняго времени они отличались неподвижностью въ отношеніи религіознаго прогресса. На всѣ религіозные вопросы у нихъ готовы отвѣты, идущіе отъ дѣдовъ. Основной принципъ ихъ вѣрованій—поклоненіе Богу „духомъ, просвѣщаемымъ словомъ Божьимъ“. Они отрицаютъ священство, иконы и всѣ религіозные обряды. Признаютъ Троицу и Страшный судъ. Церкви они замѣняютъ молитвенными домами, въ которыхъ собираются для чтенія и пѣнія псалмовъ собственнаго сочиненія. Съ дѣтства духоборы обучаются молитвамъ и правиламъ вѣроученія. Сложивъ руки на груди и снявъ шапку, какъ принято у старшихъ, мальчикъ пяти лѣтъ прочиталъ мѣждѣ однимъ изъ трогательныхъ псалмовъ. Во время общаго моленія, каждый духоборъ произноситъ новую молитву, если „Господь его вразумилъ“, но, при незнаніи новой, онъ обязанъ прочитать по крайней мѣрѣ одну изъ прослушанныхъ уже молитвъ. Кромѣ правильныхъ по воскресеньямъ періодическихъ собраний, духоборы устраивали душевспасительныя бесѣды, на которыхъ одинаково всѣ пользуются правомъ импровизировать проповѣдь. По окончаніи чтенія и пѣнія псалмовъ духоборы кланяются другъ другу и цѣлуются мужчины съ мужчинами, а женщины съ женщинами. Дѣти кланяются взрослымъ въ ноги и цѣлуютъ у нихъ руки. Допускается изустная передача основъ евангельскаго ученія, а не чтеніе самаго текста. Быть можетъ, это обстоятельство обусловливается почти полнымъ отсутствіемъ грамотныхъ среди духоборовъ. Ни въ одномъ изъ духоборческихъ селеній не было школы, которая, по ихъ словамъ, призвана только вводить соблазнъ: ослабляетъ любовь къ труду и развиваетъ неповиновеніе старшимъ. Семь духоборскихъ добродѣтелей формулируются такъ: смиреніе, разумѣніе, воздержаніе, милосердіе, братолюбіе, совѣтъ и любовь. Въ жизни духоборъ крайне ровень: онъ не знаетъ ни особенныхъ шумныхъ восторговъ, ни гнетущаго настроенія. Брачные обряды у нихъ весьма несложны: женихъ и невеста обмѣниваются подарками (онъ даритъ ее рублемъ, а она его платкомъ), затѣмъ цѣлуются, кланяются въ ноги отцу

и матеря, и послѣ этого начинается свадебный пиръ. Бракъ всегда сопровождается предварительными переговорами о согласіи брачующихся сторонъ. Черезъ два или три мѣсяца послѣ свадьбы мужъ и жена отправляются къ сельскому старинику, который сараниваетъ стороны, по согласію ли они поженились, и записываетъ ихъ въ брачную книгу, давъ имъ нѣсколько дружескихъ совѣтовъ относительно предстоящей имъ семейственной жизни. Браки между родственниками строго преслѣдуются: родство по женской линіи мѣшаетъ вступленію въ бракъ до седьмого колѣна, а родство по мужской линіи служитъ рѣшительнымъ препятствіемъ браку. Духоборы желаютъ рожать съ 16 до 20 лѣтняго возраста имену хозяйственнаго соображеній. Браки заключаются по выбору то родителей, то по непосредственному выбору невесты парней. Процедура развода также проста и несложна; она совершается сельскими судьями. Упачительными причинами развода считается: плохая работа жены не только по дѣлности, но и по болѣзни, безхозяйіе, нарушение супружеской вѣрности. Незаконнымъ дѣти и пріемыши пользуются одинаковыми принципами наследства, какъ и законныя. При соблюденіи дѣлушки духоборы общаются не се, а мужчине. Дѣти именовуются отцу во всемъ, пока они не станутъ работниками въ домѣ, а послѣ этого послѣдствіе ихъ лишь отрицательное. Когда отецъ неразумно ведетъ хозяйство, обществу, наоборотъ, предписывается отцу подчиниться требованіямъ взрослыхъ дѣтей.

Духоборы не обращаются къ общему сузу; ихъ дѣла разбираются сначала стариками, а потомъ сельскими судьями; рѣшаются дѣла посовѣти; обжалованіи рѣшеній этихъ судей не бываетъ. Они наблюдаютъ за поведеніемъ другъ друга и о проступкахъ доносятъ старикамъ; эти доносы не считаются предосудительными. При жалобахъ старики прежде всего склоняютъ стороны къ примиренію. Наказанія примитивны: въ первый и второй разъ изувшеніе, въ третій разъ — розги и заключеніе въ хомоду. Не подчиняющихся рѣшенію суда духоборы возгоняютъ въ свой среды. Жена, помыслившая мужу, будучи приемыжею обществу, часто возмездя рожаетъ Духоборы. Жена можетъ дойти въ извѣстнѣ, но малую, чѣмъ дѣти; обыкновенно, послѣ дѣлжа, мать беретъ при одномъ изъ сыновей. Дочери совершенно устраниены отъ наследованія: имъ сирапляютъ свадебный сундукъ и даютъ, при желаніи братьевъ, одну или двѣ пороны.

До послѣдняго времени вино и табакъ не были запретными, но въ послѣднее время они перестали его пить, курить и ѣсть мясо скотины или птицы. Вообще въ жизни духоборовъ произошли важныя перемены, отразившіяся на ихъ судьбѣ. Первый періодъ ихъ жизни заключается смертью Лукерьи Васильевны Калмыковой. Эта умная женщина, бывшая главой секты, по смерти своего мужа, умерла 15 декабря, 1886 г., въ 9 часовъ утра. Она пользовалась необыкновеннымъ уваженіемъ среди духоборовъ, давшимъ поводъ многимъ думать, что ее обоготворяютъ и сравниваютъ съ Богородицей. Съ благоговѣніемъ сохранили духоборы на хуторѣ въ пяти верстахъ отъ Горѣловки все ея вещи: кровать, столы, стулья, разноцвѣтныя полотенца и пр. Недавно между духоборами произошелъ расколъ, приведшій ихъ къ расселенію по разнымъ уѣздамъ.

Исторія этого раскола въ нѣсколькихъ словахъ заключается въ слѣдующемъ.

Первымъ правителемъ духоборовъ, по переселеніи ихъ въ Ахалкалакскій уѣздъ, былъ Калмыковъ, которому наследовалъ сынъ его Калмыковъ второй, передавшій правленіе общиной, за немѣнѣемъ дѣтей, женѣ своей Лукеріи Васильевнѣ. У нея былъ на обученіи Петръ Веригинъ, одинъ изъ будущихъ главарей Духоборья. При Лукеріи Васильевнѣ общественная касса духоборовъ значительно разрослась, и она, умирая, пригласила къ себѣ брата своего Губанова и старшину изъ села Горѣловки Зубкова составить духовное завѣщаніе, по которому сиротскій домъ, деньги при ней и пр. были бы признаны общественнымъ имуществомъ. Зубковъ отказалъ ее отъ этого желанія, говоря, что она еще долго проживетъ. Когда же „она отдала душу Господу,—царство ей небесное!“ — тотъ же Зубковъ посоветовалъ Духоборью капиталъ, находившійся у Лукеріи въ сундукѣ, распределить по деревнямъ, чтобы приставъ его не захватилъ, при принятіи охранительныхъ мѣръ. Народъ проситъ Зубкова, какъ человека опытнаго—24 года былъ онъ старшиною—принять на храненіе капиталъ Калмыковой. Зубковъ отказывается, а когда приставъ принялъ охранительныя мѣры, то первый созываетъ сходку, по просьбѣ духоборовъ, для составленія приговора о признаніи имущества Калмыковой общественнымъ. Приговоръ подписали все и отдали на храненіе въ мировой судъ.

На второй или третій день послѣ похоронъ Калмыковой сходъ

на избираетъ прavitелемъ Петра Веригина, обучавшагося у Думерина Васильевымъ, но 10 голосовъ получаетъ смятъ Зубкова, котораго отецъ желалъ сдѣлать главой общины. Такъ какъ громадное большинство высказалось за Веригина, Зубковъ отиравлялся въ Ахалкалаки съ доносомъ на новаго прavitеля, человека будто бы безчестнаго, испорченнаго, выдающаго себя за Христа. Начальство приняло это къ сведѣнiю. Въ 40 день поминновенiя Калмыковой духоворы собрались въ епротенскомъ домѣ, гдѣ изѣли общую трапезу. После обѣды, по обыкновенiю, выразили благодарность земнымъ моклонамъ инопъ избранному хозяину духоворинъ—Петру Веригину. Полиция, уведомленная заблаговременно Зубковымъ, присутствовала при этой церемонiи, и земные поклоны Веригину молужили подтвержденiемъ въ обвиненiи, что онъ выдастъ себя за Христа. Веригина увезли въ Ахалкалаки, а оттуда отаравили въ село Славянку Елизаветпольской губ. Духоборы тогда выбрали атаманомъ Цыбуллину, которому Зубковъ согласился передать хранивишбен у него капиталъ Калмыковой въ присутствiи ещиттелей—по одному съ каждаго дома.

Предъ назначеннымъ днемъ для передачи общественной суммы Зубковъ доноситъ уязному начальнику, что семь семей духоворонъ собираются разграбить его деревню Горыловку, и просить у него снасенiя. Командируется приставъ Мадатудовъ съ сотнею казаковъ.

Во время народнаго шума и криковъ „мередай“, появляются въ огрлѣ епротенскаго дома казаки, и ворота замираются. Зубковъ, переговоривъ въ комнатѣ съ приставомъ, предложилъ сходку разойтись. На другой день приставъ требуетъ 10 депутатовъ и читаетъ протоколъ предыдущаго дня, въ которомъ говорится, что съ целью навасть на Горыловку, духоворы собрались въ огрлѣ епротенскаго дома и въ виду ихъ сопротивленiя (?) онъ отаравляетъ депутатовъ въ Ахалкалаки. Буть (?) этотъ кончился въ 1887 г. ссылкой въ Сибирь П. Веригина, который былъ обвиненъ въ возбужденiи народа въ волженiю, изъ Елизаветпольской губерши. Зубковъ же собираетъ снова сходку и требуетъ покорности себя. Духоборы отказались въ силу того принципа, что все они равны, и снова просить его асрезать имущество Цыбуллину. Не получивъ отъ Зубкова удовлетворенiя, духоворы обратились къ высшему начальству, которое предписало назначить судебный разборъ. Въ

первой инстанціи недвижимое имущество признается общественнымъ, а движимое утверждается за родственникомъ Калмыковой, Губановымъ. Въ палатѣ все—недвижимое и движимое—присуждается родственникамъ Луеріи Васильевны, а сенатъ перенесеніе жалобы оставляетъ безъ послѣдствій. Духоборы тогда впервые возроптали: „ни законовъ, ни суда нѣтъ; онъ то одно говоритъ, то другое, приговоръ силы не имѣетъ, правосудія нѣтъ!“. Зубковъ же продолжаетъ навѣты на семь селеній, ставшихъ противъ. Онъ доноситъ, что противники его села Горьловки хотятъ всѣхъ ихъ перерѣзать. 26 іюня этого (1895) года, наконецъ, является къ нему самъ губернаторъ. Для устраненія повода къ подозрѣнію, что они имѣютъ въ виду на кого-либо напасть, духоборы собираютъ вмѣстѣ оружіе, обливаютъ керосиномъ и сжигаютъ. Когда предъ губернаторомъ уѣздный начальникъ ихъ обвинилъ въ томъ, что они не помогли поймать разбойника Керима, они заявили, что они отказались стрѣлять и убивать кого-нибудь. Губернаторъ 29 іюня потребовалъ къ себѣ духоборовъ въ село Богдановку. Посланнымъ отъ него „чапарамъ“ отвѣтили, что имъ нужно кончить общую молитву и по исполненіи долга предъ Богомъ, они готовы подчиниться земной власти. Не желая ждать, губернаторъ посылаетъ сотню казаковъ, которые разгоняютъ духоборовъ. Погнавши всѣхъ въ Богдановку, откуда навстрѣчу ѣдетъ губернаторъ. Имъ велѣтъ снять шапки, и не успѣвшихъ исполнить приказанія, начинаютъ опять бить, мучить. Выведенные изъ терпѣнія, духоборы заявляютъ, что они не признаютъ несправедливости и подаютъ назадъ свидѣтельства новобранцевъ, отказываясь служить, такъ какъ они не находятъ нигдѣ правосудія. Въ заключеніе этой драмы, имъ было велѣно въ теченіе трехъ дней выселиться въ три уѣзда — горійскій, синахскій и душетскій. Оставивъ хлѣбъ необраннымъ, имущество не проданнымъ, дома полными хозяйственныхъ принадлежностей, духоборы въ повозкахъ потянулись съ насиженныхъ мѣстъ. По два дыма въ деревнѣ распредѣлили ихъ въ предѣлахъ названныхъ уѣздовъ. Здѣсь они живутъ подъ открытымъ небомъ, на берегу рѣки, въ тѣни деревьевъ, питаются хлѣбомъ, огурцами и медомъ. Средства, добытыя по продажѣ коней, истощаются, и неизвѣстно, какъ они будутъ поддерживать свое существованіе при новыхъ условіяхъ жизни. У себя они занимались главнымъ образомъ,

хлебобашествомъ и скотоволичествомъ, пашествомъ, а въ Грузіи они еще не пашутъ и пади земли, тѣ могли бы возвести шалаши для защиты себя отъ дождя, снѣга или палящихъ лучей солнца. Помѣщики ихъ неохотно принимаютъ, такъ какъ въ Грузіи землѣ мало и не хваляетъ ихъ собственными крестьянами. Да и сами духоборы не желаютъ крѣпко застыть въ этихъ деревняхъ, будучи увѣрены, что ихъ снова соберутъ и отправятъ на прежнія мѣста. Однако, это едвали осуществится, по крайней мѣрѣ, теперь: даже между собою поселенцамъ двухъ соседнихъ деревень сообщаться запрещено безъ особаго на то со стороны начальства разрѣшенія.

Умъ духобора развитъ односторонне: онъ хорошо сознаетъ пользу или вредъ матеріальнаго предмета, но духовно неспособенъ къ логическимъ. Духоборенная сентя заключается въ псалмахъ, оставленныхъ основателями сенты спонсоръ-воспитателями. Всѣхъ псалмовъ насчитываютъ до 100; хранятся они среди духоборовъ и переходятъ отъ поколения къ поколѣнію устно чрезъ посредство старухъ, собирающихъ въ хатѣ дѣтей и вѣнчающихъ ими механически, безсознательнымъ повтореніемъ „святыхъ словъ“. Содержаніе псалмовъ—разныя тексты священнаго писанія (воспринятое употребленіе всякой книги), точнѣе предварительное споспобное толкованіе тексты, за которыми слѣдуетъ мудрствованію про все и все. Цѣль псалмовъ—вооруженіемъ разныхъ гиперболъ и патетическихъ фразъ завладѣть вниманіемъ слушателя и напугать на него страхъ.

Вотъ образцы молитвъ духоборовъ, записанныхъ мною въ сел. Тамаравенн (горішецкій у., Тифлис. г.):

*Господи, услышь молитву мою! вошь мой къ Тебѣ да приндесть; не отарати, Господи, душа моего отъ мене! Яже аще въ день сворблю. Преклони ко мнѣ ухо Свое. Яже аще въ день призову Тебе! Скоро услыши мене, нечезни, яко для моя; кости моя яко еушала еси отсохшимъ, лавица быхъ, яко трипа посреди чрева моего. Помилуй мене, Господи, яко сворблю! Душа моя—утроба моя. Нечези болташи живота моего. Лѣто мое—поддыханіе мое; возвозможила мене нищета и крѣпость моя. Не оставь мене, Господи, во время страсти моей, когда оскудѣваетъ крѣпость моя!*

Призри мене, Господи, и помилуй яко единого ради! Нищій есмь азъ! Скорби въ сердцѣ моемъ умножились. Отъ бѣдъ моихъ изведи мене, помилуй мене, Господи, лишь смиреніе мое и трудъ мой! Отпусти всѣ грѣхи мои, не предлици мене со грѣшники, содѣлавшими неправду. Не погуби мене, Господи, лишь смиреніе мое отъ врагъ моихъ. Изведи мене, Господи, отъ вратъ смертныхъ! Яже возвѣщаю хвалу Твою во врата дщери Сионовой. Услышь, Господи, гласъ моленія моего; скорбяхъ въ печаляхъ моихъ. Не оставь мене, Господи, не отверзи мене, не отрыне мене, Боже Спаситель мой! А мы возрадуемся милости Твоей, яко Ты презрѣлъ еси насъ и смилѣлся еси.

---

*Тебе ради Господи, возлюбилъ врата тѣсны: Тебе ради Господи оставилъ житье-бытье свое; Тебе ради, Господи, оставилъ отца и мать; Тебе ради, Господи, оставилъ брата и сестру; Тебе ради, Господи, оставилъ весь племень и родъ свой! Тебе ради, Господи, терплю тяготу и поношенія; Тебе ради, Господи, терплю хулы и поношенія! Тебе ради, Господи, хожу алчущій и жаждущій; Тебе ради, Господи, хожу безъ покровища“.*

---

Излюбленной темой псалмовъ служить *страшный судъ* и второе пришествіе І. Христа. Я привожу со словъ женщины:

„*Страшенъ намъ день оный—второе пришествіе Христово въ грядущемъ судѣ, братья! Въ трепетное намъ судилище Оный является. Испытуй мене, Страшнѣйшій, когда къ Престолу поставляется, книги розношутся (?)*. Тогда же Судья нелицемѣрный станетъ; тьмами безчисленными ангелы служатъ Ему; тогда же въ трубы запоютъ предъ Нимъ вельми ангельскимъ духовенствомъ, тогда же небеса погибнутъ, сожигаемая все разстаетъ; будетъ небо новое и земля новая“.

---

*Во время оно* взойдехъ Господь на гору Елеонскую съ ученики своими и рѣчетъ Господь имъ: Азъ отхожду отъ васъ на небо, Адама воздвигну съ собою, неже съ нимъ Господь. Глаголетъ Ему Петръ апостолъ: Господи, повѣдай намъ, когда будетъ кончина вѣка сего и пришествіе Твое на землю. Отвѣщаетъ ему



Господь и рече: тогда будет кончина а́зѣ сего и пришествіе Мое на землю, тогда будетъ мерзость и запустѣніе велие въ челоуѣцѣхъ, исчезнетъ въ родѣ семѣ, другъ другу заидомотъ начнутъ, а брать брата поизненаждитъ, возненавидѣтъ отецъ на сына и сына на отца, начинетъ ножъ свой и окуетъ брать на брата копье, а ближній на ближняго уготовитъ стрѣлы, посягнутся работныя свободнымъ, а живые мертвымъ поизаидуютъ, начнутъ гушаться и стыдиться родители чадъ своихъ, учителя ихъ будутъ несправедливы, лицемерны, мерзкіе, завѣщны, черноризны, ихъ же будутъ злобожи, ехвернословацы, князья будутъ несплюстивы. Восплчутся сироты и вдовы, сотворю пашъ небо и́дъносъ, а землю желѣзную, небо не дастъ росы своей, а земля запустѣетъ. Тако глаголетъ пророкъ Давидъ: сожгу древесъ малочинныя, поля а́зны не сотворятъ сѣды, ани кто сѣетъ жито въ это и́ръ соберетъ во едино, будутъ глады въ стражахъ пашинъ. Наведу на землю вашу и́тъицъ, и тѣ поѣдятъ остатки плодовъ, людей гладомъ помору, а жей въ оградѣ оружіемъ погибнутъ. Тако глаголетъ Господь: пошлю васъ изъ страны вашей, поставю пашъ земли, поставлю отъ моря страшеніе великое. Пошлю отъ Чернаго моря страшныхъ зѣбрей, главы у нихъ челоуѣчьи, а власы до земли, и тѣ поѣдятъ скоты ваши и поля ваши. Не узрите скоты пашни, пасуно на горахъ нарослнннхъ, волы ваши арма свои не повесутъ, дома ваши красныя золоты всѣ запустѣютъ, возрастетъ на нихъ трѣва, терель и ползюкъ, воши родятъ большы (?). Наведу на землю вашу гды, стрѣнныхъ зѣбрей; осолды и скорію и тѣ поѣдятъ землицу вашу. И еще пошлю на васъ и́тъицы и мухи и тѣ начнутъ ѣсть плоть вашу и и́тъи кровь вашу, адытъ и истеряють землицу вашу. Младенцы пашинъ будутъ горькіи рыданіи. Единому легко будетъ мертвому и непроизопому, погублю работъ и будетъ и́тъица наращавъ по воздуху; зѣбрей въ лѣсахъ не будѣтъ, будетъ вся земля пуста, якоже вдова, потому что не сотворитъ плодъ. Древеса ваши и рѣки изсушу окоуъ солнечинымъ, болота позгорятъ огнемъ, на облацѣхъ державы не будетъ, не обмочитъ ного ваша отъ росы небесной, за ней же прегрѣшаютъ. Горе слышавшимъ! Отъ глада почерѣетъ плоть ваша. Не плайте много цѣной ризы, на путехъ будутъ лежать никомужо будетъ ихъ плоть. Красота ваша дѣвнча ни во что будетъ, ни возмучтъ женихъ, ни мужъ жены

своей. Возстанутъ дщери супротивъ матери своей, а мать предасть дщери свои на любодѣяніе. Будутъ знаменія въ солнцѣ, лунѣ, звѣздахъ! Туго будетъ языку попеченіемъ. Тогда насладится жена — плоть человѣчья. Чада съѣдятъ родителей своихъ, а родители чадъ своихъ, дондеже наполнится земля беззаконіемъ своимъ. Свѣтъ оставили, а тьму возлюбилъ. Много лѣтъ въ пустотѣ прожили, въ ѣденіи, пьянствѣ, поемѣшеніи, пѣсняхъ бѣсовскихъ. Не есть мѣста, гдѣ будутъ мертвецы, не будетъ погребавшихъ плоть вашу, не заступятся люди за своихъ, не люди за царя, не поможетъ отецъ сыну, ни сынъ отцу“.

---

Привожу варіантъ псалма о Страшномъ Судѣ: „*Когда придетъ кончина* въку<sup>ѣ</sup> всему, тогда молніи сверкнутъ. Страшные громы грянутъ, громкіе, превосходные восколышутся, сатана на престолѣ вострепещетъ, всѣ демоны ужаснутся. Тогда солнце и мѣсяцъ помрачатся, частыя звѣзды на землю спадутъ; съ горъ камни покатыя, горы съ долами сравняются, темные лѣса къ землѣ приклонятся. Тогда мать сыра земля горѣть будетъ; выгоритъ земля, три девять локоть останется земля, яко градъ была. Тогда Мпханлъ Архангелъ съ небесъ сойдетъ, престолъ свесетъ, престолъ Христовъ, за престоломъ сядетъ Самъ І. Христосъ, сядетъ за престоломъ своимъ, будетъ судить людей своихъ. По правую сторону станутъ люди праведные, по лѣвую сторону станутъ люди грѣшныя“.

А. Хахановъ.

### Финскіе варіанты къ дуалистической легендѣ о сотвореніи міра.

Слѣды легенды о первой встрѣчѣ двухъ противоположныхъ началъ при сотвореніи міра сохранились въ полной свѣжести по всему сѣверо-востоку Европы, отъ Угорской Руси до Сибири. Легенда записана нѣсколько разъ даже въ Финляндіи, въ формѣ, довольно близкой къ русскимъ варіантамъ, при чемъ мѣсто нахождения ея, восточная часть страны, указываетъ на то, какими путями она перешла въ репертуаръ сказителей. Дополненіемъ къ

тому, что было непечатано въ послѣднемъ выпускѣ „Э. О.“ (западно-сибирскіе варианты)<sup>1)</sup>, мы переносимъ легенду изъ енисейскаго фольклористическаго журнала Дмитіа Вірванса (I. 2. стр. 23).

„Прежде чѣмъ появилась земля, стоялъ Богъ на золотомъ столбѣ посреди моря. Когда онъ унывалъ въ водѣ свое отраженіе, говорилъ онъ: „Встанай“. Это была черта. Богъ спросилъ у черты: „Какъ бы быть землѣ?“ Тотъ отвѣтилъ: „Нало погружаться три раза на дно моря“. Богъ танъ и началъ ему сдѣлать. Чорта погружали въ воду, но утаилъ земли во рту на третій разъ. Изъ земли Богъ сдѣлалъ землю, мшиши ее на ладони. А земля во рту у чорта увеличилась, и у него заболѣли углы рта. Онъ пожаловался и признался Богу, въ чемъ дѣло. Но Богъ вынулъ землю изъ рта чорта и бросилъ ее на сѣверъ, гдѣ нѣтъ теперь образовалась камня и скалы“.

Относительно мѣста шлохженія Бога, столба на морѣ, мы считаемъ уместнымъ сравнить эту черту съ многочисленными русскими заговорами, гдѣ дѣйствующее лицо, Богъ или сватой, стоитъ на морскомъ столбѣ<sup>2)</sup>. Это предствленіе, съ одной стороны, походитъ къ любимому символическому (христіанскому) образу съ моремъ-океаномъ и съ камнемъ алтаремъ-алатыремъ на немъ. Слѣдующій вариантъ легенды уже ничего не знаетъ о немъ:

„Былъ гоголь на морѣ; вместо воздуха была только туманъ. Духъ сатана вышелъ гоголю: „Для чего ты здѣсь на морѣ?“ Гоголь сказалъ: „Я птица водяная, изъ мое мѣсто на морѣ“. — „Но что же ты здѣсь на морѣ, когда нѣтъ земли?“ — „Гдѣ же нѣтъ землю, разъ она вовсе не существуетъ.“ — „Земля нѣдѣ находится на днѣ моря. Разъ ты водяная птица, сходи за землею на дно“. Гоголь погружается на дно моря и несетъ земли въ клювъ. У него осталось ея мало, такъ какъ вода смыла часть ея. Духъ сатана говоритъ: „Сходи еще разъ, привнеси побольше“. Гоголь привнесъ еще. „Сходи еще и привнесъ носить побольше“. Гоголь сходилъ третій разъ и привнесъ еще больше. Они сдѣлали себѣ участки земли на морѣ и начали жить тамъ“.

<sup>1)</sup> „Этн. Обзор“, 1900, № 1, стр. 40; Н. А. Городковъ—Зав.—Сиб., легенды о твореніи міра и борьбѣ духовъ.

<sup>2)</sup> Писар., Харузинъ, Сборникъ заговоровъ II, 157.

<sup>3)</sup> Ср. въ Добровольскій, Смоленскій сборникъ I, 229—230 (Сотвореніе міра.)

Очутился духъ Божій среди нихъ. „Откуда у васъ здѣсь земля?“—„Гоголь выходилъ изъ дно моря“.—Начнемъ явить творить, разъ у васъ найдется земля. „Богъ саранивается, вѣтъ ли больше земли“. „Не утоено ли гдѣ нибудь земля“. Злой духъ назвалъ землю въ ротъ, отцѣлени часть ея для своей земли. Богъ все говоритъ: „Должно быть больше земли, такъ нѣтъ здѣсь она еще не“ „Злой духъ извѣстятъ: „ея больше вѣтъ“. Богъ встанываетъ на спосѣи и говоритъ: „Отырывай ротъ“. Тамъ и пошла земля. „Смотри, здѣсь вѣтъ есть земля; для чего ты клялся, что ея нѣтъ?“ Тотъ мысленно шепчетъ землю на сѣверъ, гдѣ изъ нея стали расти нашин, свазы, горы <sup>1)</sup>.

Разсказъ кончается тѣмъ, что сатана терпѣть какое-то поврежденіе отъ камня. а Христомъ объявляется ему, что это случилось за то, что сатана утаилъ часть земли. Отъ этого грѣха происходитъ множество камней, швей и *свазю* для.

Мысль о томъ, что сатана непосредственно является творцомъ волкаго, ала изъ свѣтъ, отражается еще въ слѣдующей легендѣ, тѣсно связанной съ предыдущими:

Чортъ просилъ земли у Бога, сперва въ величину одной десятины. Тотъ не согласился. Чортъ спросилъ поменьше, въ величину одной палы. Богъ отказалъ ему и въ этомъ. А чортъ все уступалъ въ своей просьбѣ: просилъ землю въ величину ладня. Богъ сказалъ: „И тебѣ и ея не дамъ“. Потому чортъ просилъ земли въ величину отверстія отъ кола. Богъ согласился: „возьми ее“. Когда чортъ опладалъ отверстіемъ, началъ онъ отгула выпускать копаровъ, мухъ, оводовъ и всякихъ паразитовъ во все отверстіе, такъ что оно отъ пролетѣвшихъ насекомыхъ все улащивалось и чуть—не поглотило всю землю. Богъ захватилъ голонку и закинулъ отверстіе ею. Отъ того и теперь паразиты уничтожаются огнемъ и дымомъ <sup>2)</sup>.

Сообщилъ В. Маненна.

<sup>1)</sup> См. такъ же, стр. 132 („Происхожденіе горъ, травовъ“).

<sup>2)</sup> Физическія народныя свазы I 285.

«Кулинь» и «лѣстничка» — обрядовыя печенья Фатенскаго уѣзда.

Въ Фатенскомъ уѣздѣ Курекой губерніи въ каждомъ селѣ какъ зажиточными, такъ и бѣдными крестьянами 9-го марта печется „кулинь“ <sup>1)</sup>.

Дѣти отправляются съ этимъ печеньемъ на огороды, гдѣ стоятъ стога соломы, кладутъ на верхушки стога свои кулинь и, глядя на нихъ, шашутъ и припеваютъ (печальными пѣснями):

Весна, весна,  
На чѣмъ пришла,  
На чѣмъ прѣшла?  
На сошечкѣ, на бороночкѣ.  
Кулинь, живоронень,  
Сыстайтесь въ одолки!

Противъ этого, дѣти схватываютъ каждый своего кулика и убаюкаютъ безъ оглядки. Потомъ возвращаются снова, снова садятся на стога своихъ кулиновъ и закливаютъ ихъ. Дѣти бѣгаютъ и поютъ такъ до послѣдняго вечера, а затѣмъ отряпываютъ головки кулиновъ и сѣдаютъ ихъ. Туловище берегутъ до сѣдующаго дня, когда снова проносятъ то же. Наконецъ дѣти сѣдаютъ остатки печенья. — „Кулинь“ дѣлаются изъ ржаного тѣста, довольно большаго разнѣрѣ, съ широкой и большой головой. На санитѣ у „кулиня“ перемѣнно вырезаютъ „жаворолка“ — стичку изъ тѣста, гораздо меньшаго разнѣрѣ. Шея кулика украшена ожерельемъ изъ порѣзанной бумаги. Дѣти немножечко считаютъ, что въ день 9-го марта имъ нельзя идти въ школу учиться, и что они должны заклипать кулиновъ.

Въ 40-й день послѣ смерти близкаго лица крестьяне той же дер. Ждановой (приходъ с. Шахово) приносятъ въ церковь кутью, поверхъ которой кладутъ выпеченную „лѣстничку“ пшеничную 3—4 перекладными. Послѣ панихиды лѣстничку дожигаютъ на днѣ

<sup>1)</sup> Модель этого обрядового печенья поступила въ тѣкущемъ году въ Дашковскій этнографическій музей отъ Р. С. Дашковской изъ д. Ждановой.

части. Одну из них оставляют спящейку, а другую берут с собою пришедшие и съезжают ее, помпная попойкина. Крестьяне объявляют, что по этой лентичи умершие исходят на небо в 40-й день после кончины <sup>1)</sup>.

Сообщила Р. С. Данковская.

### Гадание подь Новый Годъ въ Нозельскомъ уѣздѣ.

*(Знаютъ это крестьянки Симеонады Нозельской 54 лѣтъ, изъ деревни Мисловъ, Колелькинъ уезда, Калужской губ. лѣтомъ 1909 г.).*

Вечеромъ подь Новый годъ дѣвушки на кочергѣ отираются за водою, черпаютъ воду изъ кувшины, называя имя того, за кого хотятъ выйти замужъ, и приговаривая: „лѣзь въ кувшинъ“. Приисутствую воды, пальютъ въ чашку, туда насыпаютъ овса, положить крестъ, полна, уголки. Покроютъ чашку. Въ передній уголъ садится неслая баба, преимущественно вдова, водить „мнзеница“ по водѣ и заиваетъ ивсню.

Подь какую ивсню вынется кольцо, то и сбудетъ назъ его хозяйкой, о чемъ востетъ въ ивснѣ.

#### 1.

Изъ свою снжу,  
Патернею пожу,  
Двазъ лездъ, лездъ мое.  
Кому вынется. скоро сбудетъ,  
Не мнуется.

Эта ивсня означаетъ: плохое жите.

#### 2.

Смыъ съ отцомъ  
Свалъ ромъ съ ономъ.  
(Тотъ же иривитъ)

Ивсня предвѣщаетъ: счастье.

#### 3.

Куда лѣзь популея.  
Туда галка полетѣла.  
(Тотъ же иривитъ)

Ивсня предвѣщаетъ: смерть.

<sup>1)</sup> Иногда выисывается и кудиль съ лентичиной изъ снани (вместо жолворина).

## 4.

Котъ кнурку  
Знала снать изъ печурку.  
(Тотъ же притивъ).

Пѣсня: къ свадьбѣ.

## 5.

На печкѣ сижу,  
Знаютки плечу.  
(Тотъ же притивъ).

Пѣсня предвѣщаетъ: бѣдность.

За рѣкою мужики богатые  
Гребутъ деньги лопатами.  
(Тотъ же притивъ).

Пѣсня означаетъ, что жизнь будетъ богатая.

## 7.

Матушка, сѣй мучицу,  
Ставошь пироги.  
Къ тебѣ будутъ гости,  
Ко мнѣ женихи.  
Дваа лѣдъ, лѣдъ мѣс.  
Кому вынется, скоро сбывается  
Не минется.

Пѣсня предвѣщаетъ: сплетенство.—

Эти пѣсни поются по нѣскольку разъ, когда много гадующихъ. Потомъ, когда всѣ колѣца вынуты, воду пьютъ и выпиваютъ на ситѣ (крестъ вынимается равнымъ), дѣвушки хватаютъ ситѣ съ вылитымъ на него овсомъ и угольями, заворачиваютъ его въ рукавъ рубахи и ложатся спать. Видѣнный въ эту ночь сонъ исполнится въ году.—Къ гаданью вообще относятся отрицательно: „граха“, говорить.

Елена Елѣонская.

## Каменная арба.

(Легенда, записанная въ алама-лаксскомъ уездѣ).

Давно это было, никто не помнитъ когда. Пешѣрные тогда еще пахали на несчастную страну, убивали парослыхъ, а молодыхъ

увозили въ плѣтъ... Въ одинъ изъ такихъ побѣговъ изъ одной семьи была взята мальчикъ и старше его дѣвочка. Они попали въ разные семьи нашихъ и не знали ровно ничего о судьбѣ другъ друга. Очевидно, они были хорошими, прилежными и добрыми слугами своихъ помещателей, и ихъ не слишкомъ стѣсняли... Однажды мальчикъ, уже подростокъ, оставленный у батюшки и сталъ названивать изъ него узорчато расшитую тузю, тогда онъ съ досадою сказалъ одну грузинскую «разу», упомянувъ въ ней о монастырѣ Вардзѣ. Тутъ же у колодца стояла и дѣвушка, которая, услышавъ грузинскій говоръ и упомянувше о монастырѣ Вардзѣ, спросила его, грузинъ ли онъ, былъ ли въ Вардзѣ и при какихъ условіяхъ онъ попалъ сюда. Юноши отвѣчала, что онъ былъ въ Вардзѣ, что деревня его была недалеко отъ монастыря, что въ одинъ день пришли въ деревню невѣрные, убили стариковъ и увели его въ плѣтъ съ сестрой. Событіе это отчетливо помнила дѣвушка и сообразила, по возрасту своему и юноши, что они брать и сестра, взяты въ плѣтъ. Они хотѣли разговориться подробнѣе, но стѣснялись, и тогда дѣвушка предложила юношѣ прийти сюда же ночью съ возможною одеждою, такъ какъ ночью будетъ холодно, а она была намерена обегудить свое и его положеніе возможно обстоятельнѣе. Такъ они и сдѣлали. Дѣлалъ ночью и чтобы не быть замѣченными нѣтъ либо, улегаясь на одну тутъ же неподвижную стоящую арбу. Долго они бездѣловали, прижимаясь все, что могли, и они окончательно убѣдились, что они тѣ самые сестра и братъ, которыхъ позитивно невѣрные въ одинъ изъ своихъ побѣговъ изъ деревню близъ монастыря Вардзѣ. Нароботавшись днемъ и изнемогавшись ночью, они несомнѣнно успели.

Тогда арба, на которой они поконились, стоявшая въ импровизированнѣмъ полѣ, тихою рукою сама собою двинулась и въ концѣ концовъ очутилась недалеко отъ Вардзѣ, на краю огромнаго утеса. Молодые люди проснулись, поблагодарили Бога, что очутились въ своей странѣ, при чемъ дѣвушка съ какою-то словомъ обратилась къ арбѣ, и та прекратилась моментально съ кимесомъ... Былъ праздникъ Вардзѣ; масса народа видѣла это чудо, видѣли и составленія деревни, какъ шипты и теперь вѣрующіе, которые бывають въ тѣхъ мѣстахъ. Арба изъ камня стоитъ на плетирѣ огромной скалы. (Заимствовано изъ „Теліе. Листин“).

А. Хакимовъ.



## Матеріалы для народнаго сирійскаго календаря <sup>1)</sup>.

*1-ое января.* Въ этотъ день необходимо сварить, для успѣха въ дѣлахъ, какое-то кушанье („*кнѣбе*“? „*мясной тортъ*“).

*6-ое января (Крещеніе Господне).* Въ этотъ день пекутъ пироги безъ дрожжей, тань-вакъ, по убѣжденію христіанъ, тѣсто само подымается. Части тѣста обыкновенно сберегаютъ для другаго раза.

Каждый старается выкупаться въ водѣ.

*13-ое января.* Это—день Богородичный; молятся о поствахъ.

*Понедѣльникъ Великаго Поста.* Въ народѣ ходятъ, повидимому, легенды о монахѣ, настрѣчу которому жители съ пѣніемъ выходили изъ города.

*Великій Постъ.* Когда у христіанъ начинается Великій Постъ, мусульмане замѣчаютъ: „*мона христіане постятся, все время будетъ держаться холодъ*“.

*День поминовенія умершихъ.* Въ пятницу на четвертой (?) недѣлѣ Великаго Поста въ церковь приносятъ „*жутью*“. Служившая благословляетъ ее, и по окончаніи службы всѣ молящіеся располагаются около храма для еды.

*Капуля Вербнаго Воскресенія.* Въ память Воскресенія Лазари, хити разыгрываютъ „*мистерію*“: одинъ изображаетъ умершаго, а двое другихъ (Марон и Марія) плачутъ надъ нимъ; хоръ въ это время поетъ погребальныя пѣсни.

Въ этотъ день ѣдятъ рыбу (разрѣшеніе отъ поста).

*26-ое января (Воскресеніе).* Разрѣшеніе отъ поста: ѣдятъ рыбу; кусочки ея перепадуютъ тѣмъ умершимъ.

*23-ое апреля (день великомученика Георгія).* Слѣдцы распѣваютъ духовные стихи о св. Георгіи. Обыкновенно въ этому дню заканчиваются торги по едачѣ въ аренду садовъ. Съ 12 часовъ дня всѣ договоры считаются обязательными, тогда какъ до того еще можно было отказаться.

*6-ое мая (День мученика Страстнаго Иова).* Больные купаются въ рѣкѣ, въ чадахъ неспасенія. Слѣдцы распѣваютъ стихи объ Иовѣ.

<sup>1)</sup> Настоящія замѣтки о народномъ сирійскомъ календарѣ составились случайно зимою 1906 года въ Дамаскѣ. Несмотря на всю свою отрывочность, онѣ представляютъ, вѣроятно, нѣкоторый этнографическій интересъ.

*День св. Плинидесиницы.* На-такъ давно даже въ городахъ (теперь обычай сохраняется только въ деревняхъ) женщины, выкупивъ этого праздника, зажимала въ объ руки „хвостъ“ и, обвивая рука тряпачкой, такъ спали всю ночь. Утромъ тряпка снималась.

Впрочемъ, дѣтямъ до сихъ поръ продолжаютъ зажимать руки: это предохраняетъ ихъ, по мнѣнію матерей, отъ лихорадки.

*20-ое июля.* На себѣ рождается новое обыво. Съ этого дня начинаютъ заглазаться зимней одеждой. Народъ такъ говоритъ: „на себѣ кошло новое обыво и напоминаеть о шубахъ“.

*6-ое августа (Преображеніе Господне).* Въ домахъ зажигаютъ между огни въ воспоминаніе *Преображенія Господня* на горѣ Оливѣ.

*15-ое августа.* Съ деревень въ этотъ день обиваютъ орѣхи. По улицамъ ходятъ сторожа и выкрикиваютъ: „мы расквашиваемъ орѣхи“.

*29-ое августа (Успокоевіе иконы св. Іоанна Крестиницы).* Въ домѣ варится особое кушанье.

*8-ое сентября (Рождество Богородицы) и 14-ое сентября (Воздвиженіе Честнаго Креста).* Эти праздники почитаются въ Сиріи не только христианами, но и мусульманами. Въ эти дни въ монастырь Сидней стекается до десяти тысячъ богомольцевъ. Вечеромъ устраиваются игры. Здѣсь будто-бы Богородица кормила пресвятаго младенца.

*9-ое сентября.* Въ день св. Анны обычай требуетъ, чтобы парил „кѣббе“.

*14-ое сентября.* Въ этотъ день разводять костры, и перешиваютъ черезъ нихъ.

Преданіе утверждаетъ, что когда царица Елена нашла въ Іерусалимѣ Честной Крестъ, она дала объ этомъ извѣсть въ Константинополь посредствомъ костровъ.

Въ этотъ день начинаютъ сушить виноградъ.

*4-ое декабря (день великомученицы Варвары).* Великомученица Варвара пользуется на востокъ большимъ почетомъ; по значенію, ее можно, пожалуй, сравнить даже съ великомученикомъ Георгіемъ, съ котораго на нее какъ-будто перенесены нѣкоторыя черты. Варвара, тяжелая обетанная, среди которой жили ерѣсники хри-

етіанне породила рядъ сходныхъ легендъ о мученикахъ за віру <sup>1)</sup>).

Легенды, слышанныя мною въ Дамаскѣ о Варварѣ, не вносятъ, впрочемъ, ничего новаго. Великомученица Варвара—дочь языческаго царя, который побуждаетъ ее выйти замужъ за язычника. Варвара отказывается, и царь начинаетъ ее мучить: такъ, напр., онъ хочетъ ее похлестать, но веревка рвется на куски и т. д.

Могилу великомученицы Варвары находятъ въ монастырѣ Сидния (туда въ день Рождества Богородицы обыкновенно стекаются женщины).

Народъ до сихъ поръ воспоминаетъ св. Варвару, и въ день ея праздника, 4-го декабря, въ домѣ варятъ кутью. Наканунѣ дѣти наносятъ себѣ сажень рѣсницъ (такъ средство противъ глазныхъ болѣзней) и, обходя дома, кричатъ: „бісѣје Брбара“ (или „Каліје Брбара!“ <sup>2)</sup>).

Женщины распѣваютъ въ ея честь духовныя стихи:

Брбара, ја Брбара!  
ја адѣсе мукѣбра!  
ја абѣи hal абѣр  
hal“ббѣд-иl киджѣра!

(О Варвара, Варвара! О ты, святая избранныца! Да будетъ проклятъ твой отецъ неверный, похлоснующійся вамию!)

Въ этотъ день ѣдятъ особое кушанье (изъ злаковъ).

Съ этимъ днемъ связывается также знамѣніе соизвоноворотъ. Народъ говоритъ: „сегодня цѣлый день прыгаетъ (отъ радости?) мышь“.

Вл. Гордлевскій.

### Возрастные классы на Новой Гвинѣѣ.

Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ журнала „Антропикъ“ помѣщена статья Поллена о возрастныхъ классахъ у племенн кайа-мбѣ въ Мерокахъ на Новой Гвинѣѣ. Здѣсь разчлененіе племенн по возрасту отличается большой сложностью: имѣется 7 возраст-

<sup>1)</sup> Но безъ злѣвѣя на тѣхъ св. Варвары осталось легендъ о св. Пранъ.

<sup>2)</sup> Этотъ обычай объясняется такъ, что отецъ Варвары, желая по что-бы то ни стало развѣдать и убить дочь, разослалъ по городу своихъ слугъ. Слуги, выходявъ лишь черной прямой (чтобы сойти за негровъ), обходя домъ и кричали: „біѣје Брбара!“ (Христіанко Варвара).

ных классов для мужчинъ и 6 для женщинъ; классы обособлены другъ отъ друга костюмами и украшениями, но одинаковы также права и привилегіи членовъ каждаго класса. Вотъ названія этихъ классовъ начиная съ младшихъ и кончая старшими:

Мужские классы.	Женские классы.
<i>Patér</i>	<i>Kivaxim</i>
<i>Aróí-pátur</i>	
<i>Wokravil</i>	<i>Waluka</i>
<i>Ewasi</i>	<i>Kivaxim-iwag</i>
<i>Minkim</i>	<i>Jwag</i>
<i>Amnangib</i>	<i>Saf</i>
<i>Mes-minkim</i>	<i>Mes-iwag</i>

Какъ видно, второй изъ мужскихъ классовъ, *Aróí-pátur*, не имѣетъ соответствующаго ему класса среди женщинъ. Это составляетъ единственное исключеніе; всѣмъ остальнымъ мужскимъ классамъ соответствуютъ опредѣленные женскіе классы.

Къ классу *pátur* принадлежатъ мальчики въ возрастѣ до 10—12 лѣтъ, т.-е. до наступленія первыхъ признаковъ половой зрѣлости. Въ этомъ возрастѣ мальчики пользуются полной свободой и не подлежатъ никакимъ ограниченіямъ: они одинаково могутъ находиться и среди женщинъ, и посѣщать „*goid*“ (спеціальное поселеніе для молодыхъ людей) и присутствовать при свѣтѣ взрослыхъ членовъ племени. Живутъ они въ деревняхъ при родителяхъ или замѣещающихъ ихъ лицахъ и въ своемъ преимушрствованіи пользуются значительной свободой. Съ переходомъ въ слѣдующій классъ *aróí pátur*, что приурочивается къ появленію растительности на некоторыхъ частяхъ тѣла, мальчики удаляются изъ деревни и перемещаются въ „*goid*“, гдѣ они живутъ вмѣстѣ съ представителями слѣдующихъ двухъ возрастныхъ классовъ. *Goid*—одно или нѣсколько легкихъ зданій, выстроенныхъ спеціально для интимишии подростковъ и молодыхъ людей; женщины и дѣвочки не ходятъ туда воспрещенъ, но взрослые мужчины и старики нередко тамъ собираются. Мальчики изъ класса *aróí-pátur* могутъ вернуться въ деревню только въ случаѣ болѣзни, но и тогда его перенесетъ въ отцовскій домъ, принявъ предварительно мѣры предосторожности, чтобы избѣгнуть присутствія женщинъ и дѣвочекъ.

Во время свадебной бури обитатели *gongdi* тоже имеют право прийти свать в деревню, но должны делать это в темноте, чтобы не быть явными женихами. В класс *ngoi-jung* мальчишек остается обыкновенно несколько подростков. Члены класса *Nobunoi* отличаются от предыдущего своими украшениями и тем, что еще строже избегают встреч с женщинами и девушками. Увидя на своем пути замужнюю женщину или девочку, представитель этого класса должен спрятаться или совершить какой-нибудь обряд. И тут его не останавливает ни роль, выполняемый родом, ни кустарник. Члены классов *workavid* и *ngoi-jung* не имеют права принимать участия в ночных танцах по случаю каких-нибудь праздников. В класс *workavid* остаются года 2—3. Пребывание в следующем классе *awai* совпадает с расцветом физических сил молодого туземца и длится довольно долго, года 3—4 и даже больше. В это время он должен избегать встреч с замужними женщинами, но делать все, чтобы выиграть в глазах девушек; он весьма заботливо относится к своим украшениям, старается отличаться на охоте, принимать участие в военных предприятиях, чтобы принести трофеи на вид головы неприятеля. Пребывание в данном классе оканчивается с момента «формального обручения с какой-нибудь девушкой. Отныне молодой человек переходит в класс *mil-kim*, снимает прежние украшения и заменяет их новыми, близкими к украшениям женатых людей, но все же представляющими и заметным отличием, теперь он переселится в деревню, но должен избегать замужних женщин, но все таки старается держаться к ним присутствием сыновей и сдерживать; такая же сдержанность обязательна для него и в общении женатых мужчин. Через несколько недель происходит свадьба и молодой человек переходит в класс *aminaiui*; теперь он полный господин своих действий и не обязан ни с кем считаться; он полноправный член общины. С достижением старости он переходит в класс *tes-miakim*.

Переход из одного класса в другой сопровождается особыми приготовлениями. Каждый обязан пройти через все классы и переход сразу в один из высших классов являлся бы предельно безудачно и дозвуживается. Автор статьи упоминает об одном молодом человеке, который до 16—17 лет жил среди евро-

пейденъ и потому не выполняли своевременно всѣхъ положенныхъ обязанностей именовъ требованій. Неразумные къ своимъ, они должны были вступать въ классъ той rank, хотя по возрасту имъ бы подходилъ къ классу евані; самое большее, на что они могли претендовать, это—сокращеніе срока пребыванія въ высшихъ классахъ.

Положеніе учащихся различныхъ классовъ педагогично положенію мужчинъ соответствующихъ классовъ, съ тою однако разницею, что двачинъ слагаго низшаго класса kivazini не пользуются такою безграничною свободою, какъ мальчики класса rank; они не могутъ посещать gymnasium. Специальныхъ помѣщеній для двачонъ и двачушекъ нѣтъ; они не удаляются изъ деревни.

Особенно резко проявляются различія между классами въ играхъ и упражненіяхъ, но трактовать эту тему безъ соответствующихъ иллюстрацій было бы слишкомъ трудно. Къ статьѣ Попова приложено 11 таблицъ рисунковъ съ 57 снимками.

## Св. Димитрій Солунскій и Мамай въ духовномъ стихѣ и на иконѣ.

Помѣщенный слѣдующимъ духовнымъ стихомъ о Димитріи Солунскомъ (Бжезополь. Калѣки Переходи: №№ 132, 133, 134; Добропольскій Синод. Сбор. № 8; Романовъ, Бал. Сб. II—14) въ своей основѣ, несомнѣнно, исходитъ изъ вѣрнаго источника—чуждѣ снотого. Но въ народной обработкѣ этотъ вѣрный сюжетъ получилъ въ-которыя извѣщенія.

Содержаніе духовнаго стиха слѣдующее: На Салымѣ гралъ пять лѣтъ лаваніе Божіе, вѣтрый Мамай царь. Въ соборной церкви Салыма предпочиналъ Димитрій чудотворецъ. Къ нему были сосланы Богомъ два ангела, которые „лихъ ликовали“ ему и извѣстали о скоромъ разореніи города. Но Димитрій возражаетъ, что ему извѣстно:—„не быть нашему Салыму граду конту, а быти Мамаевой силѣ побиту“. Молитвишійся ночью на лавертѣ старецъ Онуфрій увидѣлъ это чудо у престола: два ангела „лихъ ликовали“ спотому Димитрію Салымскому чудотворцу“. Пѣнелъ и рассказалъ объ этомъ вѣрному, бопралъ в духовенству.

Рисунки рашеховско „единаго человека“ изъ-за престола возста-

иать, представляю оуъ ризу облеке.тъ, еднѣ оуъ на бѣла ослѣ (вар. кося) сѣдѣло". Побѣдила три тмы и три тысячи пѣстрой силы и отогнала оуъ пѣстройнаго царя Мамай въ его страну порубежную.

Мамай успѣлъ захватить двухъ дѣвицъ — русскихъ половонокъ — и спрашивалъ у нихъ, кто такой былъ этотъ богатырь. Узнавъ отъ нихъ, что это Дмитрій Солуевскій, оуъ приказалъ вышить на коврѣ его ликъ для поруганія. Дѣвицы плакали, сокрушались, по нѣ-за божья пачали шить. Заснувши надъ работой, оуъ вдругъ были перевесены на коврѣ въ Салымъ, въ соборную церковь. Утромъ увидѣвшій ихъ пономарь испугался и пригласъ священника. Дѣвицы провали священника за Мамай, по затѣмъ дѣло объяснялось. Начали служить молебамъ Дмитрію Чудотворцу.

Изъ Четьихъ-Минейхъ митрополита Макарія находятся всѣ три чуда (подъ 26 окт.) 1) видѣніе старца, 2) чудо о двухъ вѣнцахъ, 3) „Чудо святаго Дмитрія о пришествіи царя Асволотъ“.

Русскій духовный стпхъ замѣтно руссифицировалъ княжью легенду. Прежде всего врагомъ города Салыма сталъ пѣстройный царь Мамай, вмѣсто царя Коломѣ, по-вторыхъ, введены въ разсказъ русскія половокии. Появленіе Дмитрія передъ врагами, бой съ Мамаемъ описаны русскими эпическими приемами.

Самая любопытная черта, почему въ духовный стпхъ попалъ царь Мамай, прежде всего объясняется, видимо, смѣшеніемъ Дмитрія Солуевского съ дѣйствительнымъ побѣдителемъ Мамайа Дмитріемъ Донскимъ, особенно благодаря установленію въ данное время обычая поминаній погибшихъ на Куликовомъ полѣ поповъ въ Дмитровскую субботу<sup>1)</sup>.

Можно было бы предполагать, что въ повѣстяхъ, связанныхъ съ Мамаевскими побоищемъ, найдутся нѣкоторые существенныя указанія на чудесную роль Дмитрія Солуевского въ битвѣ. Однако въ видѣніяхъ и молитвахъ главное значеніе отводится Борису и Глѣбу, ап. Петру и Богородицѣ. Только въ лѣтописной повѣсти<sup>2)</sup> включена своего рода формула воинскихъ повѣстей — вѣщеніе

<sup>1)</sup> Относительно времени установленія этого поминовенія точно неизвѣстно. Оно совершено, видимо, послѣ Дмитрія Донского. (К. Никольскій. Пособіе въ изученію устава Божеслуженія. Правосл. Церковь. 1894. Стр. 507—508.)

<sup>2)</sup> С. К. Шамблкова. Повѣсти о Мамаевомъ побоищѣ. СПб. 1906. стр. 80 и 137.

тольства небесной силы въ бой<sup>1)</sup>)—видѣны въ девятомъ часу—небесное воинство поражаетъ татаръ.

Здѣсь среди небесныхъ воиновъ перечислены воины Христовы Георгій, славный Дмитрій, князя Горисъ и Глѣба и „послода свершеннаго воля великій архистратигъ Митамъ“. Во целомъ случаѣ, переиспущующей роли Дмитрій Солуменскій не играетъ.

Но весьма интересно то, что борьба Дмитрія Солуменскаго съ Мамаемъ въ разбираемомъ духовномъ стихѣ, отсутствуя въ книжныхъ источникахъ, находитъ себя параллель въ иконописи.

Въ церкви села Пиколы на Речѣ, Васьеговскаго у., Тверской губ., мыъ привелось этимъ дѣломъ видѣть икону св. Дмитрія Солуменскаго. На верху иконы надпись: „Святый великомученикъ Дмитрій Солуменскій“, внизу же иконы читаемъ слѣдующее: „Святый Дмитрій победи царя Мамаю и всю силу его пражню“.

Св. Дмитрій изображенъ на бѣломъ конѣ. Въ рукахъ у него копье, которымъ онъ поражаетъ царя. Царь Мамай изображенъ въ видѣ старика, въ богатой одеждѣ, въ зеленой шапкѣ съ меховой опушкой. Онъ лежитъ на павшемъ конѣ и загоразливается шиломъ; другая рука, съ мечомъ, уже опустылась.

Въ „Атласѣ“ П. П. Лахачева<sup>2)</sup> помѣщенъ снимокъ съ подобной же иконы, принадлежащей издателью, по его опредѣленію, старой, почтенной. Подъ ней написано: „Святый Дмитрій побѣди безбожнаго царя Мамаю“. Въ отличіе первой иконы Мамай изображенъ безъ коня.

Безыменные псалмъники Саранинскихъ полчищъ, говорить по поводу разбираемаго духовнаго стиха А. Н. Кириничиномъ,<sup>3)</sup> слышались въ стихѣ въ одній очень знакомый народу образъ Мамаю неспирнаго<sup>4)</sup>. Въ данномъ случаѣ приходится сдѣлать поправку: въ духовномъ стихѣ, какъ и на иконѣ, мы видимъ отраженіе не чужда Дмитрія Солуменскаго въ борьбѣ съ Сарацинами (въ послѣднемъ случаѣ онъ выстукаетъ на званіи города вѣшнымъ и съ мечемъ, а не копьемъ въ рукахъ), а всецѣлѣтвенное чудо о по-

<sup>1)</sup> А. С. Орловъ. Объ особенностяхъ формъ рус. повѣстныхъ повѣстей (конца XVII в.) М. 1902. Стр. 9—10, 88.

<sup>2)</sup> Матеріалы для Исторіи Рус. Иконописанія. Атласъ снимковъ, ч. II. Табл. СССР. СПб. 1906.

<sup>3)</sup> Исторія Рус. Славян. древ. и новоя. Соч. А. Галахова. т. I. СПб. 1880 стр. 282.



былъ какъ паренъ Колономъ, оставшесся Кироничникову, видимо, неизвѣстнымъ. Этого паря Коломъ (онъ же Лекломъ) въ иконописныхъ изображеніяхъ сталъ рисоваться на манеръ лотъ и распространился на немъ. Такое изображеніе сложилось отчасти подъ несомнѣннымъ вліяніемъ аналогичныхъ иконописныхъ типовъ святыхъ конюховъ, и, пр. очень близкаго между собою и въ обрядъ и культъ и легенды.<sup>1)</sup> Георгій и Федоръ Тиромъ побѣждаютъ конюховъ Умѣа, Михаилъ Архангелъ—дьявола. Въ эти изображенія можно видѣть въ достаточномъ количествѣ въ собраніи портретовъ Историч. Музея.

Помоще иконописцы стали подражывать побѣждаемаго иноземнаго царя—иноземнымъ царемъ Маммомъ.

Это сходство между иконою и духовнымъ стихомъ, въ подробностяхъ книжнымъ источникомъ почти необъяснимыхъ, позволяетъ поставить вопросъ объ ихъ взаимодѣйствіи.

Но въ какомъ смыслѣ понимать это взаимодѣйствіе: вліяніемъ ли стиха на икону, или наоборотъ?—Не рѣшаясь утверждать окончательно, въ виду позитивной трудности этого вопроса, я думаю считать возможнымъ смѣлѣе предположить послѣднее, тѣмъ болѣе что, вообще, при разрѣшеніи вопроса о вліяніи иконописи на поэзію народную, А. Н. Кироничниковъ въ статьѣ, специально этому вопросу посвященной,<sup>2)</sup> довольно категорично заявляетъ: „Нельзя раздумывать о томъ, гдѣ источникъ и гдѣ заимствованіе, тѣмъ какъ поодѣйствіе народной пѣсни на сказаніе въ иконописи—явленіе, хотя мы видѣли, и не невозможное, но крайне рѣдкое, почти исключительное“. Въ пользу того, что икона имѣла посредствующее вліяніе между стихомъ и книжнымъ источникомъ, говорить также то, что на ней, какъ и на стихѣ, разномыслиемъ по происхожденію и находящимъ въ разныхъ мѣстахъ книжнаго изложенія чудеса объединены въ одной картинѣ: бой съ царемъ, бой дьявола, съ изображеніемъ св. Дмитрія въ рукахъ, и ангелы „знавъ ликующіе“.

Б. Соколовъ.

<sup>1)</sup> А. Н. Песеловскій. Размѣненія въ области рус. дух. стиховъ II. гл. I.

<sup>2)</sup> „Взаимодѣйствіе иконописи и свѣдѣніемъ народной и книжной“. Труды VIII Арх. Съѣзда въ Москвѣ. 1890 года ред. гр. П. С. Уварова и М. Н. Сперанскаго. М 1892. Стр. 226.

## Критика и библиография.

Waldemar Bogoras. *The Chukchee* (The Jesup North Pacific Expedition, Memoir of the American Museum of Natural History, Volume VII.) Leiden—New-York 1904—1909, pp. XVII+733, in 4°.

Въ прошломъ году я уже писалъ случай дать на страницахъ „Этнографическаго Обозрѣнія“ отзывъ о книгѣ В. Н. Тохальсона о чукчахъ, составляющей одну изъ томовъ серіи трудовъ Джозуэновской экспедиціи въ северную часть Тихаго океана. Въ настоящее время мы имѣемъ передъ собой еще одну изъ замѣчательныхъ томовъ той же серіи, посвященный русскими пионерами крайняго северо-востока Сибири. Этотъ томъ занятъ работой В. Г. Богоразъ о чукчахъ.

Количественно, да и качественно, современная литература о чукчахъ значительно богаче литературы о морякахъ, по тѣмъ же мѣстамъ и въ нашихъ знаніяхъ о чукчахъ выдѣлись весьма крупные пробѣлы, возполняемые теперь работой В. Г. Богоразъ, представляющей весьма цѣнный вкладъ въ этнографическую литературу. Порадоуетъ изложеніе у В. Г. Богоразъ иной, чѣмъ у В. Н. Тохальсона, но эти различія носятъ чисто внѣшній характеръ, внутренній же планъ обоихъ книгъ и обстоятельность описаній, даваемыхъ обоими авторами, приблизительно одинаковы. Свое описаніе чукочъ В. Г. Богоразъ начинаетъ съ матеріальной культуры, понимаемой въ самомъ широкомъ смыслѣ слова; эта часть книги раздѣляется на слѣдующія главы: жилища и мѣстожительство; общая характеристика физическихъ особенностей и духовныхъ свойствъ народа; торговля; оленеводство; охота, рыбная ловля, морские промыслы и война; жилища и домашняя утварь; пища; промышленности; одежда; игры. Вторая часть книги посвящена религіи чукочъ; здѣсь идутъ главы: религіозныя дѣян.; чары и священные предметы; церемоніи; шаманизмъ; покровительственная и наступатель-

ная магия; рождение и смерть. Третья часть книги отведена социальюю организации чукочъ и распадается на главы: организация семьи и семейная группа; бракъ; лагерь и деревня; „сильные“ люди, войны и рабы; право; столкновения чукочъ съ русскими. Собранные авторомъ обширные материалы по чукотскому фольклору изданы особо, такъ какъ изданий томъ а безъ того выйдетъ одними изъ наиболѣе объемистыхъ въ серіи, и они войдутъ въ составъ 8-го тома серіи вмѣстѣ съ собранными В. Г. Богоразомъ же материалами объ азиатскихъ землекопахъ. Какъ известно, многие изъ чукотскихъ текстовъ, собранныхъ В. Г. Богоразомъ, уже опубликованы въ русскомъ изданіи нашей академіи наукъ. Всѣ материалы по «эпической антропологии», собранные Джауновской-Введенской, будутъ опубликованы вмѣстѣ въ особомъ отдѣленіи для этихъ томъ, не разбивая ихъ по отдѣльнымъ народамъ.

Изъ перечня отдѣльныхъ главъ уже видно, насколько широко и разнообразно содержаніе настоящей книги. Конечно, въ ней есть и пробѣлы: отсутствуетъ, напр., специально лингвистическій отдѣлъ, недостаточны данные попутно свѣдѣнія о музыкѣ и танцѣ чукочъ, но нельзя требовать отъ отдѣльнаго издателя, чтобы онъ давалъ вполнѣ вчерашняющее описаніе всѣхъ сторонъ жизни народа, даже тогда, для сужденія о которыхъ необходима специальная подготовка. Въ предѣлахъ возможности авторъ свѣдѣлъ все, что отъ него можно было бы требовать, и представлялъ очень яркую картину племени, во многихъ отношеніяхъ заслуживающаго особаго вниманія со стороны этнографовъ. Изъ некоторыхъ чертъ была чукочъ отличаются значительнымъ своеобразіемъ и представляютъ особенности, довольно рѣдко встрѣчающіеся особенно въ кругу тѣхъ племенъ, съ которыми приходится сталкиваться русскому этнографу. Таковы, напримеръ, замѣчательный обычай переноса вола, превращенія мужчинъ въ женщинъ и женщинъ въ мужчинъ,—обычай, отчасти связанный съ религиозными вѣрованіями, но въ то же время и съ нарушеніями душевнаго развитія у сопоставляемыхъ индивидовъ. Обычай этотъ, совершенно чуждый главной массѣ инородческихъ племенъ П'овесіа, принадлежащихъ къ урало-алтайской семьѣ, чрезвычайно рѣдкій и у большинства другихъ расъ стараго свѣта, широко распространенъ у американскихъ племенъ и представляется одиу изъ наиболѣе яркихъ

параллелей между племенами крайнего северо-востока Сибири и племенами Америки. Да и сама по себе, даже помимо таких сопоставлений, она из высшей степени интересна. В. Г. Богоразов отнесся к данному явлению с должным вниманием, и данное им описание „превращенных“ индейцев не только оставляет далеко за собою все, что шло до сих пор по этому поводу в русской литературе, но и не уступает никаким самым обстоятельными описаниям из американской литературы. Не меньший интерес представляет своеобразный институт сытного брака, тоже совершенно чуждый инородным уро-аз-тайского происхождения и вообще довольно редкий; этот институт описан В. Г. Богоразовым очень обстоятельно, но с данной им оценкой сытного брака можно и не соглашаться. Совершенно своеобразным является даже обычай „добровольной“ смерти, состоящий в том, что человек, которому надоело жить, либо уходит с собою сам (это делает преимущественно молодежь), либо, что гораздо чаще, уговаривает кого-нибудь из близких убить его, заколоть ножом или колесом, удавить ремнем или застрелить из ружья (иногда из лука). Это не простое самоубийство, возможное и встречающееся у всякого индуса, а нечто такое, что описано обычаем и сопровождается особым уже выработанным ритуалом. Добровольная смерть считается более почетной, чем смерть от болезни или от старости, и обеспечивает лучшую долю в загробной жизни. Ударь ножом или повесивший сыном или близким родственником, обеспечивает смерть без страданий, тогда как смерть от руки чужого человека считается мучительной. Ударь этот должен быть нанесен непременно спереди, точно также и стреляют в таких случаях спереди. Ударь и выстрел — дело исключительно мужских, в удавливаниях же принимают участие и женщины. Муж владеет головой на полпути к жене, а женщины начинают стягивать ремень вокруг шеи; если задыхающийся нечаянно судорожно биться, жена придерживает его за руки, чтобы он не сорвал ремень. Все это продлывается со спокойной совестью, об этом потом сами участники рассказывают как о чем-то обычном, даже должном, хотя все же участие в подобных операциях считается неприятным делом, и потому родственники стараются сперва отговорить человека, выра-

ишаго желаніе принять добровольную смерть. Но разъ желаніе высказано въ достаточно категорической «оризъ, возврата уже нѣтъ. Этому обычаю у В. Г. Богораза посвященъ рядъ страницъ, читающихся съ захватывающимъ интересомъ.

В. Г. Богоразъ не всегда ограничивается ролью простого изобразителя видяннаго и слышаннаго. На почвѣ описанія отдельныхъ «актовъ» чуждой жизни и культуры онъ затрогиваетъ иногда общіе вопросы первобытной культуры, даетъ иногда общія схематическія разлітія того или другого культурнаго «акта». Это придаетъ болѣе живой характеръ его работѣ, делаетъ ее болѣе читаемой, но въ то же время авторъ иногда не поддаетъ тѣ крайности и не подгоняетъ живые «акты», наблюдавшіеся нѣкъ подъ одну мажорную теорію. Читатель безъ труда можетъ отдѣлать то, что В. Г. Богоразъ наблюдалъ непосредственно, и то, что является дѣланымъ нѣкъ несогласованіемъ «актовъ». Факты поэтому не перестаютъ сохранять свою полную цѣнность даже въ глазахъ читателей, не согласнаго съ выводами и обобщеніями автора.

Къ сказанному надо добавить, что книга очень обильно снабжена иллюстраціями; къ ней приложено 35 отдельныхъ таблицъ съ рисунками и 302 рисунка помѣщены къ текстѣ. Всѣ рисунки исполнены очень хорошо. Въ итогъ можно, съ одной стороны, радоваться, съ другой—сознать: радоваться—потому, что литература о русскихъ инородцахъ обогатилась такими цѣнными данными, сознать потому, что этотъ трудъ малодоступенъ русскимъ читателямъ, съ одной стороны, по языку, съ другой, по слишкомъ высокой цѣнѣ. Книга стоитъ 16 долларовъ, т.-е. около 30 рублей.

А. Минский.

Zaborowski, *Les Peuples aryens d'Asie et d'Europe* P. Deln, 1908. Encyclopedie Scientifique. 439 p.

Книга Заборовскаго, составленная отчасти изъ читанныхъ нѣкъ въ Парижской Ecole d'Anthropologie лекцій, имѣетъ главнымъ образомъ цѣлью опровергнуть бывшее ходячимъ мнѣніемъ о существованіи въ Средней Азии, именно на Памирѣ, общей родины арийской семьи народовъ. Въ глубокой древности въ Азии не жило народовъ арийскихъ. Они появляются лишь въ IX в. до Р. Хр. въ предѣлахъ озера Урміа, въ лицѣ древнихъ персовъ. До этого

ить никаких свидетельств о соприкосновѣхъ съ древними культурами государствами Месопотаміи аріеиныхъ народовъ. Древніе индусы, которыхъ звали поморцы персы, были темноволосыми брахмичами, они принадлежали къ этническому слою древней Азіи, который былъ отнесенъ египтянами на северъ къ Кавказу, на востокъ къ Памиру, на западъ по направлению къ Европѣ. Современные таджики, населяющіе долины передъ Памиромъ, являютъ остатками населенія древней Мидіи. Тому же этническому слою принадлежатъ темноволосые брахмичы, проникнушіе въ центральную Европу въ бронзовый вѣкъ. Они уже обладали высокой цивилизаціей. Ихъ присутствие на Европу и принято было считать за переселеніе аріевъ изъ Азіи.—Если древнее брахмичическое поселеніе Мидіи, говорящее на аглутинирующемъ языкѣ, было уже носителемъ развитой культуры, персы, появившіеся въ Азіи около IX в. до Р. Хр., были пастухами и охотниками. Ассирийскіе тексты упоминають о нихъ впервые въ Западнѣзѣ, въ долинахъ Арагвы и Куры. Долина Куры была дорогой, по которой двигались народы изъ Европы въ Азію. Персы—аріи долинхожили, благодаря политическимъ событіямъ, покоренію ими индусъ и другихъ народовъ, удачнымъ войнамъ, блестящему правленію Дарія, внесли и распространили аріеиный элементъ въ Азію. Родной аріевъ, территоріей, на которой образовался аріеиный языкъ, слѣдуетъ считать среднюю и восточную Европу. Балейскіе рѣки Дунай, Карпаты, югъ Россіи въ періодъ неолитическій были заняты аріями. Отсюда, черезъ Кавказъ, шло переселеніе аріевъ въ Азію. Древнѣйшими представителями аріевъ здѣсь были древніе персы. Обрати азіатскіе брахмичы, неся съ собой культуру бронзового вѣка, двигались въ центральную Европу черезъ Балканы.

Такимъ главнымъ положеніемъ Лавровскаго. Оно доказываетъ ихъ слѣдующимъ образомъ. Памиръ—не могъ служить природной наихъ бы то ни было границъ народовъ благодаря тяжелымъ климатическимъ условіямъ, представлявшимъ нѣмъ для существованія. Въ настоящее время близъ Памира встрѣчаются аріеиные народы, но они не стоятъ ни въ какой связи съ предками аріевъ и поселились здѣсь сравнительно недавно. Два пути идутъ къ горному плато Памира, соединяя его съ востокомъ и западомъ: 1) на югъ отъ него по долинамъ Аму-Дарья поиругъ Бадахшана, суще-

належъ въ Шугиану и Вакхану, 2) на сѣверъ по долинтъ Зарешана, спускающійся до самаго Кашгара; эти дѣй дороги могли служить путями и для постепенныхъ передвиженій народовъ, начиная съ древнѣйшихъ временъ. Уступая надвигающимся тюркотатарамъ, народы аріійскіе могли дойти и въ долины, примыкающія къ Памирамъ, но они не составило населенія этихъ странъ.— Если изучить партіи аріійскія у населенія примыкающихъ къ Памиру долинъ и аріійскія же партіи народностей Гинду-Куша—окажется, что первые принадлежатъ къ правымъ языкамъ, вторые къ языкамъ Индіи; въ тѣхъ и другихъ не окажется древнѣхъ формъ, принадлежащихъ архаичному языку; не окажется даже въ нихъ формъ, принадлежащихъ древнему периодному языку и санскриту. Такимъ образомъ и данными лингвистическія не позволяютъ видѣть въ населеніи этой части Центральной Азіи остатки первобытныхъ аріійцевъ. Данныя этнографическія также подтверждаютъ обратное. Мы встречаемся въ Гинду-Кушѣ и въ Памирахъ съ населеніемъ, очевидно, несли земледѣльческимъ, въ которомъ трудно усмотрѣть „первобытныхъ аріевъ, кочевниковъ—шестуховъ“, какими могли рисовать ихъ еще недавніе авторы. Исходя изъ считавшагося доказаннымъ положенія, что народности Центральной Азіи являются потомками первобытныхъ аріевъ, стараемся путемъ антропометрическихъ изслѣдованій опредѣлить антропологическія черты аріійцевъ. Заборовскій указываетъ, что, какъ и въ отношеніи языка, народности предназначались указаній антропологически примыкаютъ къ населенію Персін, племена Гинду-Куша—къ народамъ Индіи и Афганистана. Антропологическія черты и условія существованія тѣхъ и другихъ объяснены только тѣмъ, что первые были отдѣлены въ Памиру изъ раннѣйшаго между прочимъ по долинтъ Амударьи, вторые—въ Гинду-Кушу изъ Афганистана и Пенджаба—т. е., они не являются настоящими обитателями этихъ мѣстъ.—Далѣе, Заборовскій обращается къ историческимъ даннымъ. Благодаря вслѣднимъ раскопкамъ въ области древней Халдеи, можно постановить ея исторію. Мы видимъ въ ней туранское населеніе, работническое, обладающее значительной степенью культуры, которое постепенно превращается семитическими народами, выходящими изъ Аравіи. Аріійцевъ не знаетъ исторія Ассирии-Вавилоніи. Въ надписяхъ, найденныхъ, напримѣръ, въ Сузахъ, можно прослѣдить исторію населенія, начиная съ на-

мелкого племени и до развитія пысовой культуры,—но нигдѣ не увидишь ни одного памятника на близкія или дальнія сношенія съ какими-нибудь африскими народами. Ассирійские государи вели многочисленныя войны и совершали дикіе походы, но вѣданы не называютъ ни одного племени, принадлежащаго африскимъ языкамъ до IX—в., когда выступили будущіе владыки Месопотаміи—ахемениды. Ни въ одномъ историческомъ документѣ, ни въ географическихъ извѣстіяхъ нѣтъ слѣдовъ переселеній африскцевъ изъ Азіи въ Европу, хотя азіаты и переселились въ Европу въ эпоху полураспадаго Китая и бронзовой культуры. Но кочевы эти были не африскимы. Проникновеніе азіатскаго населенія африскими элементами начинается съ столкновеній мидянъ съ персами; его велика простѣдѣть раньше. Про первомъ столкновеніи этихъ двухъ народовъ оказывается, что мидяне рѣзко отличались по культурѣ, правамъ и образу жизни отъ персовъ: эти послѣдніе были еще скотоводами, и, повидимому, кочевниками, были бѣдны и пользовались несправедливымъ почетомъ, велили мидяне. Разница въ образѣ жизни подчеркивается различіемъ въ языкѣ, въ «литическомъ типѣ» (Заборовскій описываетъ въ изображеніи и повисен, впечатлѣніи по повѣствованію Дарія на слова въ *Béhištin* на трехъ языкахъ: персидскомъ, мидійскомъ и ассирійскомъ). Джукиты персовъ, появившихся въ IX-мъ в. до Р. Хр. близъ оз. Урміа, Заборовскій выводитъ отъ индоевропейскихъ племенъ, черезъ Кавказъ принадлежавшихъ въ Мидію (ср. у Геродота I, 73). Раньше они жили сѣвернѣе, въ долинахъ Куры и Аракса, свидѣтельство чему Заборовскій находитъ въ текстѣ книги *Авесты*, возникновеніе которой онъ относитъ ко времени, слѣдующему за царствованіемъ Дарія (гл. VII). Долина р. Куры, береговая полоса Каспійскаго моря—нѣтъ пути, по которому шли въ Азію народы африскіе, занимавшіе область къ сѣверу отъ Кавказа. Перейдя въ Азію, африскцы распространились по Месопотаміи до Индіи, отъ Персидскаго залива до Алу Дарья, и тутъ то, по мнѣнію Заборовскаго, ихъ языкъ утратилъ единство, и образовались древне-персидскій языкъ и языкъ Вестъ. Основываясь на лингвистич. чертахъ, добытыхъ изъ кургановъ Южн. Россіи и Кавказа, на данныхъ археологическихъ раскопокъ и лингвистическихъ данныхъ, позволяющихъ возстановить культуру древнихъ индоевропейцевъ центральной и восточной Европы, Заборовскій видитъ родную африскцевъ преимущественно на югѣ



России; область, где возникъ единый вѣйскій языкъ. Возстановить по даннымъ различнымъ вѣйскимъ языкамъ (Земаровскій рекомендуетъ необходимую при этомъ осторожность) культуру прото-вѣйскъ, можно усмотрѣть, что она соответствуетъ культурѣ политическаго человека въ Европѣ.

В. Харузина.

Bédier-Joseph: *Les légendes épiques. Recherches sur la formation des chansons de geste. I et II vol. Paris, 1908.*

Интересный и поучительный трудъ извѣстнаго автора представляетъ собою подробное и отчетливое развитіе его основнаго положенія, которое вкратцѣ можетъ быть передано такъ: «сравненія эпическія пѣсни (*chansons de geste*), дошедшія въ рукописяхъ до плетущаго времени, представляютъ собою лишь отголосокъ древнѣхъ пѣсней<sup>1)</sup>, историческія черты въ нихъ почти нечланы подъ вліяніемъ поэтической фантазіи, а ту отдалку, которую они имѣютъ, пѣсни получили уже въ XII и XIII в. Эти эпическія пѣсни, главными героями которыхъ являются Кирль Великій и его пасалы, были распѣваемы профессиональными пѣвцами (*jongleurs*). Последние, переходя изъ селенія въ селеніе, разсказывали эти пѣсни и привлекали къ себѣ многихъ слушателей. Но эти пѣвцы не были одни слагателями новыхъ пѣсней на древней основѣ, усердными сотрудниками ихъ являлись монахи, въ интересахъ которыхъ было привлеченіе вниманія къ святымъ ихъ монастырей. Изъ подробнаго разбора эпическихъ пѣсней становится яснымъ, что въ города, селенія и замки, о которыхъ говорится въ эпическихъ пѣсняхъ и въ которыхъ приключены деянія героевъ (Girard de Roussillon, Raoul de Cambrai и др.), или храпятъ мощи некоторыхъ изъ героевъ, или находятся на тѣхъ путяхъ, по которымъ богомольцы или въ излюбленнымъ святымъ мѣстамъ (Коммистелю, Римъ, Іерусалимъ). Если отбросить города, встрѣчающіеся въ эпическихъ пѣсняхъ, и провести черезъ нихъ линію, то получимъ какъ разъ дороги, по которымъ двигались паломники, а если сравнить географическія соотвѣстности съ эпическими пѣс-

<sup>1)</sup> Стр 10 тома I... beaucoup de nos chansons de geste, sous la forme parvenues jusqu'à nous, ne sont que l'écho de poèmes primitifs.

нями, то число сходныхъ чертъ будетъ очень значительно. Бедье подробно разбираетъ циклъ Вильгельма Оранскаго (Guillaume d'Orange) легенду Жирапа Руссильонскаго (Girard de Roussillon), легенду о завоеваніи Бретани Карломъ Великимъ, легенду Рауля Кембрійскаго (Raoul de Cambrai), Ожье Датскаго (Ogier de Danemark), и св. Фарона Мосскаго (Saint Faron de Meaux), отмѣчаетъ оставшіяся кое-гдѣ черты дѣйствительныхъ событій, отпечатокъ религиозныхъ сказаній, традиціонныя мѣста, излюбленныя творческой фантазіей, а главнымъ образомъ обращаетъ вниманіе на топографію и географію разсматриваемыхъ пѣсенъ. Изученіе дорогъ и различныхъ путей старинной Франціи, по мнѣнію почтеннаго автора, дастъ не мало пояснительнаго матеріала для исторіи сложенія и измѣненія эпическихъ пѣсенъ средне-вѣковья.—Обращаясь въ своемъ изслѣдованіи къ работамъ по эпосу другихъ ученыхъ, авторъ даетъ такимъ образомъ возможность сопоставить его предположенія и заключенія съ выводами и гипотезами предшественниковъ, что весьма интересно и полезно.—Матеріалъ, разбираемый Ж. Бедье, очень обширенъ, обработанъ съ большою тщательностью и искусствомъ (особенно легенда о Жирафѣ Руссильонскомъ); изслѣдователи эпическихъ пѣсенъ найдутъ въ выше-указанномъ трудѣ автора не мало для себя цѣннаго, и каждый историкъ литературы съ интересомъ прослѣдитъ вмѣстѣ съ авторомъ взаимодѣйствіе устныхъ и письменныхъ произведеній, взаимодѣйствіе, которое ясно обозначилось въ эпическихъ пѣсняхъ средне-вѣковья.

Е. Елеонская.

**Strehlow, C.** *Mythen, Sagen u. Märchen des Aranda Stammes in Zentral-Anstralien.* Bearb. von M. v. Leonhardi. Th. I Fr. a. M. 1907. Veröffentlichungen aus dem Städtischen Völker-Museum. B. I.

Замѣчательно быстрый ростъ Франкфуртскаго этнографическаго музея, благодаря дѣятельности Verein'a des Frankfurt Völker-Museum, вошедшаго въ число лучшихъ этнографическихъ музеевъ Германіи, позволилъ дирекціи его уже въ 1907 г. приступить къ изданію научныхъ трудовъ по этнографіи (и соматической антропологіи), ежегодно выпускаая по тому, представляющему значительный научный интересъ. Томъ I носитъ вышеуказанное заглавіе. Труды Спенсера и Гиллена обратили вниманіе ученыхъ на племена

Центральной Австралии. Теперь мы имеем новые труды другого исследователя тех же элементов, немецкого исследователя Стрелова, работающего среди дири и араиди (агниси у Соенсера и Гиллени) с 1892 г. и знающего не совершенный язык как араиди, так и живущих из северо-западу от них дири. Обработка фонет. Леонарди признанного Стреловым руководящего материала сводилась к редакционным поправкам; относительно тех же имеет в рукописях, которые ему казались новыми, он заимствовал Стрелов и руководствовался затѣм письменными разъяснениями этого исследователя. Он не измѣнил ни въ чемъ смысла текста и оставилъ почти термины, принятые Стреловымъ: богъ, богиня, затѣмъ—предокъ и пр., хотя эти выраженія и могутъ вызывать возраженія при современномъ состоянii науки. Немодернизированный текстъ Стрелова даетъ полную возможность читателю этнографу съдѣлать первую оценку этимъ терминамъ.

Преданія, собранныя Стреловымъ, очень цѣнны и тѣмъ болѣе интересны, что они мѣстами дополняютъ данные англійскихъ исследователей. Мѣстами Стреловъ расходится съ ними, благодаря чему, очевидно, позволяютъ добавочныя исследования. Мы остановимся на некоторыхъ показавшихся намъ болѣе интересными преданіяхъ.

Для вынесенія върванной малокультурныхъ народовъ о первобытномъ существѣ представляютъ интересъ разсказы объ *Aijiga*, добромъ существѣ, „птичьемъ“, живущемъ на небѣ. Небо—страна, какъ земля, съ высокими деревьями, неиссякаемыми источниками, обиліемъ птицъ и змѣей; извѣстный путь—большая рѣка. *Aijiga* представляется туземцамъ высокимъ и сильнымъ человекомъ съ запами на плечахъ, вмѣсто ногъ. У него много жеръ собакъ—„красивыхъ“; у него—ноги собачьи. Сыновья *Aijiga* обладаютъ ливами ему, а дочери—собачьими ногами. Такимъ образомъ, аналогично съ другими народами, и у туземцевъ Центр. Австраліи первобытныя сверхъестественныя существа являются съ зооморфными чертами (§ 1—2).—Преданія о первобытныхъ временахъ повторяютъ сходныя съ преданіями другихъ народовъ черты. Земля и небо не были раздѣлены непроходимымъ пространствомъ. Переходъ съ той на другую былъ доступенъ, живущіе на землѣ люди-птицы отправлялись на охоту на небо (ч. 2), поднимаясь туда по высокой горѣ. Земля существовала всегда, но была покрыта водой

(2). Созданіе настоящихъ людей изъ неразвитыхъ формъ существами „вѣчными“, „несозданными“, т. называемыми *altji-gan-gamikjina*, странствованія тотемическихъ предковъ, обученія ихъ людей священнымъ тайнамъ (слово *интихіумъ* Стреловъ объясняетъ словами „посвящать“, „обучить“) возникновенія *чурингъ* (*churinga* Спенсера и Гиллена, *tjuringa* у Стрелова) и придаваемое имъ значеніе описаны Стреловымъ въ нѣсколько иныхъ, но въ общемъ въ сходныхъ чертахъ съ англійскими изслѣдователями. (2—5). Культурнымъ героемъ, исправившимъ несовершенныя формы людей и давшимъ имъ блага культурной жизни: огонь, копье, метательный снарядъ для коня, бумерангъ, щитъ, установившимъ брачныя ограниченія,—является зооморфный *Mangar Kunjer-kunja*—ящерица (6). Интересны представленія о злыхъ существахъ, *erintja*. Изъ нихъ нѣкоторыя, *kokoluga* напр., собакообразны, но съ человѣческими руками и ногами кенгуру; у нихъ очень длинныя уши и зубы, на бородѣ и на носу длинные волосы (11). *Мангаратта* летаютъ въ видѣ большихъ черныхъ птицъ съ человѣкообразными лицами и длинными черными волосами; они охотятся за душами дѣтей, которыя и съѣдаютъ. *Tjimbarkna* имѣютъ образъ женщинъ съ длинными волосами, въ которые онѣ вплетаютъ кости. Онѣ обматываютъ душу человѣка нитями, и затѣмъ тянутъ къ себѣ за эти нити—и человѣкъ умираетъ. *Ima-garinja* живутъ въ вѣтвяхъ омелы, имѣютъ видъ зеленыхъ летучихъ змѣй; они входятъ въ сердце человѣка и дѣлаютъ его больнымъ. Но знахарь-шаманъ можетъ высосать ихъ (11—13). Нѣкоторыя изъ этихъ существъ летаютъ въ вихрь, въ вѣтрѣ. Интересно представленіе, что въ бурѣ летаютъ злыя существа въ видѣ огромныхъ звѣрей (13, 14)—какъ-будто намекъ на вѣру въ зооморфный видъ души вѣтра-вѣтровъ.—Характерны представленія о странѣ мертвыхъ, о возвращеніи съ нея умершаго и объ окончательной гибели его души (15—16). Солнце представляется туземцамъ Центр. Австраліи женщиной; но на связь солнца съ огнемъ указываетъ одна подробность: солнце-женщина поднялось на небо съ горящей головней (16). Преданіе о мѣсяцѣ—бѣломъ свѣтящемся шарѣ—вполнѣ сходно съ записанными англійскими изслѣдователями (17). Изъ остальныхъ космогоническихъ преданій заслуживаетъ вниманія мифъ о появленіи и исчезновеніи кометы. Съ цѣлью отомстить строптивой женѣ, одинъ человѣкъ

приблизиться къ колодезному: онъ нарисовалъ на землѣ изображение своей жены, и по контурамъ его зажечь небольшие огни. Затѣмъ онъ сталъ пускаться въ изображение множество небольшихъ копій. Черезъ несколько дней онъ забросалъ все копья на небо, а также и горящее изображение, которыхъ и стали кометами и св. хвостами. Жена между тѣмъ совершенно иссохла. Онъ сказалъсь подлѣ ней и показалъ ей тѣло жирою, отчего она поправилась. Онъ удалилъ также съ изображения съ неба (вечевые кометы) (25; см.: Spencer and Gillen, *The Native Tribes of Central Australia*. L. 1899. p. 549—550, гдѣ приложено мнѣжное изображение жепшаны, рисуемое на землѣ съ цѣлю заставить ее сохнуть и умереть).—Дождь—дѣло такъ плавающимъ дождевымъ людям; они ходятъ съ мѣшками, въ которыхъ заключены туча, молнія, градъ и бѣлая речкою ишана. Они съ неба ниспосылаютъ все это на землю, страшно ревя (и - громъ) (27). Иногда они бросаютъ внизъ зажженный хвостъ венгуру—тогда молнія ударяетъ во что нибудь, и загорается пораженный ею предметъ (20; свѣтъ молнии съ огнемъ земли). Все дождевые люди были, по преданію, обращены въ бѣлый камень, и доселѣ лежащій въ Nlakzina. Къ нему идутъ совершать свои обряды люди тотема Дождя, желая вызвать дождь (они трутъ камень руками) (28).—Преданіе о «сверхъестественныхъ венгуру (32—42)» вончяются мотивомъ превращенія въ камень или чуринга и вромѣ того представляютъ явленія бытовыхъ картинъ охоты на венгуру и раздѣла мяса убитого животного (42).—Рядъ преданій (42—101) о сверхъестественныхъ животныхъ-людяхъ повторяютъ съ удивительнымъ единообразіемъ тѣ же черты: хожденіе, преслѣдованіе, обученіе культовымъ дѣйствіямъ, скрываніе подлѣ земли, превращеніе въ камни и чуринги. Любопытство осуждается (я. 90—92). Я. 94: описывается колодезство посредствомъ ползѣвшихъ палочекъ; я. 87—88: обученіе специальной женской пласкѣ; я. 51—53—мотивъ пошеникъ на себя (въ сумѣ) своихъ жезлѣ, которыхъ нѣтъ и ученикомъ своихъ, герой обращается для этого временно въ чуринги.

Всѣхъ въ преданіяхъ Страны сообщается вѣроятно сказомъ племени Aṁanda. Разница между преданіями и сказками заключается въ томъ, что первыя разсказываются только лицами, принятымъ въ общество мужчинъ, и считаются за правду; сказки же знаютъ также женщины и дѣти. Ихъ разсказываютъ иль,

чтобы внушить страхъ, удержать отъ любопытнаго разузнаванія религіозныхъ тайнъ. Некоторые сказки служатъ исключительно для развлечения (к. 101). Отмѣтимъ слѣдующіе мотивы: о маленькаго роста людяхъ, *ibonjiraka*, которые отрѣзали себѣ правую ногу и въ странствованіяхъ носятъ ее на плечѣ; на столпѣ они прикладываютъ ногу на мѣсто и ходить на двухъ ногахъ; мотивъ о временномъ управленіи посвященныхъ юношей (у нихъ *ibonjiraka* отрубаетъ голову, ударить по ней хвостомъ ящерицы) (к. 102); о борьбѣ съ злобыми существами, подражающими героизму у воды (к. 103); о неразумномъ народѣ (к. 104).

Издѣлія Франкфуртскаго Музея украшено прекрасными табличками съ изображеніями чурпагъ и объясненіями ихъ рисунковъ, а также воспроизведеніями различные предметы, употребленные туземцами при тотемическихъ дѣйствіяхъ. Франкфуртскій Музей, благодаря содѣйствію Verein-a, посвященнаго его преуспеванію, является обладателемъ единственной въ Германіи по богатству коллекцій чурпагъ и другихъ предметовъ культа. Тщательно воспроизведенію чурпагъ стало возможнымъ только благодаря рисункамъ съ оригиналовъ г. Сага (*Sagz. F. C. A.*). При lack подлинныхъ рисунковъ на чурпагахъ, можно судить, сколько труда стоилъ эти новіи рисовальнику.

В. Х—нз.

Arnold van Gennep. *Les rites de passage*. Paris, Librairie critique Emile Nourry, 1909; pp. II+288. 6<sup>e</sup>.—

Arnold van Gennep. *Religions, mœurs et légendes*. Paris société du Mercure de France, 1906; pp. 318. 12<sup>e</sup>.

Въ первой изъ названныхъ книгъ автора разработана весьма важную и интересную тему, до сихъ поръ мало привлекавшую къ себѣ вниманіе изслѣдователей. Это—обряды и церемоніи, приуроченныя къ тому моменту, когда человѣкъ мѣняетъ свое положеніе, географическое ли или социальное, и вступать въ новую условіи жизни. Данную тему панъ-Геннепъ беретъ очень широко; онъ послѣдовательно, хотя не съ одинаковой подробностью, описываетъ обряды, связанные съ переходомъ изъ одной области въ другую, съ выходомъ изъ одной группы и вступленіемъ въ другую, обряды, относящіеся къ беремености и рожденью,

денно и дѣтству, церемоніи „поселеніи“, обряды при обрученіи и бракѣ, похоронные обряды, и въ заключеніе нѣкоторые обряды, связанные съ перелѣтной временью года, когда человѣкъ тоже мѣняетъ свое положеніе. Своей роли авторъ однихъ подборами фактовъ не ограничивается; онъ не только описываетъ нѣкоторые обряды, но и старается проникнуть въ ихъ внутреннюю сущность, показать ихъ смыслъ и значеніе. Трактуетъ ихъ какъ „магико-религіозныя“ обряды, онъ устанавливаетъ для нихъ довольно сложную классификацію: для всѣхъ вообще вѣрованій на двѣ основныя категоріи асимметричныя и динамистическія (основанныя на безличномъ принципѣ), онъ кладетъ соответственное дѣленіе и въ основу классификаціи обрядовъ. Затѣмъ внутри каждой изъ этихъ двухъ основныя категоріи онъ различаетъ обряды, основанные на симпатіи и на контактіи, далѣе слѣдуетъ дѣленіе на обряды положительныя и отрицательныя, основанные на прямомъ воздействіи и косвенномъ. Различныя сочетанія этихъ четырехъ попарныхъ дѣленій даютъ въ итогѣ 16 различныхъ комбинацій. Такъ, напримеръ, запрещеніе для беременной женщины есть нѣплетный брада, чтобы не повредить будущему ребенку, является, съ точки зрѣнія ванъ-Гейнса, обрядомъ динамистическимъ-контактионистическимъ-прямымъ-отрицательнымъ; человекъ, въ минуту озабоченности общаго дѣла известное приношеніе Богородицѣ, выполняетъ обрядъ асимметричный-симпатическій-косвенный-положительный и т. д. Не меньшее значеніе придаетъ авторъ и послѣдовательной снѣзѣ отдѣльныхъ церемоній, входящихъ въ составъ сложнаго и длиннаго обряда. Здѣсь онъ различаетъ три основныя момента: 1) *отдѣленіе* отъ прежней группы или прежнихъ условій; 2) *свободу* или оторванность (*magie*); 3) *присоединеніе* или приобщеніе къ новой группѣ. Сообразно этому одни обряды трактуются какъ обряды отдѣленія (*séparation*), другіе—какъ обряды промежуточнаго свободнаго состоянія, и третьи—какъ обряды приобщенія (*aggrégation*). Въ различныхъ случаяхъ эти категоріи обрядовъ играютъ не одинаковую роль; такъ, похоронные обряды—преимущественно обряды отдѣленія, въ бракѣ же, наоборотъ, на первый планъ выступаютъ обряды приобщенія, тогда какъ при беременности главную роль играютъ обряды промежуточнаго момента. Иногда эти схемы какъ бы удаляются, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда промежуточный моментъ настолько развитъ, что можетъ

составить самостоятельную стадию. Такъ, періодъ сватовства составляетъ промежуточный моментъ между возмужалостью и бракомъ, но переходъ отъ возмужалости къ сватовству содержитъ въ себѣ специальный рядъ обрядовъ отдѣленія, промежуточности и приобщенія къ промежуточному моменту, къ сватовству.

Нечего и говорить, насколько важна поставленная ванъ-Генсеномъ задача и какъ много новаго свѣта способенъ пролить она на жизнь асрибытныхъ народовъ. Но нельзя при этомъ и закрывать глаза на трудности, стоящія на пути къ правильному решению этой задачи. Главная изъ нихъ состоитъ въ довольно легкой возможности ошибочнаго истолкованія въ частности магико-религіознаго обряда «акта», нѣмущаго подъ собою нѣмъ болѣе реалистическія основанія для являющагося простымъ пережиткомъ прежнихъ эпохъ реальныхъ отношеній. Думается мнѣ, что и ванъ-Генсенъ не свободенъ отъ некоторыхъ увлеченій и односторонностей въ этомъ направленіи. Избѣжать ихъ вполне, конечно, было бы очень трудно и самому осторожному изслѣдователю, въ виду пошлости дѣла. Во всякомъ случаѣ, наличие такихъ увлеченій несколько не умаляетъ книги ванъ-Генсена быть глубоко интересной и поучительной.

Вторая книга ванъ-Генсена представляетъ сборникъ небольшихъ статей, затрагивающихъ чрезвычайно разнообразныя темы и написанныхъ въ большинстве случаевъ по поводу тѣхъ или другихъ явленій тѣлущей этнографической литературы. Не представляя чего нибудь цѣлостнаго и стройнаго, сборникъ тѣмъ не менѣе представляетъ большую цѣнность. Она, съ одной стороны, отражаетъ въ себѣ основныя теченія повѣйшей этнографической литературы, а съ другой, очень многія его статьи чрезвычайно полезны для начинающихъ заниматься этнографіей. Ванъ-Генсенъ умѣетъ ясно и отчетливо ставить трѣбуемые вопросы и тѣмъ самымъ его статьи не только даютъ возможность неспециалисту легче ознакомиться въ вопросѣ, чѣмъ какое либо обширное изданіе.

А. Мансиновъ.

Coiquin, Emmanuel: *Le prologue—cadre des mille et une nuits; les légendes perses et le livre d'Esther* (Extrait de la Revue biblique internationale 1909. Janvier, Avril) Paris 1909. 80 pages.





Известный наследователь сказки Э. Коскинъ въ новой своей статьѣ разбираетъ мифіе древнеакадмскаго ученаго de Goeje, позволяющаго прологъ-рамку сказокъ Тысячи и одной ночи и близкельскую книгу Есоиръ къ древней персидской легендѣ и отождествляющаго Шехерезаду и Есоиръ. Не соглашаясь съ доводами вышеназваннаго ученаго, Коскинъ дѣлаетъ подробный и обстоятельный разборъ того разсказа, который служить и вступленіемъ и рамкою для сказокъ Тысячи и одной ночи. Сравнить между собою длинный рядъ версій этого разсказа, преимущественно надѣющихся, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что темъ прологъ-рамки принадлежатъ Индіа, три варианта этой темы разошлись въ разные стороны: къ сѣверу (литература китайская) и къ западу (литература арабская и берберская, литература итальянская и уславившая традиція испанская) принадлежатъ первый вариантъ; второй—къ западу (литература персидская и турецкая), третій—къ западу также (литература арабская и турецкая). Персія сыграла свою обычную роль—посредникомъ—въ этомъ распространеніи версій, и именно было бы нецѣль въ нихъ слѣдовъ коренныхъ персидскихъ легендъ. Отвергнувъ древне-персидскую легенду, нѣтъ основаніе прологъ-рамки сказокъ Тысячи и одной ночи, Э. Коскинъ такъ же рѣшительно отказываетъ мифіе известнаго ассириолога Лепменъ'a, что въ основаніи книги Есоиръ лежатъ древнія ассирио-вавилонскія сказанія, изображающія борьбу божествъ вавилонскихъ и ассириотскихъ.—Нельзя не сказать сожалѣть авторъ и предположенію ассириолога Р. Парраъ, что прототипъ Есоира и Шехерезады находится въ лицѣ Веллы Геродота, которая, въ свою очередь, является единственнѣмъ сплѣт. — Это мифіе опять таки не принимается Э. Коскиномъ. Такимъ образомъ, почтенный авторъ является убѣжденнымъ защитникомъ Индіа, какъ родины занимающей насъ темы; убѣдительность и отчетливость доказательствъ Э. Коскина, при обиліи доказательнаго матеріала, дѣлаетъ его работу весьма цѣнной для исследователей сказки, и приводимымъ имъ вырѣзкамъ теорій ассириологовъ и арабистовъ знакомить съ современными учеными воззрѣніями, въ которыхъ нельзя не отнѣсти и некоторой склонности къ мифологическимъ основаніямъ.

Е. Е.—скал.



Friedrichs, Gustav: *Grundlage, Entstehung und genaue Kindeutung der bekanntesten germanischen Mörchen, Mythen und Sagen*. Leipzig. 1900. 493 стр.

Серьезнейшее изучение религий заставляет обратиться къ подробному изученію религиозныхъ сказаній народовъ, число которыхъ на послѣдніи десятилѣтія возросло благодаря матеріаламъ, добытымъ изъ клинообразныхъ письменъ Ассиріи и Вавилона.

Религиозныя сказанія древнихъ народовъ Месопотаміи поставлены въ связь съ библейскими и классической древности на основаніи сходныхъ сюжетовъ и близости второстепенныхъ подробностей. Мало этого: досель существовавшіе на оснѣхъ мифовъ шаръ смикки оказываются при внимательномъ сопоставленіи весьма близкими по своимъ сюжетамъ (иногда главнымъ, такъ и второстепеннымъ) къ сказаніямъ, сохранившимся въ клинописи. — Ближайшее и умелѣтельное цѣлю для изслѣдователей является издѣленіе изъ него огромнаго илчичнаго матеріала религиозныхъ и фольклорныхъ сказаній общими чертъ, обрисовывающихъ коренныя мотивы (если даже нѣкоторые изъ нихъ уже существовали на ступень подробности), затѣмъ опредѣленіе этихъ мотивовъ опять тѣми сравнительными путями и уже окончательное установленіе основного круга сказаній, религиозныхъ по преимуществу, или, иначе сказать, мифовъ. — Эту цѣль можно назвать и конечною<sup>1)</sup> въ виду того, что опредѣлить изначальное происхожденіе мифа едва ли возможно при наличности излчичаго матеріала<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, къ выясненію коренныхъ религиозныхъ сказаній принадлежатъ и сказки, икъ излчичіи общія черты съ ними въ сюжетахъ и въ подробностяхъ<sup>3)</sup>. Въ то время какъ типъ мифа, сказанія, сказки пред-

1) Особенно важно проводить немале широкую границу между Edvard Snickan въ своей работѣ *Asturmythen der Habeler, Babylooner und Aegyptier*. I, II, III, IV, V T. 1896—1907.

2) Wir wissen nicht von wannen der Mythes kommt..... Religion, Philosophie, Kunst und Wissenschaft stammen vom Mythes — утверждаетъ Snickan стр. 432.

3) Snickan, въ ряду своихъ весьма смиккихъ сопоставленій, выводитъ общераспространенный сюжет борьбы съ чудовищемъ въ слѣд. сказаніяхъ и сказкахъ (которые и возводитъ къ одному прототипу): библейскія повѣствованія о Иавокъ и Давокъ, икъ о Персея, икъ о Иавокъ, сказаніе изъ l'astome о братьяхъ (Pepel tal), итъица сказка о братьяхъ (Grémo. № 60), египетскія сказки о братьяхъ (L'Orbigny), икъ о Тетей. Стр. 128, 129.

статейке неустойчивыми, мотивы их обыкновенно отличаются неясностью<sup>1)</sup>, и его легко выдвинуть из разнообразных наслоений подробностей. Благодаря последнему обстоятельству попытка выдвинуть и сопоставлений сюжетов встречается у многих исследователей, при чем последние иногда доходят до крайности. Опираясь на сказания древнего Меадурфчя, излюблен австралийский характер, как на наиболее ранний, исследователи возводят к нему разнообразныя сказания и сказки на основании сходства сюжетов и подробностей и толкуют их, как остатки австралийских воззрений. Вредность этого действия лишь эмпирически признаются единствованием небесных светил из их разнообразных эмблем. Из такого рода составлена работа U. Friedrich's'a, отличающаяся вышше. Авторъ, разобравъ многія немецкія сказки въ связи съ мифами Эдды, сказаниями американских индейцев, австралоидическо-диавролей, сказаниями другихъ народовъ земного шара, поместилъ въ нихъ только единствования солнца, луны, планеты Венеры. Испануика-дурмачекъ (der dumme Hans) изъ его востепенномъ превращеніи въ героя победителя, не иное что, какъ утешила запада, то загорающаяся, то скрывающаяся (стр. 25. 212). Три брата связаны—это светила небесныя: солнце, луна, Венера; последний, братишка при свѣтѣ первыхъ,—младшій, притѣскаемый старшимъ, братъ (ст. 37). Бочка съ гвоздями—небо съ потемнѣвшими звездами; панико тревожащые сны — тучи, падающія на светила (402—403). Да и всѣ антитезы, на которыхъ строится сказка—это противоположныя состоянія солнца, луны, Венеры—они то восходятъ, то заходятъ. Такое однообразие въ толкованіяхъ авторъ допускаетъ потому, что разнообразіе въ наложеніи сказокъ рассматриваетъ, какъ изложеніе на австралийскіе мифы, которые онъ и считаетъ нужнымъ выдвинуть, не обращая вниманія, ни на бытовые черты, ни на то, что поэтическое творчество можетъ создавать картины и сочетанія, ничего общаго не имющія съ древними австралийскими сказаніями. Затратить не мало труда на сопоставленіе параллельныхъ мотивовъ, авторъ не пришелъ ни къ какому положительному выводу и свои толкованія не сдѣлалъ убѣдительными.

Е. Е.—скал.

<sup>1)</sup> Stocken: Jeder Typus ist schwankend. Motive dagegen sind oft von unglaublicher Zähigkeit. Derselbe Typus tritt bei einem Volke als Mann, bei einem andern als Weib, стр. 189.

Karl von Amira. *Der Stab in der germanischen Rechtssymbolik*. München 1909. (Abhandlungen d. K. Bayer. Akad. der Wissensch. Philosophisch-philol. u. hist. Klasse. XXV B. 1. Abh.).

Каждый символический образ или предмет имеет за собою сложную историю, узнать которую бывает и поучительно и интересно. Мироззрение прошлого определяется по мере того, как много символов, сохранившихся из различных житейских обычаев, получают объяснение и отыскивается их исходный пункт.

Из вышеобозначенной книги автор рассматривает символику посоха в германском праве; до этого важного пункта своей работы он идет долгим путем изучения тех представлений и понятий, которые связывались с посохом вообще, смотря по тому, в чьих руках он находился. — Прежде всего он берет посох стражника и рассматривает различные обычаи и обряды, с ним связанные у народов запада и востока. Этот посох, сдвигавший из определенного дерева и окрашенный в белый цвет по преимуществу, считался чудесным, с ним связывались многие поверья и обычаи; дать кому-нибудь посох стражника означало назвать его, удалить из селения. Символическое значение соединилось с посохом в глубокой древности. Волшебное значение его, по мнению автора, имеет в основании черта «стишизма». — Посох стражника, затѣвъ посяг, слуги, властителя, судьи — это все ступени постепенного развития как «функций» данного предмета, так и идеи с ним связанной. Но главная идея — идея чудесного — связывается с посохом, кому бы он ни принадлежал, для каких бы целей он ни употреблялся. Владение этой идеей целый ряд обрядовых действий связывается с предметом. С помощью посоха решаются дела: над ним произносится судебная клятва, ею домогаются, удаляя слугу, отказываясь от должности, обложки его считаются цыбными, оберегательным средством, и т. д.

Автор в подтверждение своих положений берет множество разнообразных примеров из народного быта, судебной практики, литературы, и, благодаря обширному материалу, его изложение является очень полным и интересным по сообщаемым сведениям. — Главным центром тяжести труда Карла «он» Амира лежит, конечно, в том, чтобы отчетливо представить ту роль,

которую играть носила въ судебной практикѣ германцевъ и указать на то, что эта роль въ данное время выражается въ силе языка судебного языка и въ некоторыхъ подробностяхъ, которая относится къ образованной, такъ сказать, стороне.

Для этнографа трудъ К. Джира даетъ не мало полезнаго материала, немудрено сгруппированнаго и снабженнаго интересными заключеніями.

Авторъ, главнымъ образомъ, касается символическаго носила въ юридическихъ обычаяхъ у западныхъ идо-германскихъ народовъ, остальные на долю восточныхъ лишь въ некоторыхъ замѣчалъ.

Въ концѣ исследования приложены списки со старинныхъ гравюръ и картинъ, гдѣ изображены лица извѣстнаго состоянія и положенія съ носиломъ—какъ ихъ важной принадлежностью.

Е. Е.—скал.

*Mehmed Tevfik, Ein Jahr in Konstantinopel. Nach dem Stambruder Druck... übertragen... von d-r Th. Meusel. Berlin. 1906—1909. VII+62; VIII+64; 89; 140; VI+155. (Türkische, Bibliothek. Bude. II, III, IV, VI, X.)*

Турецкій бытъ, подъ напоромъ европейскихъ идей, сталъ быстро принимать свои формы; и чтобы сберечь для потомства память о жизни предковъ, Мехмедъ Тевфикъ—составилъ этнографировалъ въ своемъ трудѣ: „Годъ въ Константинополѣ“ (İstanbul'da bir sene) списки изъ народнаго быта. Можно только пожалѣть, что эта работа М. Тевфика, какъ, впрочемъ, большинство его трудовъ, скоро была заброшена и осталась недоконченною.

М. Тевфикъ (1843—1896/7) представлялъ типъ писателя народника, пожелавъ этнографа, интересующагося жизнью своего народа по всѣмъ ее проявленіямъ. Съ этой стороны, его значеніе въ исторіи османской литературы совершенно особо, потому что народничество, какъ литературное направленіе, въ Турціи никогда не процвѣтало. Однако, въ частности, говоря о Тевфикѣ, не приходится забывать его симпатіямъ къ османской старинѣ, если вспомнить, что его отецъ содержалъ въ Константинополѣ кофейню. До сихъ поръ еще кофейни служатъ для османцевъ своего рода клубомъ, гдѣ публики коротается долгія знынія ночи, слушающа разказы старожильца.

Тининъ образцомъ, по-еяния была первой школой Тевенна, опредѣлившей всю его литературную дѣятельность. Затѣмъ онъ сталъ сотрудничать въ газетахъ, издававшихся Финляндіею. Слѣзучка, выбравшійся въ Константинополь благодаря содѣйствію одного итальянца, Фининъ не могъ не сочувствовать юности, вышедшему изъ народа. Фактически редакторомъ издававшейся тогда Финляндіею газеты: „*Muhbir*“ былъ Али Суван (одинъ изъ молодчиковъ, впоследствии—неудачно пытавшійся освободить изъ заточенія султана Мурада V). А. Суванъ сталъ руководителемъ Тевенна на литературномъ поприщѣ. Вскорѣ Тевеннъ началъ уже самостоятельно издавать газету: „*Асыр*“; особенно усиленную издательскую дѣятельность проявить онъ во время послѣдней русско-турецкой войны, и его сатирическіе листки и журналы снискали ему большую популярность („*Чайла*“, „*Османлы*“).

Какъ литератора, онъ обратилъ на себя вниманіе правительства, и ему поручено было (А. Венникъ пишетъ?) оборудовать въ Брусѣ типографію для печатанія губернскихъ ведомостей (*İhtisat-ı Bâkî*). Политическія убѣжденія его, какъ почти всякаго османца стараго закала, выражаются въ руссо-обетѣхъ, или еще точнее, въ неанкетѣ по всему славянству, потому-что, приглядываясь къ совершавшимся тогда повсюду всего событіямъ, онъ долженъ былъ въ славянахъ видѣть враговъ турокъ.

Среди произведеній М. Тевенна наиболее цѣннымъ является „Годъ въ Константинополь“, переведенный на нѣмецкій языкъ г. Менделемъ. Цѣль автора состояла въ томъ, чтобы познакомить во всей ея полнотѣ, съ жизнью удрученнаго стараго Константинополя. Характеризуя развлеченія, присущія каждому сезону, М. Тевеннъ проводитъ иногда рассказы или даже цѣлую повесть, и описаніе его приобретаетъ еще большую живость и занимательность.

Г. Мендель высказываетъ въ одномъ мѣстѣ предположеніе, что окончанію паденія помѣшало цензура, но, конечно, это предположеніе ни на чемъ не основано<sup>1)</sup>. Вся дѣятельность Тевенна отличалась лихорадочностью, и, кажется, нельзя указать ни одной его работы, которая была-бы полностью закончена, можетъ-быть, даже написана. Съ нѣмецкой стороны, наперсникъ его издавій былъ

<sup>1)</sup> Въ отрывѣ, напечатанномъ въ *Kelkit Sesi* 1900. № 1—2, стр. 1—60, г. Мендель уже отъказывается отъ первоначальнаго мнѣнія.

рылочная; его надписи постоянно выходили вытисками, и часто потому замирали на полуслухах.

Вышедшие из себя пять месяцев годичного цикла заключают в себя:

1) Описание зимних развлечений женщин, которые, собравшись покрутить „тацдыр-баши“ (восточной своеобразной пачи)<sup>1)</sup>, слушают сказки знаменитой профессионалки Инджали-хавуш.

2) Описание поединков, т. назыв. „халванна бесиди“. Еще до сих пор в провинции союда в складчину собирают несуженое для парубков (обычным кушаньем является часто халва, отчего и парубки носят название „халванной бесиди“) и отправляются в заранее условленное место. В дом, где предстоит пестеряка, гости затпывают игры, в прекрасное время отличавшиеся иногда грубостью. Объ этомъ подробно рассказывает А. Минхатъ-эседи в своемъ рассказе изъ времени япычаръ: „Долгая темаши“ (*Qetale-i rivaajat*“, часть 20-ая), который г. Минцалю остался неизвестен. У Кюмоша в его сборнике пѣсенъ съ Ада-хале (стр. 96—112) помещены рядъ пѣсенъ, связанныхъ съ приготовленіемъ халвы.

3) Цюгузла въ соборѣ Клат-хане, гдѣ и въ настоящее время всеюю, особенно 23 го апрѣля, собираются толпы народа. Повутти М. Тенекъ рассказываетъ исторію брака молодой парочки. Для характеристики положенія женщины, безотѣтливой при выборѣ мужа, эта повесть очень важна; въ ней развязка благополучная, тѣмъ не менѣе оказывается, что девушку хотѣть выдать за молодого человека, которого она успѣла уже полюбить на гулянь въ Клат-хане. Очень любопытны въ повѣсти взгляды молодого чезотити Шухи, высказываемые имъ относительно женщины. Юмоша, выросшій въ провинціи (онъ родомъ изъ Эрзерума), приходитъ въ ужасъ, когда видитъ въ Клат-хане женщину безъ „пашмина“ (вуаль). Онъ раздражается потокомъ негодиханій, а его учитель (который въ заговорѣ съ родителями девушки, предназначенной въ жены Шухи) оправдываетъ ее.

4) Рамазанскія ночи. Во время мѣсяца разлзана мусульмане в теченіе дня постятся, т. е. не только не принимаютъ въ ротъ пи-

<sup>1)</sup> Это—родъ жареной, провареной одлазотъ, вода, которое женщины просеиваютъ свои ноги.

какой пищи до захода солнца, но даже воздерживаются от курения табаку, нюхалки щитовъ и т. д. После-же захода солнца и вплоть до зари они предаются разным удовольствиям и развлечениям. Подъ вечеръ мусульмане отъ долгаго поста приходятъ въ страшное раздраженіе, и тогда готовы спорить съ кѣмъ угодно. Постъ почему Теванкъ относитъ къ числу необходимыхъ „развлеченій“ рамазана споры. На эту тему Абд-улла Зюхди (сейчасъ редакторъ газеты: „*İsm-i Hakk*“) написалъ интересный рассказъ въ сборникѣ: „*Relâzâr-ı mahabbet*“ подъ заглавіемъ: „Почтенныя старцы“, стр. 126—131.

б) Кабаны и собутыльники. Здѣсь Теванкъ (самъ горькій пьяница) даетъ подробное описаніе кабаковъ въ Стамбулѣ, пересыпая описаніе оценками изъ жизни пьянства. (Интересныя дополненія читатель найдетъ въ томъ-же рассказѣ А. Мидхата въ главѣ: „Кабаны“; о галатеяхъ кабаковъ XVII вѣка—кое-что въ „Путешествіи“ Эмля-челеби (лонг. изд., т. I. стр. 434).

Благодаря г. Менцелю теперь явился возможность для египетской публики составить себѣ нѣкоторое представленіе о старомъ Константинополѣ. Переводъ выполненъ г. Менцелемъ тщательно, и вся работа обнаруживаетъ, отъ начала до конца, любовное отношеніе переводчика, сопровождавшаго свой переводъ въ большомъ количествѣ подстрочными примѣчаніями, гдѣ разъясняются обычая восточные, иногда предлагаются чуть не выписки по поводу собственныхъ именъ, встречающихся въ текстѣ.

Отвѣчно нѣкоторые малые недомогуты, хотя я увѣренъ, что по мѣрѣ того, какъ г. Менцель все больше и больше занимался своими писателями, многое представлялось ему явше, и онъ обо многомъ измѣнился-бы иначе.

(Вып. II). Предисловіе „Ejâ“, а не: „Ejup“; не: „кул йесъ“ (майора), а „кул асы“; сомнѣваемся, чтобы подъ „натуръ“ разумѣли сторожа сада, спорте, это—слухъ въ банѣ.

(Вып. III). На стр. 21. въ прим. 3. приведены стихи дѣтскіе, но второе полустишіе нужно иначе читать; не: „*sejilemeje bîrek ister*“, а „*sejilemeje dîrek ister*“ (сейчасъ хочеть высказать); иструшка въ дуэльтарномъ произношеніи называется: „мајданое“.

(Вып. IV.) „*hakim*“ значитъ по-турецки цѣлитель (судя). мудрецъ, а „*hekim*“—врачъ. Окончаніе поста дневного не только въ Константинополѣ, но и въ провинціи возмѣщается введеніемъ пу-



шестью выстрелами (стр. 65, прим. 2). Кошечка, „jeam-i шека“ (день сомнительный) может открыть собою идеяль развивать, а вовсе не завершать его (стр. 79—80, прим. 3). Ошибка произносна оттого, что г. Менцель забыл порядок мусульманских идеялей („шабаи“ предшествует рамадану, а не наоборот).

(Вып. VI). Вульгарная форма: „мештаб“ — „маштаб“, „мухаллеби“ — „маш(а)леби“; о персидском поэте Саибѣ († 1677 г.) можно было сказать больше (хотя-бы по Гиббсу), потому-что онъ, какъ известно, оказалъ большое влияние на османскую литературу; набранными стихотворениями Неса'и были напаяны также въ серии „Библиотеки Абу-з-зин“; см.: „дере-и ам“ гонорить „дере-ам“.

(Вып. X). Школа: Галата-сарай не можетъ называться во-турецки мектеб-и султаны, а „мектеб-и султанѣ“ такъ-какъ это—т. наз. „и“ отношеніем. Не: „Шур-и османѣ“, а въ видѣ исключенія: „Шур-и османѣѣ“ (стр. 51), не: „асулиѣ“, а „асулиѣѣ“.

Никъ не советуетъ попятно, почему въ приложеніи данъ переводъ наъ „теркиббенди“ Зия-наша. Г. Якову должно-же быть известно, что это произведение, правда, очень извѣстное, написано въ возрѣжаніе „теркиббенду“ Рухи Багдадскаго.

„Надъ въ Константинополѣ“ составить украшеніе „Турецкой библиотеки“, и нмѣть остается только воздривить г. Менцеля, который такъ удачно сдѣлалъ выборъ произведеній для перевода и такъ интересно обставилъ свою работу примѣчаниями.

Вл. Гордлевскій.

Dr Friedrich Vissac, *Beiträge zur Kenntnis des Anatolischen Türkisch*. Budapest. 1909. 41 стр. 1).

Г-нъ Виссакъ не советуетъ совнечекъ въ литературѣ. Въ 1906 году онъ выпустилъ небольшую книжечку о современномъ османскомъ поэтѣ, Мехмедѣ Эминѣ, стихотворенія котораго, глубоко-национальными по своему содержанию (особенно въ первый періодъ его литературной дѣятельности), представили открыеніе и въ метрическомъ отношеніи, воспринималъ старый силлабическій строй. Въ нынѣшнемъ году г. Виссакъ издалъ оныя литературной монографіей о современномъ прозаикѣ, Ахмедѣ Расикѣ, грустно-сан-

<sup>1)</sup> Книга извлечена изъ журнала: „Kelti asat“ (Revue Orientale), 1908, что почему-то не обозначено на обложкѣ.

тимуальномъ, наскоровавшемъ разочарованность, въ послѣдніе годы полу-хамидскаго режима, дешенымъ «англартномъ». Такимъ образомъ, въ живомъ интересъ г. Виппе къ османской литературѣ у насъ не можетъ быть сомнѣній: но о значеніи обихъ работъ его приходится ограничиться однимъ констатированіемъ фактовъ, такъ какъ написаны онѣ на недоступномъ для насъ ас-гереномъ языкѣ. Впрочемъ, речевспруеваемъ нашу работу скорѣе говорить о малой подготовленности автора.

„Beiträge“ г. Виппе заключаютъ въ себя, главнымъ образомъ, этнографическій матеріалъ, записанный въ городѣ Конія. Онъ хотѣлъ дать характеристику языка городскихъ жителей; но, поவிшному, не обладая шчитанностью въ діалектахъ османскаго языка, онъ иногда считаетъ обычнымъ въ народномъ языкѣ явленіа особенностями діалекта конійскихъ горожанъ. Въ транскрипціи также встречаются кое-какіе недочеты.

Что касается самаго этнографическаго матеріала, то онъ состоитъ изъ двенкольных (5) сказокъ, варианты которыхъ записаны были раньше г. Купошентъ, двухъ легендъ, одного суевѣрія и трехъ стихотворныхъ записей. Текстъ сопровождается у г. Виппе переводомъ. И вотъ, переводъ г. Виппе мѣстами чудовищенъ до нпруговности, такъ что для читателя не-ориенталиста пользование имъ въ этнографическихъ цѣляхъ можетъ быть опасно. Напр.: г. Виппе записалъ распротравленное въ Турціи повѣріе (стр. 39) объ укушеніомъ бншовой собакой. Чтобы обозначить собя отъ сумевешаго, стѣбитъ вылить ему на голову воду, и онъ умретъ. Въ текстѣ о страдавнхъ укушеннаго такъ сказано (привожу дословный переводъ): „въ теченіе 40 дней онъ сжидебно рождать трехъ четырехъ щенятъ“. Не правда ли, плакзатно! Г. Виппе, вообще придерживающійся въ переводѣ точности до безмысленности, на этотъ разъ рѣшилъ, что нужно сократить число щенятъ, и перевелъ:... „(wird) jeden Tag ein Hündchen geboren!“ Между тѣмъ, образное османское выраженіе просто-напросто обозначаетъ силу страданій укушеннаго, сравниваемыхъ съ родами: онъ кричитъ такъ, какъ если бы рождалъ собакъ. Такъ какъ по имени записан текстомъ г. Виппе неоднократно пересрашивалъ, нѣрѣдко, разсказчика, стройности яразы нарушалась, и впоследствии онъ самъ уже затруднился понимать текстъ. Такъ, на стр. 35 (въ текстѣ): „о температурѣ шнците одна жарулары дѣрт поджугъ je-

jedem derer". Т.-е. (женщина) заявила: (логик) послать, чтобъ въ слопородѣ, изжарится, ея четверо дѣтей съѣдятъ ихъ". А у г. Виппе наоборотъ: „Die Händchen, die in jenem Gefaß kochen, werden ihre vier Kinder essen"! Въ этой же легендѣ (смыслъ которой для г. Виппе неясенъ: тамъ рѣчь идетъ не о дорогѣ, а о стѣнѣ, („мур" <sup>1)</sup> см. „лур") встречается ошибка, которая показываетъ, что г. Виппе, переводя тексты, думалъ о чемъ угодно, но не о точности или о смыслѣ. На стр. 37 „Шиндѣ еўлѣлер" онъ переложилъ: Sie (сестры?) gingen auseinander. Между тѣмъ, различать хочется сказать, что женщина, ограничивавшаяся двумя словами, жеманчивала, почему дальше мужъ и приставаетъ къ ней съ разспросами. Т.-е. „шиндѣ еўлѣлер-шиндѣ еўлѣлер". (А послѣ того долгое молчаніе). Сказана № 3 озаглавлена, въ переводѣ, у г. Виппе: „Der Riese und der Sklave. Въ подлинникѣ стоитъ зот, можетъ быть, должно дѣт, въ виду того, что это слово встречается въ текстѣ въ формѣ зорт. Это—пропавшее въ народѣ алтайское слово: „lord". Очевидно, такъ какъ г. Виппе не понималъ этого слова, ему объяснили его посредствомъ выраженія бѣѣѣ адам (нашій, значительный человѣкъ), а г. Виппе решилъ, что пишется въ виду высокаго роста человѣка, даже возмнать! Географическія имена понимаютъ г. Виппе такъ же своеобразно, чтобы не сказать болѣе. Такъ, „Шам" (Дамаскъ или Сирія) у него значить Египетъ: онъ не знаетъ, что Іерусалимъ называется у османовъ „Куде-и шеріа", а всюду остается: Kulscherif!

И выхватилъ изъ перевода нѣсколько ошибокъ; но это далеко не все. Намъ очень больно писать подобныя промахи или недосмотры въ работѣ начеотанной сперва въ спеціальному журналѣ, посвященному изученію „урало-алтайскихъ" народовъ.

Вл. Гюрдлевскій.

Dr Ignaz Kúnos. *Türkische Volksmärchen aus Adu-Kale, gesammelt, in Transkription herausgegeben und mit Einleitung versehen.* Leipzig-New York. 1907. Teil I. XXVIII+265. Teil II: (Uebersetzung) 373.

Народныя сказки, собранныя на Ади-Калѣ, представляются въ сущности вторую часть матеріала для изученія народнаго твор-

<sup>1)</sup> Почему „мур" должно значить „дорога", одному Богу известно.

чества забытого острова, такъ какъ пѣсеп были уже паданы д-ромъ Кунонемъ въ 1906 году въ трудахъ Венгерской Академіи.

Настоящее изданіе заключаетъ въ себя обычные достоинства и, скажемъ, недостатки работъ г. Куноша. Куношъ, приступая къ записи текстовъ, сознаетъ всю ея трудность, и потому прибѣгаетъ постоянно въ посредничеству третьяго лица (туэсма), со словъ котораго онъ, напротивъ, уже и фиксируетъ текстъ. Отсюда объясняется необычная ровность и гладкость стиля, его иногда утомительное однообразіе. Можетъ быть, зависить это еще оттого, что членъ рассказчиковъ всезнающъ. Говоримъ, можетъ-быть: принявъ указаній у г. Куноша мы не находимъ, и очень жалеемъ, что его обильные матеріалы не даютъ читателю никакого представленія о характерѣ или объемѣ сказочнаго запаса того или иного рассказчика, наконецъ, о его личности, что крайне было бы важно для пониманія техники осмысленныхъ сказокъ. Помимо уже того, что нѣкоторые связи близки къ раньше издававшимся имъ османскимъ сказкамъ, въ новомъ сборникѣ мы встрѣчаемъ матеріалъ, местами наумительно схожій со связаннымъ полународнаго сборника: „Хрустальный замокъ“. Впрочемъ, г. Куношъ когда-нибудь разнесетъ намъ эти недоумія, устраненіе которыхъ, повторимъ, крайне важно для османскаго фольклориста. Пока, впрочемъ, все эти вопросы его мало интересуютъ, какъ это видно хотя бы изъ безпорядочнаго распределенія сказочнаго матеріала.

Разсмотрѣніе звуковыхъ особенностей языка заняло бы насъ далеко, и мы ограничимся суммарными указаніями (отсутствіе п, отсутствіе губной лабиализаціи (одымы), занятая многими гласными твердыми (турму, аумурмак-ѳјрмак), отсутствіе ѳ въ обычнаго „ѳ“ въ началѣ словъ (ѳакмен); очень характерна форма: „бола“<sup>1)</sup> (бола-ні бу нурм бир биле етмесин“ (стр. 160); также: „бу алауол ішѳер дѳр“ (стр. 130); о павітте беру селіп іѳѳи јанар јанмыр-ымкоде (вм. јанмыр-ымда) (стр. 143). Любопытна также лексика сказокъ, свѣдѣтельствующая о разностороннемъ вліяніи восточной на языкъ жителей Ада-Казе. Такъ, изъ южно-славянскихъ языковъ заимствованы напр. „шккозъ“ (стр. 191)—шккоть, „јасла“ (стр. 40)—ясли, „нулочна“ (сказка № 4)—шестина.

<sup>1)</sup> Въ древности говорили: „булај“. „Булајі ирданшн телеін“. Не архаическое будущее-ли это?—Эта форма встрѣчается также въ литературныхъ памятникахъ (напр., у историка Навиы т. IV, стр. 301.).

Из предисловия к первой части г. Купношъ знакомитъ читателей съ бытоизъ жителей Ада-Кале.

На этотъ разъ сборникъ доступенъ въ пѣтскомъ переводѣ и для не-ориенталистовъ. Переводъ сопровождается небольшимъ предметнымъ указателемъ, облегчающимъ читателю справку.

Вл. Гордлевскій.

M. Jurga, *Geschichte des Osmanischen Reiches nach den Quellen dargestellt*. Gotha. 1908. Band. 1, S XIX+486.

Съ большимъ интересомъ взялся мы было просматривать „Исторію Османской имперіи“, составленную, какъ значится въ заглавіи, по источникамъ; и очень скоро разочаровались. Профессоръ Йорга (завѣдывающій, вѣроятно, въ Бухарестскомъ университетѣ кафедрой Византийской исторіи) въ предисловіи признаетъ рѣшительно, — правда, справедливо — критикъ труды своихъ предшественниковъ; но его работа вызоветъ также рядъ вѣстныхъ возраженій. Посовѣлю автору характеризовать сношенія политическія и культурныя, тесновѣ съ турками (сельджукидами и османцами), тамъ, оспаривая на византийскихъ историкахъ, онъ даетъ пѣсую картину.

Безпомощность сказывается по мѣрѣ того, какъ требуется знакомство съ восточными источниками; пользование ими изъ вторыхъ, иногда какихъ-то подозрительныхъ рукъ, разонъ подрываетъ довѣріе, и страшно, что авторъ рѣшается въ одномъ мѣстѣ авторитетно заявлять о ежидости мусульманскихъ источниковъ въ описаніи битвы (въ 1071 году) Алаш Арелана съ византийскимъ императоромъ, Романомъ IV; тогда какъ по этому вопросу есть новый матеріалъ въ статьяхъ бар. Розента. А вотъ такая трагедія восточныхъ писателей: Зияистан (Китай), Кузлукъ, Кузлукъ, des Kaisers-i Rumi! и т. д. Но нѣкоторыя ошибки сдѣлали ужъ непонятны: Адалія („heute Salalah“); г. Йорга удалось сдѣлать открытіе о невѣдомомъ Косилскомъ морѣ. Гдѣ онъ почерпнулъ такіа сдѣлкія, прямо непонятно.

Признаюсь, у меня не хватило терпѣнія дочитать до конца трудъ г. Йорга: такъ утомительно дѣйствуетъ описаніе бесконечныхъ полннхъ. Архитектоника труда пообше говорить скорѣе объ отсутствіи серьезной исторической школы, а перныя главы

труда, отходящая из добрых вѣковъ,—для чего пособить ему служить Казань,—внести советный коммунистический характеръ.

Очевидно, для того, чтобы написать исторію Турціи, нужно быть не только историкомъ, но и ориенталистомъ.

Вл. Гордлевскій.

*Mittheilungen aus dem Verein der Kagl. Sammlung für deutsche Volkskunde. B. III. H. 1. B. 1907—08.*

Въ 1904 г. Verein des Museums f. deutsche Volkskrachten u. Erzeugnisse des Haugewerbes zu Berlin, сообразно расширивъ своей дѣятельности и росту покровительствуемаго имъ музея, переименовалъ свое названіе въ Verein der Sammlung für deutsche Volkskunde. Въ 1907 г. музей, переименовавшій также свое названіе, занялъ болѣе обширное противъ прежняго помѣщеніе (Berlin С. Klosterstrasse, 36). О перемѣщеніи музея, новой систематизаціи его коллекцій, о планѣ собранія и уже теперь ощущаемыхъ недочетахъ говорить отчетъ (составл. К. Врунгеномъ) въ вѣстникѣ музея періодическаго издавія Verein-a. Мы позволимъ себѣ остановиться на нѣкоторыхъ казавшихся намъ интересными вопросахъ. Размѣщены коллекціи по географическимъ областямъ. Устройство музея очень жалкое, что въ предѣлахъ одной географической области выложено еще, за недостаткомъ собраннаго матеріала, установить хронологическія рубрики. Въ общемъ можно сказать, что въ музеѣ представлены предметы крестьянскаго быта Германіи XIX-го столѣтія, хотя встрѣчаются въ коллекціяхъ многочисленныя предметы изъ прежнихъ столѣтій. Устройство музея позволяетъ, переходя изъ зала въ залу (большинство заловъ не отвѣчаютъ потребностямъ музея), обозрѣвать одну область Германіи за другой, знакомясь съ ними въ типичныхъ Вагстадубан, и въ разрозненныхъ предметахъ обходя, иногда очень цѣпныхъ. Замыкается кругъ залой съ богатыми ермляными коллекціями, о которыхъ мы скажемъ еще нѣсколько словъ ниже.—Недостатокъ герметически закрытыхъ шкафовъ дѣлаетъ особенно затруднительной борьбу съ потребителями—мошью и жукомъ (Bohgwein). Пришлось чистить шкафы и ередетно продръ вѣсталина и сосноваго масла. Пригоднымъ ередетвомъ признается также подвергать предметы дѣйствию ефротуглерода; деревянные предметы памазываютъ

также перенесены въ ящики предохраненія, въ углубленія, просверленные жучкомъ, перенести неприменяется. Печенье опускается въ растворъ сулемы, если нѣтъ опасности изменить его окраску. Большихъ трудовъ и расходовъ требуетъ, какъ извѣстно, сооруженіе манекеновъ. Музей старается возмолвить недостатку типовъ въ манекенныхъ фигурахъ съ лѣпными восковыми головками, также образцами кожно-тканевой деревянной резьбы. Некоторые изъ нихъ типичны; въ сожалѣнію, отъ сухости воздуха при центральномъ отопленіи, дерево даетъ трещины. Составитель отчета указываетъ, что въ музей въ Брауншвейгѣ принято дѣлать слѣпки съ гипсовѣ типичныхъ живыхъ лицъ изслѣдуемой этнографической группы; слѣпки эти затѣмъ окрашиваются съ натуры. Въ ящикахъ удешевленія постановки костюмовъ намъ бросилось въ глаза при осмотрѣ музея, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ выдѣлены одна голова съ лицомъ и руки; весь же костюмъ падѣтъ на вымышленный слѣпковой мадонны, похожій на манекены портныхъ. Точно также дѣлесообразнымъ показалось намъ видѣнное и въ другихъ музеяхъ приспособленіе для выставки головныхъ уборовъ. Уборъ расплачивается на полукруглую форму изъ желѣзнаго кареса, который прикрѣпляется къ легкой подставкѣ. Каресъ держитъ уборъ расплавленнымъ. Музей обладаетъ въ настоящее время болѣе 300 костюмами—собраніе далеко еще не совершенное. Собраніе этнографическихъ костюмовъ въ Нюрнбергскомъ Germanisches Museum показалось намъ значительнѣе.

Большой интересъ представляютъ на нашъ взглядъ замѣ сценическихъ коллекцій. Здѣсь имѣются прежде всего прекрасныя модели разныхъ типовъ этнографическихъ построекъ и дворовъ, дающія полное представленіе о жилищѣ семьи въ видѣхъ изъ представляемыхъ усадѣбъ. Далеко—богатое собраніе украшеній, изъ которыхъ нѣкоторые отличаются очень тонкой работой, напр. «изящныя» пояса съ вышивками изъ бородки павлиньихъ перьевъ, съ красивыми пришивающимися къ нимъ шнечками, ожерелья изъ весьма крупныхъ янтарныхъ бусъ, коллекція богато украшенныхъ гребней и т. д. Обращаетъ на себя вниманіе собраніе крестьянской посуды. Цѣлью музея въ будущемъ изучать типы ея по областямъ и эпохамъ. Та заботливость, съ которой собираютъ произведенія крестьянскаго гончарнаго искусства въ этнографическомъ музее, систематизируя ее по областямъ и типамъ, достойная подра-

жария. Наконецъ, въ музей представлены коллекція различныхъ ех-голю и жертвенныхъ приношеній, а также многочисленные украшения и образцы обрядоваго печенья, отчасти уже исчезнуващаго.

Периодическое издание Verein-a съ принудительнымъ заглавіемъ—первые выпуски выходили подъ заглавіемъ Mitt. aus dem Museum f. deutsche Volkstrachten—представляютъ для этнографа цѣнный матеріалъ. Статьи, кромѣ того, иллюстрированы, что повышаетъ ихъ интересъ. Укажемъ, напр., работы: R. Mielke, Hanernachmark, B. I. Schlussheft B. II. II. 1. K. Brunner-a Handsplanderei u. volkstümliche Seilengeräte. B. II. II. 3.—O. Schwindradheim, Felleinfassungen u. Durchlässe in Ost-Holstein. B. I. H. 4.—O. Spiegelholder, Die Glasindustrie auf d. Schwarzwald. B. III. II. 1.—K. Häberlin, Trauertrachten u. Trauergebräuche auf d. Insel Föhr B. III. II. 2.—E. Lenke, Ans den auf Tod u. Begräbniss sich beziehenden Sammlungen des Museums B. II. II. 1.—вет (за исключеніемъ послѣднато) съ многими интересными иллюстраціями.—Въ B. II. II. 3. мы встречаемъ Verzeichnis von volkskundlichen Sammlungen u. Museen in Deutschland u. den Nachbarländern. Списокъ этнографическихъ коллекцій и музеевъ Германіи занимаетъ 27 страницъ и составленъ пѣтъ отъѣтокъ по разосланнымъ вопросамъ. Упомянуты и музеи (этнография понимается здѣсь какъ Volkskunde, т. е. изученіе быта одного или нѣсколькихъ народовъ данной страны или области, при этомъ европейской) и составленъ странъ, хотя списокъ ихъ очень неполонъ. Изъ музеевъ Россіи упомянуты лишь Румянцевскій и Историческій Музей въ Гельсингфорсѣ.

В. X—на.

*Archiv für Religionswissenschaft. 12 Band. 2 u. 3 u. 4 Hefte*  
1909. Leipzig.

Два послѣднія книги Archiv'a заключаютъ въ себя обширный и интересный матеріалъ, касающійся религіозныхъ воззрѣній. Нѣсколько статей посвящено представленіямъ о загробной жизни и связаннымъ съ ними погребальнымъ обрядамъ.

Т. С. Hodson въ своей статьѣ „Mortuary ritual and eschatological beliefs among the Hill tribes of Assam" (стр. 446—459) знакомитъ съ нѣкоторыми погребальными обычаями и эсхатологическими вѣрованіями племенъ Ассамъ (сожиганіе труповъ, погребеніе



въ земляхъ, расположеніе тѣхъ умершихъ на деревьяхъ). Представленіе о смерти соединяется во многихъ случаяхъ съ представленіемъ о духахъ. Авторъ выше названной статьи описываетъ особую церемонію, совершаемую въ определенное время, называемое итенцией духомъ *Mangla Tih*. Церемонія эта сопровождается итенциями и танцами, вождь за которыми производится разнообразный спортъ. Совершается весь обрядъ на могилкахъ, которыми въ еленихъ племена *Нати* (гдѣ этотъ обрядъ и существуетъ) помѣщаются вблизи домовъ.

Небольшая статья R. Hackl'a „*Maisienverehrung auf einer schwachfigurig attischen Lekythos*“ (стр. 195—203) даетъ несколько цѣпныхъ соображеній о вліяніи Египта на возрѣтій грековъ, отраженіемъ и въ нихъ несутся.

Тотъ же авторъ въ запискѣ „*Eine neue Seelenvogelndarstellung auf Korinthischem Aryballos*“ (стр. 204—206) сообщаетъ о рисункѣ на коринфскомъ сосудѣ, изображающемъ птицу съ человѣческой головой, распростершую крылья надъ лежащимъ человѣкомъ. Это очень определенное выраженіе представленія о духѣ смерти. — Вынесенію отношеній между религіей и суевѣріемъ посвящена статья Walter Ott: „*Religio und Superstitio*“ (стр. 533—554), основанная на изученіи римской религіи, въ которой немалый умъ древнихъ римлянъ отчетливо опредѣлялъ положеніе человека въ его отношеніяхъ къ сверхчеловѣческому.

Е. Е.

И. Ягелло. Персидско-русскій словарь. *Alexabod*, 1908. Часть I-ая.

Очень странныя книга, которая, при бѣдности нашей литературы по части Востока, можетъ принести нѣкоторую долю пользы, но, съ другой стороны, въ неопытныхъ рукахъ должна оказаться положительно вредной. Дѣло въ томъ, что ориенталистическая ученость автора ограничивается, по видимому, знаніемъ арабской азбуки, отрывавшимся, правда, доступъ къ механическому чтенію словъ арабскихъ, персидскихъ, турецкихъ, таджикскихъ, индійскихъ, малайскихъ, но, конечно, безъ умѣнія различать эти слова по отдѣльнымъ языкамъ, проверить правильность ихъ написанія и точно опредѣлять ихъ значеніе. Возьмемъ нѣсколько примѣровъ.

احسانъ наследство (ничто страшное, по звукамъ близкое къ ар. احسانъ бранно!, которое также является въ аадъ احسانъ).

(ар.) اربع مراتبъ тройное правило (ам. четыре члена провинцій).

(ар.) ارضى первый министр (ам. земля, территория государства? да и то необычно).

ارقъ раса, покатаніе (ам. арабского عرقъ жила?).

(ар.) اريضъ широкій... достойный, подходящий (ам. عرضъ, по не въ послѣднихъ значеніяхъ).

ازابъ холостой (ам. عزبъ—слово арабское, что не отмечено).

ازانѣ откуда (ам. отсюда).

ازبحرъ для (ам. ازبحرъ)

а. آماجъ дерево (по ия[рабское] а, а т[урецкое]).

и.-а. آفت کلرکالا сикерный, коварный человекъ (первое слово арабское=беда, второе по персидское и по арабское).

и.-а. آفتکی چشمی дурная вѣсти (первое слово арабское, второе по арабское и по персидское, какъ и окончаніе کی).

т. آقوانی родственники, принцы королевской фамиліи (искаженное по туркамъ, по персіанамъ).

(ар.) املاکъ владѣнія, короли (относительно вѣрно—ам. царя—лишь второе).

а. المالحъ голубой; бозе или самый смрой, влажный (ам. нестерпимый, краснѣйшій).

بادشاхъ царь (ам. پادشاهъ, а бадша говорить только нѣкоторые турки).

حقوقъ королевскія или царскія прерогативы (ам. پادشاهی حقوقъ).

и.-а. گهانه پادشاهی королевская семья, династія (по персидское и по арабское).

بستی ледъ; грапля (ам. мороженос).

и.-а. بندوق چلانا стражать, بهرنا варачать ружье (существительное арабское, а глаголы ири немъ индѣйскіе).

بوسیدن гнилость (им. بوسیدنъ отъ بوسیدنъ гнить, а بوسیدنъ —цѣловать).

تنگناи могала (им. тѣснота; но — срѣзня пырежоніе گور تنگناи тѣснота могала).

н. نوم (V отъ نوم) дума, мышлєніє (им. достиженіє совершенствѣтїи; но едва ли поэтично значительной части персїанъ), т. توقوزъ дѣлать (но не по-персидски).

а. ديكъ пѣтухъ; курица (только персидское, а не персидское, а только пѣтухъ).

دیوان علی премьеръ-министръ (развѣ лишь — собраніе совѣтниковъ или стихотвореніи Али).

И т. д., и т. д. Нѣкоторые слова поражаютъ множественнъ и разноображіемъ своихъ значеній, напр., بن دلخانъ «подчиненію, покорности, цѣль, намѣреніи, сопровожденію, кладъ, визитъ, сближенію»; а на самомъ дѣлѣ это соединеніе персидскихъ словъ можетъ значить только «ворованъ куба», или «досада». Нѣтъ недостатка въ повтореніи словъ, написанныхъ въ одномъ мѣстѣ правильно, какъ آخرگونъ, въ другомъ — ошибочно, какъ آزرگونъ, и даже въ невѣрномъ чтеніи вслѣдствіе перестановки діакритической точки, какъ خلبانъ («даджущій») им. جلبانъ (даджущійся). Есть и фразеологическія странности въ родѣ جتر شا, что будто бы значить «тѣмъ лучше для всѣхъ, и т. и.

Читателю, знающему персидскій языкъ, довольно приходится въ голову вопросъ, откуда составитель черпалъ свои матеріалы. Судя по многимъ чисто-персидскимъ словамъ, древнимъ и редкимъ, и притомъ вѣрно истолкованнымъ, онъ пользовался отчасти источниками, но только добросовѣстными, а и довольно обширными, далеко выходящими за предѣлы практическихъ потребностей. Но для тѣхъ цѣлей, которымъ, очевидно, ему предписывалось, онъ не могъ удовольствоваться такими по преимуществу книжными, и долженъ былъ позаботиться о снисканіи своего словаря болѣе живымъ матеріаломъ. Для этого онъ прибѣгъ, повидѣмому,

къ разнымъ словарнымъ или спискамъ словъ англо-иудейскимъ и средно-азиатскимъ и, обладая лишь весьма скромными познаниями въ восточныхъ языкахъ, даже въ томъ, въ которомъ онъ выступалъ какъ бы специалистомъ, залутился въ списокъ разношерстныхъ источниковъ такъ основательно, что обогатилъ персидскій языкъ чуждыми ему словами и даже формами (такими между прочимъ неоднократно встрѣчающіеся во фразеологической части объясненій рядомъ съ персидскими کردن и رفتنъ ихъ иудейскіе синонимы کرنا и کشا).

При такомъ странномъ составѣ разбираемой книги рецензировать можетъ въ заключеніе, при общей оптикѣ этого новаго изданія въ нашу ориентальную науку, лишь повторить сказанное въ началѣ этого отзыва: словарь г. Нислза можетъ иногда пригодиться въ крайнемъ, вынужденномъ критомъ по-арабски и по-турецки, но тотъ, кто, помня этихъ условій, задумалъ бы ознакомиться съ персидскимъ языкомъ по этому пособию, былъ бы неминуемо облитъ имъ съ толку.

В. Коршъ.

Н. М. Васнецовъ. *Материалы для объясненія иго объяснотого словаря Вятскаго говора*. Изд. Губернск. статистич. комитета Вятки. 1908 г. (2)+357+(1) стр. 8°. Цена 80 коп.

Въ „Памятныхъ книжкахъ и календаряхъ Вятской губ.“ начиная съ 1892 по 1907 г., периодически помещался словарь Вятскаго говора подъ вышесприведеннымъ заглавіемъ. „Пам. книжки“ разошлись безъ остатка и ознакомиться со словаремъ было довольно затруднительно, да и самое окончаніе его многозатруднялось и невозможно было. Весьма благоразумно поэтому выступилъ Стат. Комитетъ, выпустить „Словарь“ отдельной книжкой.

Авторъ „Словаря“—Николай Михайловичъ Васнецовъ—скончался за 16 лѣтъ до выхода въ свѣтъ своего труда—въ 1893 г. въ г. Вятѣ, въ званіи преподавателя приготовительнаго класса реальнаго училища, имѣя отъ роду всего 47 лѣтъ. Покойный принадлежалъ къ числу скромныхъ, но весьма симпатичныхъ провинціальныхъ дѣятелей. Родился онъ 23 ноября 1845 г. въ с.

Домляне Уржумского уезда, из семьи известнаго священника, и приходится старшимъ братомъ известнымъ нашимъ художникамъ Вик. Мих. и Авдольи. Мих. Васнецовымъ. Пройдя духовное училище и окончивъ Вятскую семинарію по первому разряду въ 1868 г., Николай Михайловичъ поступилъ наставникомъ въ Дольинское начальное училище; изъ педагогической дѣятельности онъ былъ уже отчасти приготовленъ, занимавшася послѣдній годъ пребыванія въ гимназіи въ воскресной школѣ. 12 сентября 1872 г. перешелъ онъ учителемъ въ Шуринское двухклассное училище, а 12 августа 1889 г. переведенъ былъ въ Вятское реальное училище. Вотъ и весь формуляръ этого труженика.

Покойный авторъ „Словаря“ всегда добросовѣстно относился къ своему дѣлу, былъ очень трудолюбивъ, отдавая свои досуги собиранію матеріаловъ для словаря и занятію иконоводствомъ; нечужды были Николай Михайловичъ и архитектуры: онъ составлялъ планы различныхъ построекъ, дѣлалъ модели церквей и школьныхъ помѣщеній. Въ с. Шурѣ онъ развелъ хорошій садъ при училищѣ.

Наше личное знакомство съ авторомъ въ 1881 г. оставило о немъ воспоминаніе, какъ о человѣкѣ необычайно скромномъ, ужасливомъ, безбидномъ и до безконечности добромъ.

Перейдемъ собственно къ „Словарю“. Словарь этотъ не исчерпываетъ всѣхъ лексическихкихъ богатствъ вятскаго говора, потому что въ него вошли главнымъ образомъ слова, употребляемыя въ мѣстностяхъ Вятскаго, Нодинскаго и восточной части Уржумскаго уѣздовъ, которыя слышатся повсемѣстно въ Котельничскомъ и Орловскомъ уѣздахъ. Изъ „Словаря“ исключены всѣ слова, отличающіеся отъ общеправятыхъ лишь своеобразной вятской фонетикой, а также „мѣшечекъ“ и „чѣшечекъ“; но составитель тщательно собралъ тѣ слова, которыя совершенно исключены по словарямъ русскаго языка, или рѣзко различаются по своей семіологіи. До буквы О покойный свѣрилъ свой словарь съ академическимъ, а далѣе со Словаремъ Даля. Авторъ отнѣчиваетъ также слова церковныя и старо-славянскія, удержанныя въ вятскомъ народномъ гололѣтѣ, и много образованныхъ, равно любимыхъ народнымъ поэтическимъ творчествомъ; внесены даже такіе слова, которыя любимы лишь со стороны перекладчика. П. М. Васнецовъ постарался внести въ словарь, къ которымъ принадлежалъ

съответств., а для полного понимания ихъ привести вытисы изъ живого рѣчи крестьянъ.

Словарю предположимо „бѣглымъ замѣткамъ относительно вятскаго говора“ (стр. 5—7). Авторъ дѣлитъ по говорамъ Вятскій край на три полосы:

1) северную (Слободской, а Глазовскій уѣздъ).

2) среднюю (южная часть Глазовскаго и Слободскаго, Вятскій, Цолпскій, Котельничскій и Орловской уѣзды). Здесь царство настоящаго вятскаго говора.

3) южную (Уржумскій, Камбужскій, Яранскій и Малмыжскій).

О южныхъ говорахъ авторъ былъ знакомъ всего слабѣе, а объ уѣздѣ Сарапульскомъ онъ совсѣмъ не упоминаетъ. Слабо отнѣсая переходный говоръ переселенцевъ изъ средней полосы къ южной, который особенно рѣзко бросается въ глаза по второму показанію козоплетовъ. Особенно много появилось этихъ переселенцевъ въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, и неслучайный для южнаго говоръ ихъ сразу доставлялъ имъ много хлопотъ, даже съ приблизной астрономической, хотя среди этихъ переселенцевъ, направлявшихся главнымъ образомъ въ лѣвобережную часть южныхъ уѣздовъ, былъ не одинъ полупомѣ, но также орловцы (орловскіе) и котельничане (котельничскіе).

Такъ какъ свѣдѣнія о южныхъ говорахъ, равно и образцы южно-вятской рѣчи собраны авторомъ не на мѣстахъ, а чисто распроснаны путемъ, то можно, разумеется, оспаривать много изъ отнѣсенныхъ имъ выводовъ.

Изъ личныхъ наблюденій автора слѣдуетъ выдѣлать замѣчанія о рѣчи мужской (мужская рѣчь) и женской (бабья рѣчь), относящихся къ северному говору. Въ мужской рѣчи и произношеніе *квѣ* ч, въ женской рѣчи наоборотъ ч произношается, какъ п, а послѣднее подвергается смягченію (*чирѣ*, *омени*), стало быть, мужчины больше чоканья, а женщины цоканья, причѣмъ мужская рѣчь звучитъ грубовато, а женская мягче.

Звукъ *е* произносится грубо-отчетливо, а въ среднихъ словахъ часто обращается въ *у* (*худоу*ль, *мужикъ* или въ *оу* (*хорошоу*, *поу*ль, *поу*ль), растягивался въ конецъ (*нуко-а*, *худо-а*).

Звукъ *е* почти нискоду замѣнялся *ѣ* (ѣо), напр.: *ѣѣ дѣбровѣ*, *мѣрѣ*, *пѣлѣ*, *перѣдѣлѣ*, *сирѣжѣ*ль.

Поимно растягиванія конечной гласной, вятскій говоръ любитъ

успевать въ живой рѣчи различными приставками именъ существительнаго и местоименія (я-ту? ему-ту, гости-те, баба-ти, бабы-ти, въ окоу-ту).

Но не советамъ нѣрво наблюденіе автора, будто востопными особенностями кожного говора отличаются: а) заимки и звукомъ с (спра, спраса, кѣрса) и б) переходъ къ окончаніямъ звука у въ ю въ слогѣ ки (на улочку, къ окошкѣ). Но первыхъ таѣмъ особенностей замѣчаютъ не повсемѣстно, а разбросано въ разныхъ опискахъ, во-вторыхъ слышатся въ такихъ деревняхъ, населеніе которыхъ передвинулось съ С. на Ю. въ XVIII в. и даже въ началѣ XIX в.

Какъ бы то ни было, трудъ покойнаго Н. М. Васнецова заслуживаетъ полного вниманія лингвистовъ и диалектологовъ и въ значительной мѣрѣ дополняетъ работы Колосова и К. Д. Зеземана.

С. Н.

М. В. Денаръ-Завольскій. *Исследования и описанія. Томъ I. Этнография и социологія, обычное право, статистика, белорусская письменность.* Изданіе А. П. Спупова. Киевъ. 1909. 88. II+486+1 стр.

Въ разсматриваемой I-й томъ „всезнающей и статей“ М. В. Денаръ-Завольскаго вошли по признанію его труды по белорусской этнографіи, отвечающіе раньше какъ въ „Этнографическомъ Обзорѣ“ (Очерки семейнаго обычнаго права крестьянъ Минской губерніи; Белорусская свадьба въ культурно-религіозныхъ верніяхъ; Женская доля въ вѣснѣхъ писучихъ; Чиродѣство въ Северо-Западномъ краѣ въ XVII—XVIII вѣкахъ), такъ и въ другихъ спеціальныхъ изданіяхъ, и даже въ газетахъ. (Ритуальное значеніе коровьяго обряда у белорусовъ; Белорусы — этнографическій очеркъ; Белорусское прошлое; Социально и вѣснѣхъ въ белорусской свадебной поэзіи; Свадебныя вѣснѣхъ писучихъ; Первобытныя формы брака; Замѣтки о белорусскихъ говорахъ; Кустарныя промыслы Минской губ. — и друг.).

Всѣ эти статьи, собираемыя въ одну книгу, даютъ солидное чтеніе этнографу, интересующемуся Беларусію. Авторъ самъ давно и очень близко знакомъ съ белорусскими бытомъ, и потому даже въ его статьяхъ аналитическаго характера, если даже устранить ихъ теоретическую часть, остается много бытового матеріала, хорошо наблюденнаго и подобранаго. Такъ, особенно цѣны его

очерки обычного права (сюда же можно, как дополнение, внести и „Белорусское прошлое“, а также вошедший в этот сборник отдельный труд его, „Очерки по организации Западно-русского крестьянства в XVI вѣкѣ“).

Авторъ разсматриваетъ семейную общину, состоявшуюся изъ родственныхъ, и семейную общину, несомненно сложившуюся. Прототипъ второй онъ видитъ въ дворянско-службѣ періода Литовско-русскаго государства. Но, помимо того, имъ проанализировано много деталей, помогающихъ уяснить строй белорусской семьи, брачное право, наследственное право.

Но больше цѣны статьи автора, посвященныя свадебнаго ритуала. Въ статьѣ о белорусской свадьбѣ имъ особенно внимательно обработаны очерки о посадѣ невесты и о посадѣ жениха. Кроме того, ясно выражается значение корональнаго чечевья въ двухъ статьяхъ: 1) Ритуальное значение корональнаго обряда. 2) Свадебный вѣнецъ ничеуесть. Вообще свадебный обрядъ у автора обработанъ довольно полно.

Здѣсь имѣетъ смыслъ говорить о другихъ статьяхъ г. Дзянуръ-Запольскаго. Онъ весьма полезенъ въ его сборникѣ, которому, остается показать заслуженнаго уваженія.

Вл. Б.

Восемьдесятый А. А. Любимая лирика XVIII в. С.-Пб. 1909 г.

Народная лирическая поэма XVIII в., художественная лирика XVIII в. и ихъ взаимоотношенія служатъ предметомъ изслѣдованій вышеназваннаго автора. Тема сложная и, привлеченный для ея разсвѣта, матеріалъ обширенъ, такъ же имѣетъ изслѣдователь выполнять свою задачу тщательно и въ достаточной мѣрѣ выяснить характеръ любовной лирики XVIII в. — После перечисленія и характеристики вышедшихъ у него поэтическихъ сборниковъ, какъ печатныхъ такъ и рукописныхъ, авторъ обращается къ народной поэзіи, къ „простонароднымъ неподправленнымъ“ поэмамъ сборниковъ XVIII в. и разсматриваетъ поэтическіе образы и символы въ связи съ выводимыми типами и сюжетами этихъ поэмъ. Разборъ этотъ заканчивается замѣчаніями о зарожденіи народной поэмы, которое характеризуется авторомъ, какъ потусторонніе и забытые образы и символы въ связи съ понятиемъ новыхъ анекдотическихъ сюжетовъ, нечеловѣческихъ типовъ и напѣ-



нению разсмотрѣть старой пѣсни. Это вырожденіе народной пѣсни сдѣлало ее болѣе воспріимчивой къ новымъ вліяніямъ, а вліянія эти шли со стороны такихъ поэтическихъ произведеній, которыя по сюжетамъ, да и по внѣшнимъ чертамъ, были близки лирической пѣснѣ. Любопысы яврши, проникшія изъ Польши и Малороссіи и почитавшіяся въ сборникахъ рядомъ съ народной пѣсней, существовали при помощи бандуристовъ и въ народѣ и, несмотря на то, что были бѣдны и сюжетами, и образами, и символами, дали кое-что изъ своего матеріала народной пѣснѣ, приблизить ее своимъ даромъ еще къ большому измѣненію.—Пѣсенки русскихъ поэтовъ (Тредьяковскаго, Кантемира, Сумарокова), создававшіяся подъ вліяніемъ заимствованій съ запада, снурныя и нехудожественныя, получили широкое распространеніе и соприкоснулись, въ свою очередь, съ народной лирикой; наконецъ пасторали съ ихъ мелкими пейзажами и игрушечными героями, попавъ въ русскую среду, дали нѣкоторыя черты для изображенія нашего сельскаго быта.—Во связи съ появленіемъ новыхъ образовъ лирики въ русской литературѣ, начинается передѣлка, т.-е. обильное приращеніе пѣсни, и она, уже выходящая изъ себя, легко поддается наивнѣшимъ, тѣмъ не менѣе народная пѣсня и вліяется, хотя довольно своеобразно—ей подражаютъ, сочиняя романсы „по вкусу простолюдиныхъ“ пѣсень.—Такимъ образомъ, какъ это можно судить по сборникамъ XVIII в., разнообразнымъ и многочисленнымъ, въ жизни русской народной лирической пѣсни имѣло мѣсто слѣдующіе процессы: измѣненіе ея, измѣненіе подъ вліяніемъ иностранныхъ заимствованій, вырожденіе, подражаніе ей,—послѣднее было бѣдно и слабо, о чемъ свидѣтельствуетъ какъ внѣшняя сторона, такъ и внутреннее содержаніе подражательныхъ произведеній—отихъ пѣсень „по вкусу простолюдиныхъ“. Таково въ самомъ сжатомъ видѣ изложеніе изслѣдованія А. А. Веселовскаго, которое является интересною попыткой вынести не одинъ вопросъ изъ запутанной исторіи измѣненій народной пѣсни и опредѣлить тѣ переплетающіяся теченія, которыя способствовали этимъ измѣненіямъ. Труды А. А. Веселовскаго свѣдѣтель и нѣкоторые пути, по которымъ необходимо придется слѣдовать при изученіи различныхъ процессовъ въ жизни лирической пѣсни (индивидуальное творчество по взаимодействию съ народнымъ), поэтому вслѣдъ за изложеніемъ народной поэзіи съ пользою ознакомится съ разсмотрѣ-

репнымъ изслѣдованіемъ.— Нельзя не показать, что мѣстами самымъ простымъ способомъ выраженія остаются впечатлѣніе впечатлѣности и возбуждаютъ желаніе распространить положенія и заключенія автора. Въ концѣ книги приложена библиографія разработываемаго вопроса.

Е. Е.

В. Харузина. (На правахъ рукописи). *Этнографія. Выпуск I, 1. Введеніе. 2. Изясненія малочисленныхъ народовъ.* Курсъ лекцій, читанныхъ въ Московскомъ Археологическомъ Институтѣ и на Высшихъ женскихъ курсахъ. Изданіе Моск. Археол. Ин-та. М. 1909. 6. 8°. 692 стр.

Собственно говоря, разѣ трудъ напечатать на „правахъ рукописи“, онъ не подлежитъ критической оцѣнкѣ. Да мы и не намѣрены разбирать его, а укажемъ только на него, какъ на литературное пособие по этнографіи, который русскому читателю-этнографу дастъ и матеріалъ, и указанія, и руководство.

Въ „лекціяхъ“ читателя 26 обширныхъ главъ, изъ которыхъ первыя посвящены историческому пути развитія этнографіи, ея задачамъ, разработкѣ матеріала и методамъ этнографіи. Въ дальнѣйшихъ главахъ разсматриваются вѣрованія: понятіе религіи, міѳологія, анимизмъ, тотемизмъ, фетишизмъ, представленія о душѣ, почитаніе разныхъ предметовъ и стихій, космогонія, богины и смерти, загробное существованіе, культъ мертвыхъ, культъ предковъ, родовой культъ, шаманство и магія. Въ концѣ приложенъ указатель источниковъ и указатель предметный.

На все это положенъ огромный трудъ и масса знаній.

Вл. Б.

В. Максикъ: *Представители злого начала въ русскихъ эпосахъ.* С.-Пб. 1909 г. („Жизнь Старина“ в. IV, 1909 г.) 28 стр.

Заговоры представляютъ собою крайне сложный матеріалъ для изученія, самые разнообразныя вопросы возникаютъ при его разработкѣ, поэтому частичныя изслѣдованія заговоровъ являются необходимою и наиболее вѣрнымъ средствомъ разобраться въ богатомъ матеріалѣ заговорной литературы.

Вышеупомянутая работа В. Максика является представитель злого начала, упомянутыхъ въ русскихъ заговорахъ. Это

колдуны, колдуньи, червошижипи, пѣвющіе сношенія со злыми духами, наводящіе на людей „порчу“. „Порчею“ обыкновенно именуется болѣзь невнятная, наивысшая безъ ясно видимой причины, поэтому приписываемая имено воздействию „длогого человека“; въ заговорахъ противъ „порчи“ встрѣчается дѣльный рядъ поминанийъ тѣхъ лицъ, которыя должны быть отнесены къ разряду „длхихъ“, т. е. представителей злого начала являются такія лица, которыя имѣютъ какія-либо особые примѣты; отъ „однозуба, сутулаго, горбатого, пучеглаза, кривого“ и т. д. должно спастись заговоръ. Въ число „длхихъ“ людей заговоръ поминаетъ и духовныхъ лицъ, это обстоятельствомъ толкуется авторомъ такъ: „внѣшее духовное состояніе и въ особенности раскольниковъ уже въ XVI в. занималось сочиненіемъ и списываніемъ разныхъ суевѣрныхъ тетрадей, въ томъ числѣ и „черныхъ книгъ“, (ст. 3) поэтому ихъ и упоминаетъ заговоръ.

Заговоръ, говоря о представителяхъ злого начала, рисуетъ и его дѣятельности: „встану не благословясь, поиду по перекресткѣ“, связывая съ обращеніемъ въ злому духу, мѣсто-пробываніе котораго описываетъ заговоръ какъ „черное море, черная бѣля, черныя рѣки Смородина“. Злой духъ рисуется заговоромъ разнообразно: это и „Вихорь. Вихорелъчъ“, и бѣсъ разномыслий, и Иродъ, и Іуда, и змѣй. Христіанская символика и Евангельская исторія отразили много въ образованіи заговора. Разбирая заговоры отъ лихорадки (13—18), авторъ обращаетъ вниманіе на образованіе заговорной формулы подъ влияніемъ апокрифа „присіа Христа съ дьяволомъ“ и появленіе въ заговорѣ отъ лихорадки библейскія имена и лицъ (Іѳогоня, Оаворъ, Іерусалимъ, Моисей, Іоаннъ Креститель). Заговоры отъ укушенія змѣей, изображая представителей злого начала—змѣю, не менѣе, чѣмъ заговоры отъ лихорадки, отразили на себѣ христіанскую символику: въ нихъ упоминается и крестное древо, и святой камень, и Іорданъ рѣкъ. Главную роль въ этихъ заговорахъ (19—28) отводится Пресвятой Богородицѣ, къ ней обращены моленія: „Я буду звать... къ матушкѣ Маріи“. Появленіе Пр. Д. Маріи въ заговорѣ произошло подъ влияніемъ народныхъ повѣрій, рисующихъ Пр. Богородицу, какъ любвеобильницу змѣй. Въ заговорахъ этой категоріи поминаются и имена такихъ святыхъ, которые христіанской символикой связаны со змѣей: Георгій Побѣдоносецъ, ап. Павелъ.

Имя Марин переносится и на жизнь главную, могущую унять злых своих слуг. — Разборъ заговоровъ противъ ляхорадки и ужаления змию особенно ярко выставляетъ „дуализмъ“ заговора въ смысле двухъ противоположныхъ началъ, „во имя которыхъ заговоръ имеетъ принимаемую ему силу“. Этотъ „дуализмъ“ главнымъ образомъ и рассматриваетъ авторъ въ своей небольшой, но интересной по затронутому вопросу, брошюрѣ.

Е. Е.

З. С. Вульфсонъ: 1) *Этны, изъ жизни и нравы*. М. 1908. 8°. 74+1 стр. Ц. 15 к. 2) *Какъ живутъ сарны*. М. 1908. 8°. 117+1 стр. Ц. 30 к. 3) *Персы съ ихъ прошлымъ и настоящимъ*. М. 1909. 8°. 136+1 стр. Ц. 75 к. 4) *Урмоторія и Урмоторны*. М. 1909. 8°. 160+1 стр. Ц. 60 к. — Все съ иллюстраціями въ тексты. Изданія Павлодидной.

Популярная литература по русской этнографіи исчисляя, а между тѣмъ и современная школа, и самообразование уже не могутъ обходиться безъ знаменитыхъ хотя бы съ описательнымъ народо-пѣвѣніемъ. Очерки быта племени и народотъ народотъ юного или начинающаго читателя на размышленія, вѣроятно не менѣе плодотворны, чѣмъ рассказы изъ исторіи, популярными положеніи научныхъ знаний и т. п. произведенія, составленные для того же круга читателей. Г-жа Вульфсонъ, составившая четыре выше названныхъ очерка, отъвѣчаетъ, такимъ образомъ, извѣстной задачѣ.

Изъ очерка объ эстахъ больше уделено вниманію исторіи, строеніямъ, матеріальному быту и основнымъ отношеніямъ, въ ущербъ ихъ житіямъ, которыя особенно интересны и поучительны у этого трудолюбиваго племени. Очеркъ о сартахъ составленъ къ-сказочно полезно и интересно; въ немъ достаточно ярко описана система земледѣлія, воспитаніе и обученіе, народный судъ и другія стороны народнаго быта, при чемъ змѣтно отбѣшена трудовая жизнь женщины. Очеркъ о персахъ составленъ по той же программѣ, что и предыдущій; но онъ еще полезнѣе: въ немъ много мѣста уделено исторіи и географіи страны; старательно воспроизведена картина знатѣй персовъ; глава о религіи раздѣлена въ очеркъ о Зороастрѣ, езуитахъ, шіитахъ, баббитахъ, пророкахъ, духоневѣдахъ и т. д.; кромѣ того, управленію, матеріальному быту, семьѣ, воспитанію и обученію уделено также по главамъ. Не менѣе

полову и очерк, посвященный черногорцам. Он несколько своеобразен по содержанию: благодаря оригинальной истории этого славянского племени у него оригинально сложился и быт, при чем изречения и нравы черногорцев положили свою старинную печать и на всей их современной жизни. Таким образом, читатель из Египта, у славян, наблюдает очень архаичный быт, выработавшийся боевой, свободолюбивый характер черногорца и соединивший очень ответственную роль женщины в ведении домашнего хозяйства. Каждый из указанных очерков иллюстрирован несколькими рисунками, хотя и не всегда важными, но достаточно типичными. Вообще же можно сказать, что г-жа Вудхед своим четырмя этнографическими очерками дала старательно составленное и полезное чтение, в котором, сверх всего указанного выше, читатель найдет безпристрастное отношение к описываемой народности, полное уважение к ее нравам и изречениям и добросовестное чувство к ее трудовой жизни.

Вл. Б.

**Еврейская Старина. Трехтысячник Еврейского Историко-Этнографического О-ва. Годъ I. в. 1 1909. СПб.**

Недавно появившийся из печати первый вып. „Еврейской Старины“ должен (по замечанию редакціи) положить начало „систематическому изслѣдованію многовѣкового прошлаго той полонимы еврейства, историческимъ центромъ которой является европейскій Востокъ, Польша и Россія“. Въ вѣствующемъ трехтысячничкѣ историко-этнографическія работы ограничены предѣлами Польши и Россіи; для распредѣленія матеріала намѣчены слѣдующіе четыре отдѣла: 1) Основной отдѣлъ—изслѣдованія, монографіи и статьи по опредѣленнымъ темамъ. 2) Отдѣлъ сообщеній и документовъ, гдѣ сырой матеріалъ будетъ помѣщаться изъ подлинниковъ (изъ еврейскаго, польскаго, русскаго и др. языковъ) со вступительными объясненіями и примѣчаніями. 3) Отдѣлъ критики и библиографіи. 4) Отдѣлъ отчетовъ о дѣятельности „Еврейскаго Историко-Этнографическаго О-ва“.

Въ первомъ выпускѣ „Еврейской Старины“ помѣщено шесть статей по разнымъ темамъ. С. Дубновъ даетъ интересныя свѣдѣнія о разговорномъ языкѣ польско-литовскихъ евреевъ въ XVI—XVII в.,

узнавая на целый ряд самостоятельных жаргонных переложений и обработок библейских книг, вышедших из местных типографий (из краковской типогр. из 1886 г.). В статье „Как мы записывали историчіи“ М. Винаверъ знакомитъ съ зарожденіемъ и первыми шагами Еврейскаго Историко-Этнографическаго О-ва. Интересныя историческія свѣдѣнія находятся въ статьѣ М. Галабана „Еврейскіе историческіе памятники въ Польшѣ“, и статьѣ П. Галайта „Археологи ли еврейскіе церкви на Украйнѣ“.

С. Ал—скій, приводя „Заговоры отъ дурного глаза“, говоритъ о распространеніи съ давнихъ поръ въ еврейской массѣ поварѣ, что заштылиный глазъ можетъ сильно повредить человеку. Чтобы ослабить его дурное вліяніе, нужно произнести простую записательную формулу, „чтобы ему никакой дурной глазъ не попредѣлъ“. Сложные заговоры хранятся специалистами, преимущественно мужчинами, которые при пропалесеніи ихъ совершаютъ различныя дѣйствія. Важнымъ элементомъ заговора считается упоминаніе о прохожденіи больного изъ Козла Іосефа, „который не болѣлъ дурного глаза“. Авторъ приводитъ нѣсколько заговоровъ, схема и конструція которыхъ имѣютъ много традиціонныхъ чертъ, а нѣкоторые (отъ зубной боли) тождественны съ белорусскими (см. Бѣлор. сб. Романова, к. V).

Въ приложеніи печатается „Областной Пивноеъ Наказъ главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы. Текстъ съ русск. переводомъ д-ра Н. І. Тупина.

Этнографическая наука должна принятельно въниманіе „Еврейской Старинѣ“, какъ очень нужнаго и полезнаго этнографическаго журнала.

Е. Е—ская.

Труды. *Псковское Археологическое Общество*. 1 к. из 1906 г. Псковъ 1907. 191 стр. 2 к. из 1907—08 г. Псковъ 1909. 206 стр.

Въ первомъ выпускѣ этого интереснаго провинціальнаго изданія помѣщены собранныя въ Псковской губ. Н. К. Комиссарчукъ „Парадымы пѣсни“, (стр. 1—109): Отправленія уже пѣсни возводскія, мѣстныя, возочбыныя, пѣсни хорошедыныя, пѣсни бытовыя, свадебныя, семейныя, „пѣсни разнаго содержанія“: рекрутскія, шуточныя, и другія. Всего записано 266 №№, изъ нихъ петрѣчаются варианты. Къ сожалѣнію, лишь рѣдко отбѣ-

чаются действия сопровождающих песню: только относительно песен, которых свидетельных песенъ двухъ—трехъ хорошихъ. Со- бираемое записывающее произведений народного творчества песни, заговоры, припеваки и пр. и сопровождающих ихъ образ- ныхъ и иныхъ действий слѣдуетъ рекомендовать собирать. Желательно иногда и указать на источникъ песни: такъ, например, песня № 206: Бѣлыхъ камушкомъ катался. Изъ Самуилу не хватайся и т. п.<sup>2</sup>, какъ будто имѣть своимъ источ- никомъ действительно событие. Можетъ быть, продолжая про- исхождение некоторыхъ песенъ, собиратель могъ бы еще оти- скать и личность поэта, сложившаго его. Н. Серебрянскій по- далъ подъ общимъ заглавіемъ: „Изъ исторіи Псковской монастыр- ской письменности“, предпославъ ему введение, интересный памят- никъ XVIII-го в.: „Повесть о явленіи чудотворныхъ иконъ пресв. владычицы нашея богородицы и припеодѣлы Маріи во области града Пскова на Спичьихъ горахъ какъ вышъ зоюма Святая гора“. Серебрянскій отчасти интересъ для исторіи древне-русской пись- менности заданій подобныхъ „повѣстей“ и „сказаній“, не предста- вляющихъ историческаго интереса. Напомнимъ, съ своей стороны, на значеніе подобныхъ памятниковъ для изученія формъ т. наз. христіанскаго культа. Одно изъ такихъ произведеній можно уепо- трѣбить въ слѣдующей формѣ псковской повѣсти: хромая хождаху радости съ чудотворною иконою здравы и пенцлены на Спичью гору идуще (всѣхъ за торжественнымъ крестнымъ ходомъ), древи- ницы жъ отъ ногъ меташа и ручицы на древѣхъ по пути „повѣсти- шь“ (стр. 124). Что притекающіе богомольцы приносили съ собой жертвенныя приношенія, видно на стр. 126: „и прочіи иконы и кѣ приношенія погорѣли“. Въ описаніяхъ чудесъ мы встрѣчаемъ мо- тивъ о спявопсгорающемъ свѣтѣ (стр. 131), и приношеніе особо тяжелыхъ свѣчей и мотивъ объ отверженіи иконою жертвы (ib.). Н. Серебрянскіи повѣщелы „Порядкомъ жизни Пинадрова мо- настыря“. Во второмъ изъ вышеупомянутыхъ выпусковъ тру- довъ мы находимъ духовныя стихи 4 „попникій“, песни записаны П. Н. Михайловымъ: 2 заговора, сообщ. П. К. Копане- вичемъ.

Аннанский О. Н. *Античный миф в современной французской поэзии*. СПб. 1908. („Гермесъ“ 1908 г. №№ VII VIII IX. X.) 39 страниц.

Небольшая, изящно падавшая, работа О. Н. Аннанского написана живо и интересно; касается она классического мифа и мифологии лишь современных французскими поэтами. Древний миф, воспринятый от классиков и вытесненный с их культурою, продолжает жить еще и до сих пор в европейской литературе, определяя нередко „самые формы нашей творческой мысли“. Для воспринятия древнего мифа, кроме искусства, требуется еще обширная эрудиция, и ею обладают те из французских поэтов, которые посвящали классическому мифу свое поэтическое творчество. Автор дает краткие характеристики этих поэтов, замечая, что лишь французская поэзия в настоящее время с особенной любовью и искусством хранит и культивирует древний миф. Упомянуть Понсара К. Лапрана, остановившись более подробно на Леконтъ де Лиля, Клоделя, Ж. М. де Эредя и др., автор подробно и внимательно разбирает произведения Андре Сюареса (André Suarès) „Achille vengeur“. Эта драма основана на мифе о выкупе Гектора и, несмотря на то, что французский поэт отбросил всю сентиментальную патетику (хоры, пролог и т. д.), он дал глубоко символическое произведение, все пронизанное Гомеровым и трагическим. Трагизм у Сюареса зависит не столько от положений, сколько от художественного стиля, необыкновенно ярко и точно подобранных слов. Образы Ахилла (который олицетворяет собою всеразлагающую мысль), ереженного героя Ириды, Бризеиды, Патрокла, являющегося тенью, необыкновенно рельефны и заставляют воображение проникаться их переживаниями. Автор заключает свою работу указанием на то, что античная традиция дает „личное творчество“ особенно обязательным.

Е. Е.

В. Стрешневский. *Корея*. Съ 34-ми иллюстрациями. 3-е издание. Сиб. 1909. 8°. 517 стр. Ц. 1 р. 25 к.

„Корея“ г. Стрешневского в короткое время поддерживает уже 3-е издание, и это служит достаточным доказательством, что этот талантливый труд писателя-этнографа усердно читается



и въ большой публикѣ. Правда, это — не специально этнографическая работа, но этнография въ ней несомненно играетъ одну изъ главныхъ ролей, и выполняема эта задача такъ, что этнографическими сведениями о Корей у г. Свиршенскаго можетъ заинтересоваться и этнографъ.

Въ русской литературѣ о Корей научнымъ или популярнымъ трудомъ извѣсно не много. Главными можно считать: 1) Описание Кореи, съ картой, составленное въ канцеляріи Министерства Финансовъ (Спб. 1900. 8°, т.: I, II, III), 2) Очерки Кореи, составленные по запискамъ М. А. Поджіо (Спб. 1892, 8°, УП+391 стр.), 3) П. Ю. Шиндтъ: Страна Утретянго Саюхейтсия, Корея и ея обитатели, съ 22 рис. и картою (Спб. 1903, 8°, 108 стр.), 4) А. И. Тайшинъ: Русско-Корейскій словарь, 5) М. Пуппало: опытъ Русско-Корейскаго словаря. Но и эти всѣ труды не даютъ полного представления о корейскомъ народѣ. У г. Свиршенскаго есть цѣлыя главы, исключительно этнографическія, напр.: нѣсколько словъ о религіи корейцевъ; кладбища и похоронные обряды; родопные союзы, бракъ, положеніе женщины; корейское платье; народное хозяйство; общество и т. д. Къ очерку приложены для удобства: предметный и алфавитный.

Большимъ достоинствомъ очерка является, наконецъ, то, что онъ весь составленъ по личнымъ наблюденіямъ.

Вл. Б.

Покровский М. М. Къ исторіи помѣстного и экономическаго быта въ Казанскомъ краѣ, съ приложеніемъ XIIIa. Казань. 1909. — XIV+107 стр.

Извлеченнымъ изъ матеріаловъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи акты, приведенныя въ сокращенномъ видѣ, характеризуютъ разнообразныя формы землепользованія въ Казанскомъ уѣздѣ, въ важнѣйшій моментъ въ исторіи помѣстного землепользованія и хозяйственно-экономическаго быта на Руси, сложившагося наканунѣ изданія Уложенія Царя Алексея Михайловича<sup>2</sup>. Условія заселенія Казанскаго края заложены г. Покровскимъ въ введеніи.

В. X—на.

Приамурье. Факты, цифры, наблюденія. Собралъ на Дальнемъ Востоку сотрудицами общеземскихъ организацій. Съ тремя впрѣтами. М. 1909. 6. 8°. VIII+VII+322 стр. Ц. 2 р.

Эта капитальная, въ высшей степени интересная и прекрасно составленная книга полезна и этнографу. Главное ее содержаніе посвящено, правда, вопросам земледельческаго и промышленнаго хозяйства, но въ ней много мѣста отведено и вопросу о колонизаціи Примурья (областей Амурской и Приморской), а также специальная глава посвящена быту примурскихъ крестьянъ.

Вся книга даетъ прекрасное знакомство съ краемъ, благодаря чему и этнографическія детали дѣлаются болѣе осмысленными и интересными. Въ ней много разсказано свѣдѣній по матеріальной культурѣ: орудія производствъ, способы обработки полей, культура луговъ, виды и организація промысловъ, жилища, одежда, семейный бюджетъ и т. д. и т. д. Въ духовной культурѣ авторамъ книги удалось прослѣдить построеніе и міросозерцаніе могольскаго населенія.

Въ концѣ книги помѣщенъ обширный перечень литературныхъ „источниковъ“.

Вл. Б.

## Газеты и журналы.

*American Anthropologist* 1909. Vol. 11. № 1.: *Fr. Denmore*: „Soul Formation in Primitive Music“.—*A. F. Chamberlain*: „Some Kutenai Linguistic Material“; небольшие тексты съ перепозомъ и съ пространными замѣтками о словообразованіи.—*H. V. Chamberlin*: „Some Plant Names of the Uto Indians“.—*Th. Waterman*: „Analysis of the Mission Indian Creation Story“.—*R. F. Gilder*: „Excavation of Earth-lodge Ruins in Eastern Nebraska“.—*A. Hrdlicka*: „Report on the Skeletal Remains“; доносимое съ предположеніемъ статьи.—*M. R. Harrington*: „Some Unusual Iroquois Specimens“.—*G. Grant Maccurdy*: „Eolithie and Palcolithie Man“.—*G. Grant Maccurdy*: „Anthropology at the Baltimore Meeting“.—„Book Reviews“ (8 печатн.).—„Some New Publications“.—„Foreign Notes“.—„Anthropological Miscellanea“.

№ 2. *A. C. Parker*: „Secret Medicine Societies of the Seneca“.—*P. A. Brunson*: „Aboriginal Remains in the Middle Chattahoochee Valley of Alabama and Georgia“.—*C. Lambolla*: „A Remarkable Ceremonial Vase from Chichula, Mexico“.—*Ch. Peabody*: „A Reconnaissance Trip in Western Texas“.—*V. Stefansson*: „The Eskimo Trade Jargon of Herschel Island“.—*A. L. Kroeber*: „California Basketry and the Pomo“.—*A. C. Parker*: „Snow-snake as Played by the Seneca-Iroquois“.—*G. F. Wille*: „Some Observations Made in Northwestern South Dakota“.—*A. L. Kroeber*: „The Bannock and Shoshoni Languages“.—*R. H. Mathews*: „The Dhadhuroa Language of Victoria“.—*A. M. T.*: „The Putnam Anniversary“.—„Book Reviews“ (8 печатн.).—„Some New Publications“.—„Foreign Notes“.—„Anthropological Miscellanea“.

Въ этомъ году въ „*American Anthropologist*“ отсутствуетъ одна изъ стѣнныхъ постоянныхъ отдѣловъ этого журнала за предшествовавшіе годы, а именно систематическій обзоръ новыхъ отно-

графаических и антропологических журналовъ, составившихся А. F. Chamberlain'омъ.

*Anthropos* 1909. Band IV. Heft 3—4. H. Noller: „Les différentes classes d'âge dans la société Kaia-kain" (наложение этой статьи дано выше въ отрывкѣ „Смѣсь"). Fasman: „Die Gottesverehrung bei den Bantu-Negern". A. G. Meric: „The Great Déné Race". Начало этой статьи было помѣщено въ томъ же журналѣ за 1906 и 1907 годы; въ вѣстоимей книжкѣ напечатаны главы, посвященные жилищу и пище. J. Moen: „Les Wagumbi". Сказный, но очень краткій очеркъ одного изъ мало извѣстныхъ племенъ центральной Африки (на этнографическомъ картѣ Штульмана это племя обозначено подъ именемъ Wilumbi и отнесено къ группѣ „аллотовъ" съмѣшанныхъ съ хамитами). Въ статьѣ описываются плем., жилище, одежда, ремесла и занятія, семейная жизнь, верованія, искусство, языкъ, танцы, игры и музыка, знанія. Fr. Wolf: „Grammatik der Kroko-Sprache" (сѣверное Того въ западной Африкѣ); окончаніе статьи, начатой въ 1-мъ выпускѣ журнала за текущій годъ; кромѣ сказаннаго грамматическаго очерка, даны тексты съ подстрочными измѣненіями переводомъ. Fr. Wermann: „Dorf- und Hausanlage bei den Monumbo, Deutsch-Neuguinea". Fr. H. Hoden: „Paharia Burial-Customs (British Sikkim)"; довольно детальное описаніе. M. Hauptmann: „Grammatik der Yauand-Sprache" (Камерунъ); статья не закончена. Ch. Gilhofer: „La religion des Katchim" (Бирма); дополненіе къ работѣ того же автора, напечатанной въ томъ же журналѣ въ предыдущемъ году. F. Gracber: „Die melanesische Vorkultur und ihre Verwandten". Статья гораздо болѣе широкаго содержанія, чѣмъ можно думать, судя по ея заглавію; авторъ — послѣдовательный ученикъ Ратцеля; онъ относится если не позитивно отрицательно, то по крайней мѣрѣ съ значительной долей скептицизма къ „эволюціонной", какъ онъ называетъ, теоріи Пастяна, объясняющей сходство культурныхъ явленій у различныхъ племенъ однородностью въ основныхъ чертахъ психики человека и тѣмъ, что одинаковыя причины производятъ одинаковыя слѣдствія. Въ противоположность этому предположенію о независимыхъ другъ отъ друга, какъ общее правило, сходныхъ явленійхъ, Греберъ разсматриваетъ свою „культурно-историческую" точку зрѣнія, придающую очень большое значеніе культурнымъ взаимоотношеніямъ и познано-этнологическимъ даже въ самые ранніе эпохи человеческой исторіи.

Въ настоящей статьѣ онъ ставитъ себѣ задачей установить нѣкоторыя другія и показать его отношеніе къ народностямъ самыхъ разнообразныхъ частей свѣта. Само собою разумается, что онъ при этомъ не могъ остаться въ рамкахъ какого-нибудь одного культурнаго явленія, а долженъ былъ притянуть къ сравненію факты, касающіеся самыхъ разнообразныхъ сторонъ жизни; „духъ“ въ концѣ концовъ отстѣпаетъ на задній планъ, передъ матеріальною культурою вообще, передъ некоторыми чертами социальнаго быта и міровоззрѣній. Окончаніе статьи помѣщено въ слѣдующей книжкѣ. Приложенныя къ статьѣ карты, нѣтъ сомнѣнія для насъ очень большое значеніе, но, к сожаленію, къ сожалѣнію, очень плохо; имъ недостаетъ прежде всего отчетливости. *E. M. v. Hornbostel*: „Walunuwere-Gesänge“; общая характеристика песни и 12 страницъ нотныхъ записей. *O. Scherer*: „Linguistic travelling notes from Sagayan“ (Люсонъ); очень близкая записка и маленькіе словарики двухъ языковъ. *H. Benchat et P. Ried*: „La langue Libano ou Siwota“; Libano—народъ, живущій въ восточной части республики Диндора; данъ связанный грамматическій очеркъ. *A. Jeremius*: „Vorläufige Antwort auf P. F. X. Kuglers Aufsatz „Auf den Trümmern des Puntbabylonismus“. „Analecta et Additamenta“. „Bibliographie“ (10 страницъ). „Zeitschriftenschein“.

Heft 5—6. *F. Dufay*: „Lied und Gesang bei Brautwerbung and Hochzeit in Malera-Ruanda“ (восточный Африка). Статья въ рядѣ бытовыхъ картинокъ, нарисованныхъ съ натуры, даетъ описаніе всего свадебнаго ритуала; аѳектъ приводимъ въ подлинномъ текстѣ и въ итальянскомъ переводѣ; есть и нотная запись. *A. Bolain*: „Une légende albanaise“; текстъ, французскій переводъ и грамматическій комментарий. *G. Becker*: „Die Xongkreu-Puja in den Khasi-Bergen“ (Ассамъ). Xongkreu самое древнее изъ индуистическихъ вѣдъ Khasi; „Xongkreu-Puja“ торжественная годовичная жертвоприношенія, совершающіеся въ главномъ мѣстечкѣ этого владѣнія, посвященъ то же имя Xongkreu; описаніе этихъ жертвоприношеній и посвященъ восточная статья. *E. Corzi*: „Malattie, morte, funerali nelle montagne d'Albania“. *M. Hauptstaedter*: „Grammatik der Yaunde-sprache“. *J. Sechefer*: „The twelve Lunar Months among the Nasuto“ (статья не окончена). *I. Etienne*: „Les Bororo“; небольшая записка о недавно измѣренномъ племенѣ въ Бразиліи; приложенъ маленький словарь изъ 27 словъ. *H. Trilles*: „Les li-

gendes des Bena Kanioka et le Folk-lore Banton"; статья не закончена; въ предстоящемъ выпускѣ, впрямь небольшого введенія, даны тексты съ французскимъ переводомъ и потамъ записи. *H. Obermaier*: „Ein „insitu“ gefundener Faustkeil aus Natal". *L. Peyre*: „Quelques notes sur l'île de Madère". *M. Moszkowski*: „Sagen und Fabeln aus Ost- und Zentralamerika"; за исключениемъ 2 проеовъ, всѣ остальные тексты даны лишь въ немецкомъ переводѣ. *F. Gruebner*: „Die melanesische Bogenkultur und ihre Verwandten" (описание). *E. M. v. Hornbostel*: „Wanyamwesi-Gesänge"; окончаніе; критическія замѣтки о мелодіи, гармоніи, ритмѣ и т. д. *H. Bouché et P. Rivet*: „La langue Iibaro ou Siwora"; продолженіе; грамматическія и лексикологическія отношенія къ другимъ языкамъ; тексты. *M. Fr. v. Leonhardt*: „Der Mura und die Mura-Mura der Diéri". *C. E. Conant*: „The names of Philippine languages"; въ статью приподнеси между прочимъ не претендующій на полноту свѣдѣній 52 туземныхъ языковъ Филиппинскихъ языковъ. *G. Schmidt*: „L'origine de l'idée de Dieu"; печатаніе этой работы въ журналѣ растянулось уже на два полныхъ года и все еще далеко не закончено. „Analecta et Additamenta". „Miscellanea". „Bibliographie" (11 рецензій, въ томъ числѣ рецензія А-Дарра на работы Д. И. Аркадіева „Музыкально-этнографическіе очерки о грузинской народной музыкѣ" и „Народная пѣсня западной Грузии"). „Zeitschriftenschau". „Index".

*Journal of the Royal Anthropological Institute* Vol. XXXVIII, 1908 July to December. *W. Z. Ripley*: „The European Population of the United States". *W. Ridgeway*: „The Origin of the Turkish Crescent". *F. H. Barton*: „Children's Games in British New Guinea". *J. H. Holmes*: „Introductory Notes on the Toys and Games of Elenu, Papuan Gulf". *A. C. Haddon*: „Notes on the Children's Games in British New Guinea". *J. Jellé*: „On Ten's Folk-lore"; обширная работа, содержащая въ себѣ много текстовъ въ подлинникѣ, въ дословномъ переводѣ и въ литературномъ переводѣ; переводы снабжены примѣчаніями. *Br. Z. Seligmann*: „A Devil Ceremony of the Peasant Sinhalese". *A. L. Lewis*: „On some Megalithic Remains in the Neighbourhood of Antun (Stone et Ladre), France, with some Observations on Lines of Standing Stones in Other Places". *A. E. Lawrence and J. Hewitt*: „Some Aspects of Spirit Worship amongst the Milano of Sarawak". *H. A. Rose*: „Hindu Petrosal Observances in the Punjab"—*F. G. Parsons*: „Report on the Hythe Crania".

*Mark Sykes*: „The Kurdish Tribes of the Ottoman Empire“; подробный перечень племенъ съ указаниемъ ихъ приблизительной численности, местожительства, иногда съ данными характеристиками; авторъ перечисляетъ 306 отдельныхъ племенъ. „Miscellaneous“ (протоколъ заседаній института за 1908 г. и отчетъ Бюро Антропологии) „Index“.

Man Vol. IX 1909. № 5. *T. A. Joyce*: „Steatite Figures from Sierra Leone“. *P. C. Shrubsole*: „A Brief Note on Two Crania and Some Long Bones from Ancient Ruins in Rhodesia“. *B. F. M.*: „Possible Traces of Exogenous Divisions in the Nicobar Islands“. „Reviews“ (10 пенсиль) „Anthropological Note“.

№ 6. *Nina F. Layard*: „The Older Series of Irish Flint Implements“. „Anthropology and the Empire: Deputation to Mr. Asquith“. *W. G. Smith*: „Palaeolithic Implement found near the British Museum“. *J. Roscoe*: „Python Worship in Uganda“. „Reviews“ (3 пенсиль) „Anthropological Note“.

№ 7. *A. Thomson*: „Obituary. Daniel John Cunningham“ *B. Freire-Marreco*: „Notes on the Hair and Eye Colour of 591 Children of School Age in Surrey“. „Reviews“ (4 пенсиль).

№ 8. *W. G. Smith*: „Dewish „Eoliths“ and Elephas meridionalis“. *W. L. H. Duckworth*: „Report on Three Skulls of A-Kamba Natives, British East Africa“. *J. Roscoe*: „Brief Notes on the Bakene“. „Reviews“ (4 пенсиль). „Anthropological Notes“.

№ 9. *W. M. Flinders Petrie*: „String Nets of the XVII Dynasty“. *C. G. Seligmann*: „Note on the „Bander“ Cult of the Kandyan Sinhalese“. *A. Lang*: „Exogamy“. *H. W. Selous-Karr*: „Some recent Indian Palaeolithic Implements“. „Reviews“ (4 пенсиль). „Anthropological Note“.

Revue des études ethnographiques et sociologiques. Nos 13 - 15 (1909 Janvier-Mars). *M. Delafosse*: „Le peuple Siéna ou Sénoufo“. Окончивше статьи, печатавшиеся въ продолженіи всего предыдущаго года; въ истощившемъ вынуждены останавливаться: похороны и культъ мертвыхъ, собственность, права наследства, гражданское судопроизводство, преступленія и проступки и ихъ наказаніе, религія, интеллектуальный и моральный уровень. - *O. Münsterberg*: „Influences occidentales dans l'art de l'Extrême-Orient“. *Fr. J. Biele*: „Die geistige Kultur der Kaffirs“; строеніе, естественн, наука, медицина, искусство, игры и танцы, праздники, обряды. „Ann-

lyses" (6 pencauill.) „Notices" (11 pencauill.) „Notes bibliographiques". „Sommaires des revues".

N—os 16—12 (1909 Avril-Juin). *P. Guchard*: Les Peulhs du Fouta-Dialon: предания туземцев относительно их происхождения; политический строй; перечень отдельных семей или родов.

*O. Münsterberg*: Influences occidentales dans l'art de l'Extrême-Orient". *J. Moes*: „Essai sur les coutumes juridiques des peuplades du Bas-Congo Belge". „Analyses" (5 pencauill.) „Notices" (9 pencauill.) „Sommaires des revues".

*Zeitschrift für Ethnologie*. 1909 Heft I. *A. Fischer*: Erfahrungen auf dem Gebiete der Kunst und sonstige Beobachtungen in Ostasien". *F. v. Lischow*: Eisentechnik in Afrika". Основной вывод автора сводится к следующему: древние египтяне ознакомились с железом и его добычей от своих южных соседей, а первоначальная внутренно-африканская железная техника с течением времени передавалась через Египет к северной Азии и к западным средиземноморским областям, а отсюда калеман и к северную Каролину. А именно, на которую обыкновенно смотрят как на оплодотворенную землю и только воспринимающую часть света, на этот раз, по крайней мере, выступать в качестве дающей стороны и притом дающей стороны по отношению к железной технике, которая имеет самое большое, какое только можно представить, значение для культуры и относительно которой мы привыкли думать, что именно она вложивла отпечаток на нашу современную культуру. *O. Oldhausen*: „Eisengewinnung in vorgeschichtlicher Zeit". *H. Gross*: „Brandgruben bei Dabern und Gross-Bahren im Kreise Luckau". *H. Weiss*: „Die von der Expedition des Herzogs Adolf Friedrich zu Mecklenburg berührten Völkerstämme zwischen Victoria-Nyanza und Kongostaat". „Literarische Besprechungen" (3 pencauill.).

Heft II. *A. Moos*: „Durch Zentral-Sumatra". *Kleinig de Zwaan*: „Die anthropologische Ergebnisse der Sumatra-Reise des Herren A. Moos". *A. Grzeldtzer*: „Methoden des Familienforschung". *Fr. Noetling*: „Kannte die tasmanische Sprache spezielle Worte zur Bezeichnung der verschiedenen Gebrauchsart der archäolithischen Werkzeuge?". *Ed. Seler*: „Die Tierbilder der mexikanischen und der Maya-Handschriften". *W. McClintock*: „Medizinal und Nutzpflanzen der Schwarzfluss-Indianer". *Ed. Meyer*: „Alte Geschichte und Prähistorie". Мецлер предупреждает против отождествления к. истон-



иное время теории объ европеекомъ происхожденіи индоевропейцевъ и указывается, что новые данныя значительно укрѣпляютъ прежніе взгляды объ ихъ азиатскомъ происхожденіи. „Literarische Besprechungen“ (3 рецензіи).

Heft III—IV. S. Weissenberg: „Die jenseitigen Juden“. P. W. Schmidt: „Die soziologische und religiös-ethische Gruppierung der australischen Stämme“. Авторъ различаетъ четыре послѣдовательныхъ ступени въ развитіи австралійской общественной и религіозной культуры: 1) „аигритака“, древнѣйшая, существовавшая въ Тасмани и прилежащихъ частяхъ юго-восточной Австраліи; ее характеризуетъ позовой тотемизмъ, мужская энліація, территориальная экзогамія и отсутствіе послѣдствіево-брачнаго тотемизма; изъ австралійскихъ племенъ сюда принадлежать, между прочимъ Kurnai и Serrara; 2) „западно-папуасская“ ступень, характеризующаяся территориальнымъ тотемизмомъ и мужской энліаціей; ее представляютъ Karrinyeri, Ngarangga, Yerkla-Mining (оѣ племена, живущія по южному побережью Южной Австраліи); 3) „постфино-папуасская“, характеризующаяся двухклассовой светемой и материнской энліаціей; религіозныя нрованія этой ступени характеризуются противоположеніемъ солнца и луны, тѣсно связаннымъ съ светемой, двухъ брачныхъ классовъ; племена, сюда принадлежащія, распадутся на 3 группы: южную съ основной темой мифологій противоположенія сокола и ворона, сфигурующую съ темой противоположенія контуру-аму и возникшую изъ ентоніи ихъ четырехклассовую светему; 4) четвертая ступень представляетъ дальнѣйшую разработку культуры „западно-папуасской“ ступени, произведенную племенами этой ступени, отнесенными на сѣверъ; ее характеризуетъ культъ мужскихъ предковъ съ религіи и мифологій и subincisio какъ образъ почитанія. A. F. Chamberlain: „Über Personennamen der Kitonaga-Indianer von Britisch-Kolumbien“. Ed. Seler: „Die Tierbilder der mexikanischen und der Maya-Handschriften“ (продолженіе. — R. Pirrer: „Analysen keltischer Münzen“. Ed. Seler: „Vorlage einer neu eingegangenen Sammlung von Golduhrentümer aus Costa Rica“ M. Maschke: „Ost- und zentralkolumbianische Gebräuche bei der Ackerbustellung und der Ernte“. R. Thurnwald: „Reisebericht aus Bain und Kieta“. H. Klatte: „Die neuesten Ergebnisse der Pollenanalyse des Men-

sehen und ihre Bedeutung für das Abstammungsproblem". „Literarische Besprechungen" (3 personnel).

**Естествознание и Географія.** Научно-популярный и педагогический журнал, подъ ред. *М. П. Воронина*. 1908. 3, 4, 5, и 6 7, *Богословский, И.* По Иалу. Очеркъ путешествія зимою 1907 г. (Продолженіе и окончаніе). 3. Хрон.: О населеніи Тристанда-Кувыи. (Метисы «рангауэры» и «петроны»). 4. 5. *Сладова, М.* отъ Омска до Аляска. 4. Хрон.: Народы средиземноморской области (статистика по статьѣ проф. Геоб. Фишера въ „Internationale Wochenschrift", 1907, sept.). 5. Хрон.: Населеніе Франціи въ 1906 г. (по отчету Карла Нейкнрха въ „Neitners Geographische Zeitschrift", XIII). Евровѣстки колонизація въ Америку. 6. Путешествіе въ южную Зейсію. (Духзингера и Вестерхольта въ 1906 г. На Дулейитъ ими встрѣчено племя, устраивающее себя жилища на деревьяхъ, а на оз. Стеваніи встрѣчено племя уитъ-уитъ, вѣтъ племенн боралъ-галла). 7. Хрон.: Увеличеніе населенія въ различныхъ странахъ и въ разные времена (изъ очерка А. Воеводина въ „Geogr Zeitschr". 1907). 10. *Подковерскій К.* Путешествіе по р. Ваку. Съ картою. (Есть иллюстраціи изъ быта повоевогъ Усеурѣвскаго края, голыдогъ и китайцевъ). Хрон.: Мичжуръ и китайцы. Число индѣйцевъ въ Сѣв.-Амер. Соед. Штат.—1909. 5. *Л., В.* Муеульмава въ Косеин и Гудеоговинъ. (Подробно изложено интересная этнографическая книга Автова Хаави подъ тѣмъ же заглавіемъ; второе изданіе ея похорончески вышло въ 1906 г., а нѣм. переводъ въ 1907 г. Сибель: Негритянскія племена Восточн. Азіи (по работѣ д-ра Велле, въ прилож. къ № 1-му „Mittheilungen aus den Deutschen Schutzgebieten", Berl 1906 4<sup>o</sup>. X+140 S.) 8. *Голубинскъ, Н.* Колонизація о-ва Новой Земли. Хрон.: Распространеніе пельма.

**Живая Старина.** Период. изданіе Отдѣленія Этнографіи И. Р. Г. О. 1908. I. *Добровольскій, В. И.* Печистая сила въ народныхъ вѣрованіяхъ (Лѣтній. Водной. Русалки).—*Даниловъ, В. В.* Малорусскія вѣрваніи XIX вѣка про убійство помѣщика.—*Семюжновскій, А. К.* Очерки Бѣлоруссіи. V. Каутунъ (колтунъ). VI. Извѣщеніе гаунда.—*Даниловъ, В. А.* Особенности психическаго міра якутовъ Колымскаго округа.—*Забинскій, И. И.* Огрызненъ изъ названъ Длин-

сному повсюду о вступѣи королевича Вольдемара.—*Флоренскій, П.* Филлосефскій памятникъ Котахевскаго монастыря.—Отд. II: Памятники языка, нар., словесности.—*Семилуцкал, Л. Н.* Народныя пѣсни (Курск. губ.).—*Едемскій, М. Б.* Изъ кохменгескихъ преданій: II. Чудъ, литва, вивм. III. Разбой.—*Амучина, В. Н.* Дѣдовщина въ Сибирѣ.—*Жаксонъ, К. Ф.* Зырянскія сказки.—*Виноградовъ, Н. Н.* Заговоры, обереги, молитвы и проч.—Критика. Сибѣ. Хропика. II. *Фосмеръ, М. Р.* Лингвистическія замѣтки по славянскимъ языкамъ.—*Доброулинскій, В. Н.* Егорьевъ депъ въ Смоленской губ.—*Коревка, Н. Н.* Малорусская сказка объ убіеніи стариковъ и мнѣ о происхожденіи славянъ у туземцевъ Герценовыхъ о-ровъ.—*Понотъ, В. Ф.* Къ вопросу объ общинѣ у зырянъ.—*Василевскій, Н. Н.* Потапка Н. Н. Любавина въ Чугучахъ и Куладжу въ 1845 г. *Шиншаровъ, В. Ф.* Этюды по исторіи политическаго и формъ.—Отд. II: продолженіе матеріаловъ г.г. *Едемскаго, Семилуцкаго, Жакоба* и *Виноградова*.—III. *Данилюкъ, В. В.* Малорусская этнографія на XIV Археологическомъ съѣздѣ.—*Абрамъ, Н. С.* Первобытныя древности на XIV Археол. съѣздѣ.—*Шиншаровъ*, Этюды и т. д. (продолж.).—*Понотъ* къ вопросу объ общинѣ у зырянъ (продолж.). *Василевскій*, *Потапка* и т. д. (продолж.).—*Троцанскій, В. Ф.* Якуты въ ихъ домашней обстановкѣ.—Отд. II: *Абрамъ Н. С.* а) Историч. пѣсни на Волынѣ, б) Волын. сказка про жидкаго пона и бѣднаго Киряка.—*Мезеринскій, П.* Народный театръ въ Стародубѣ. *Василевскій, В. Н.* Тунгусскія празднѣя. Приложение: Виноградовъ: Заговоры и т. д. (прод.). Крит. Библ. Сибѣ. Хрон. Указатель къ „Живой Старинѣ“ за 15 лѣтъ ея существованія.

Землеутдѣніе Периодическое изданіе Географическаго Отдѣленія Н. О. Л. Е., Л. и Э., подъ ред. *Д. Н. Амучина*. 1908. Кн. II. *Семилуцкаго Л.* Очеркъ исторіи антропологеографическихъ идей. (Гиппократъ, Фунидидъ, Кесеномонтъ. Арметотель, Страбонъ.—Бодланъ, Монте-скье, Гюрго.—Герднеръ, Кавтъ, Циниерманъ.—Форестеръ.—Риттеръ, Беръ.—Шюльцъ Риттера и Пешель.—Контъ, Кетле, Боуль, Тэнъ.—Современный періодъ). — *Иодолжскій, К.* Юго-восточный уголъ Малчатурин. Съ картой и 3 рисун. къ текстѣ. (Есть наблюденія въ быта корейцевъ и китайцевъ).

1909. Кн. I и II. *Шульцъ, Н.* Лѣто на островѣ Колгуевѣ (7 рис.) (Есть наблюденія и рисунки въ быта сибиряковъ).—I. Русская

археологическая экспедиція въ Центральную Азію.—II. Населеніе Суматры.

Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 1909. № 2. Что нужно для колонизаціи Мурмана. Составлена по докладной запискѣ арх-го губернатора Н. В. Сосновскаго.—3. Г. Н. Островъ Новая Земля и ея колонизація.—3, 4, 6 и 9. Голубица, Н., Вопросъ объ управленіи самоцѣлѣй Архангельской губерніи (по архивнымъ даннымъ).—3. Изъ самоцѣлкой жизни: 1) охота на дикихъ гусей; 2) промыселъ лисицъ крохалей; 3) промыселъ турканынхъ и гитарынхъ лисицъ; 4) уходъ за оленями и джеспронка его; 5) самоцѣлѣйная лайка к ея служба въ оленьемъ стадѣ; 6. промыселъ псеца; отношеніе иксменей-зыранъ къ самоцѣлѣямъ.—4. Каретниковъ, А. А. Судьба русскаго черноморнаго водчества въ Архангельской губерніи.—5. Песиниковъ, В., Знахарство, виды его и борьба съ нимъ въ Архангельской губерніи. (По матеріал. Арх. Губ. Врѣч. Отд. и докладу врѣча П. А. Кутузова первому съѣзду врачей Арх. губ.). Приведено нѣсколько способовъ леченія и заговоровъ.—Положеніе вопроса о колонизаціи Архангельскаго сѣвера.—7. В-ръ, Изъ области оленев одства.—8. Осиповская, М., Къ вопросу объ исторіи сѣверныхъ престѣлѣвъ.—11. Мелентіевъ, В., солд. Изъ путешествія въ Сорочиную Карелію. Путевыя наброски. (Не околч.).—12. Полниковъ, М. Переселеніе крестьянъ Арх. губ. на клѣпныхъ земляхъ въ предѣлахъ своей губ.—Журнальскій Андрей, Къ самоцѣлѣмому вопросу.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Томъ XLIV. 1908 Вып. IV. Барайловъ, К. К.,—Путешествіе въ Лауралъ. (Будайскій монастырь на с.-м. окраинѣ Тибета).—Вып. V. Дюжонский, Н., Поездка въ сѣверо-западную Монголію.—Вып. VIII. Пердманъ, Н. Н., Географическое положеніе юго-востока-округа Шелонской нѣтны по писцовымъ оброчнымъ Новгородскимъ книгамъ 1498 г. (съ двумя картами).—Выпускъ IX. Ржевская, Р. Ю. Поездка въ Южную и Среднюю Бухару въ 1906 г. (съ рисунками). При статьѣ помѣщенъ переводъ надписей на гробницѣ Тераса, составленный В. В. Бартольдъ.

Университетскія извѣстія Кіевъ. 1909. 5, 7, 8, 9. Смирновъ, Н., Орловскій уѣздъ въ концѣ XVI в. по писцовымъ книгамъ. (Прод.).

Ученыя Записки Имп. Казанскаго Университета 1909. 7—8. Андрей-

сонъ, В., Романъ Анулея и народныя сказки (Продолж.).—*Псковскій, Н.*, Къ исторіи помѣстного и экономическаго быта въ Казанскомъ Краѣ въ половинѣ XVII вѣка.

Ученныя Записки Имп. Юрьевскаго Университета 1909 № 5. Красножогъ, М., проф., Проф. Алѣкс. Степ. Павловъ. Его біографія и учено-литературная дѣятельность (къ 10-лѣтію его кончины).— № 7. *Gross, Karl Konrad*, Die russischen Sekten. (Продолж. въ №№ 8, 9, 10).

---

## Новости этнографической литературы.

Abrahams, Israel. *Judaisme*. L.: Constable, 1907. Pp. 107. Price 1 s.

Allcroft, A. Hadrian. *Farthwork of England: Prehistoric, Roman, Saxon, Danish, Norman and Mediseval*. L.: Macmillan, 1908, Pp. XIX+712. Pr. 18 s.

Arten, W. G. *Shinto, the ancient religion of Japan*. L.: Constable, 1907, Pp. 83. Price 1 s.

Balaban, Major, D-r. *Przegląd literatury historii żydów w Polsce. 1899—1907*. Lwow. 1908. 8°. 35 (Odbitka z „Kwartalnika historycznego“, t. XXXI).

Boss, Franz. *Second report of the Eskimo of Baffinland and Hudson bay. From notes collected by captain George Comer, captain James S. Muth, and rev. E. I. Peck*. 200 pp. with 6 plates and 98 illustrations of text. (Bull. Am. Mus. Nat. Hist. Vol. XV, p. 11). 1907. New-York.

Bondy, G. und Dworsky, F. *Zur Geschichte der Juden in Böhmen, Mähren und Schlesien von 906 bis 1620*. Prag. 1906. XII+1149 s.

Chervin, Arthur, D-r. *Anthropologie Bolivienne. Mission scientifique G. de Créqui Montfort et E. Sénéchal de la Grange*. 3 vol. Paris: 1908. Pp. XL+411; 435; 151.

Elckhoff, Heinrich, D-r. *Die Kultur der Pueblos in Arizona und New-Mexico. Mit einer Karte*. Stuttgart: 1908, Strecker u. Schröder. 8+78 S. Pr. Mk. 3. 60.

Ferrer, R. *Urgeschichte des Europäers von der Menschwerdung bis zum Anbruch der Geschichte*. Stuttgart. Verlag W. Spemann o. I.

Friederici, Georg, D-r. *Die Schifart der Indianer*. Stuttgart: 1907, Strecker u. Schröder. 8°. 130<sup>1</sup>/<sub>2</sub>S. Pr. Mk. 4.

(Van-)Gennep, Arnold. *Les rites de passage*. Paris: Emile Nourry. 1909. II+288 pp. Pr. 5 fr.

Hagen, B. D-r. *Die Orang Kebu auf Sumatra*. Veröffentl. a. d.

Stadt. Völker-Museum Frankfurt a. M. Bd. II. Fr.-a.-M.: Baer u. Co. XXVII + 269. S. Foliotext, mit 1 Karte, 16 Lichtdrucktafeln, 42 Textabbildungen, Notentexten und Schädelogrammen. Preis. Mk. 25.

Hahn, Ed., D-r. Die Entstehung der wirtschaftlichen Arbeit. Heidelberg: 1908. Karl Winters Universitätsbuchhandlung. S. IV+109. 8°. Preis Kart. Mk 2. 50.

Hartley, C. W. The Baganda at home. With one hundred pictures of life and work in Uganda. L.: Religious Tract Society, 1908. Pp. XVI+227. Pr. 5 s.

Heikel, Axel, O. Die Volkstrachten in den Ostseeprovinzen und in Setukesien. (Société Finno-Ougrienne. Travaux ethnographiques. IV). Helsing. 1909. 4°. IV+114+IV S.+XXI Taf.

Hewitt, J. F. Primitive traditional history. James Parker, 1907, 2 vols. Pp. 977, 4 plates.

Holla, A. C. The Nandi; their language and folk-lore. Oxford: Clarendon Press, 1909. Pp. XI+328. Pr. 16 s.

Jeusens, P. Antonine. Coutumes des Arabes au Pays de Moab. Paris: Libr. V. Lecoffre (J. Gabalda & Co), 1908. VIII+448 pp.. 8°.

Johnson, Walter. Folkmemory, or the continuity of british archaeology. With illustrations. Oxford: Clarendon Press, 1908. Pp. 416, Pr. 12 s. 6 d.

Lasch, Richard, D-r. Der Eid. Seine Entstehung und Beziehung zu Glaube und Brauch der Naturvölker. Eine ethnologische Studie. Stuttgart: 1908, Strecker u. Schröder. 8°. 147 S.

Ling Roth, H. Trading in early days. Halifax: Jorks, 1908, Pp. 45, Pr. 1 s.

Manelkka, V. J. Ensimmäistä Kristillistä nnnuleista. (Ylipainos Historiallisesta Aikakms-kirjasta n: o 4, 1909).

Manelkka, V. J. Kleinere Beiträge zur Balder-Lennwinkäisten-Frage. Espoo. Helsingfors. 8°. 12 crp.

Matsumura, Akira. A gazetteer of ethnology. Tokyo: The Marusen-Kabushiki-Kaisha, 1908, Pp. XIV+495.

Michow, H., D-r. (Nach dem Russischen des Prof. D-r Andtschin). Zur Geschichte der Bekanntschaft mit Sibirien vor Jermak. Alte russische Erzählung „über die unbekannten Völker der Ostgegend“. Mit 14 Abbildungen im Texte und 2 Karten beilagen. (Aus B. XI „der Mitteil. d. Anthr. Gesell. in Wien“).

Mitteilungen des Gesamtarchivs der deutschen Juden, herausgegeben von D-r Eugen Tüchler. Erster Jahrgang. Leipzig. 1909. IV+116.

Müller-Lyer F. D-r. Phasen der Kultur und Richtungslinien des Fortschritts. Soziologische Ueberblicke. München. J. F. Lehmanns Verlag o. J.

Mußl, Alois. Arabia Petraea III. Ethnologischer Reisebericht. Mit 62 Abbildungen im Text. Wien 1908, Kais. Ak. d. Wiss. in Kommission bei A. Hölder. 550 S. 8°.

(Van-) Overbergh, Cyr. Les Basonges (État ind. du Congo). Collection de Monographies ethnographiques, vol. III. Bruxelles: 1908. XVI+504+2 tables et 2 cartes. Pr. 10 fr.

Pennel, T. L. Among the wild tribes of the Afghan frontier. L.: Seeley, 1909, Pp. 324, Pr. 16 s.

Radloff, W. Die jakutische Sprache in ihrem Verhältnisse zu den Türkischen Sprachen. (Зап. И. А. Навръ по метоп.-этнол. отл., VIII серия, № 7, стр. 1—86).

Reinsch, Leo. Das persönliche Fürwort und die Verbalaffexion in den chamito-semitischen Sprachen. Kaiserliche Akademie der Wissenschaften: Schriften der Sprachenkommission. Band I. Wien. 1909. 327 S.

Rhamm, K. Ethnographische Beiträge zur germanisch-slavischen Alterthumskunde. Abteilung I, Die Grosshufen der Nordgermanen. Braunschweig, 1905. 853 S. Abteilung II, Urzeitliche Bauernhöfe im Uebergang von Senl zu Fietz und Stube. 1908. 152 Abbild. im Text. 1117 S. 8°.

Rohrbach, Paul. Um Bagdad und Babylon. Vom Schauplatz deutscher Arbeit und Zukunft im Orient. Berlin. 1909 IX+110.

(Le-) Roy, A. La religion des primitifs. Paris: Gabriel Beauchesne et C-ie. 1909. VIII+518 pp. 8°. Pr. 4 fr.

Sarasin, Paul, D-r und Sarasin, Fritz, D-r. Ergebnisse naturwissenschaftlicher Forschungen auf Ceylon. Vierter Band: Die Steinzeit auf Ceylon. Wiesbaden: 1908, S. 93.

Sechshays, Ch. Albert. Programme et méthodes de la linguistique théorique—Psychologie de langage. Paris-Leipzig-Genève. 1908.

Siecke, Ernst. Hermes der Mondgott. Studien zur Aufhellung der Gestalt dieses Gottes. II. Bd., Heft 1 der. Mytholog. Bibliothek. Lpz.: Hinrichsche Buchhandlung, 1908. 97 S. 4°. Pr. Mk. 3.



Schipper, I., D-r. Agrarkolonisation der Juden in Polen. Wien 1909.

Spence, Lewis. The mythologies of ancient Mexico and Peru. L.: Constable. 1907. Pp. 80. Pr. 1 s.

Starr, Frederick. A bibliography of Congo languages. University of Chicago, Department of Anthropology, Bulletin V. Chicago: 1908. Pp. 97.

Strehlow, C. Die Aranda und Loritja-Stämme in Zentral-Australien. Veröffentlichungen aus dem Städtischen Völker-Museum, Frankfurt am Main. 2 Theile Frankfurt: Baer, 1907 u 1908. S. Theil 1—104, Theil II—84. Pr. 25 Mk.

Thompson, R. Campbell. Semitic magic: its origins and development. L.: Luzac & Co., 1908. Pp. LXVIII+286. Pr 10 s. 6 d.

Westermarck, Edward. The origin and development of the moral ideas. Vol. II. L.: Macmillan & Co., 1908. Pp. XV+852. Price 14 s.

Weule, Karl, D-r, Prof. Negerleben in Ostafrika. Ergebnisse einer ethnologischen Forschungsreise. Mit. 106 Abbildungen, darunter 4 bunte Vollbilder, und 1 Karte. Lpz: F. A. Brockhaus, 1908, 8°. 534 ss. Pr. Mk 10.

Wilde, H. Brussa. Eine Entwicklungstheorie türkischer Architektur in Kleinasien unter den ersten Osmanen. Berlin 1909. 135 стр. in 4° (Beiträge zur Bauwissenschaft, hrsg von C. Gurlitt. Heft. 13).

Адриановъ, А. В. Абрамъ въ жизни минувшаго народа. (Изъ „Сборника въ честь 70-лѣтїя Г. Н. Потанина“).

Анненскій, М. Ф. Автоичный мнѣ въ современной французской поэзии. СПб. 1908. 8°.

Ардашевъ, Н. Н. Татарскія земляныя письма XV вѣка и спорное дѣло XVIII в. о левшскихъ земляхъ. Съ приложеніемъ „чертежи“ и списковъ „знаменъ“. („Извѣстїи Моск. Археол. Инст.“, т. IV) М. 1909. 4°. 20 стр. и одна таблица въ листъ.

Арсеньевъ, Ю. В. Геральдика. Лекціи, читанныя въ Моск. Археолог. Институтѣ. М. 1908. 298+1 стр.

Атрпегъ, Имамъ. Страна пикловинковъ иламовъ (персидское духовенство). Историч. изслѣдованіе. Александровъ. 1909. 8°.

Барадѣянъ, Б. Б. Цамъ Минералбы (изъ жизни въ Лапранъ). [Изъ „Сборн. въ ч. 70-лѣтїя Г. Н. Потанина“].

Бартольдъ, В. В. Церемоніаль при дворѣ узбекскихъ хановъ въ XVII вѣкѣ. (Изъ „Сборника 70-лѣтїя Г. Н. Потанина“).

Бергъ, М. Тенетъ и мелодіи пѣсенъ, пѣтыхъ одной крестьян-

кой изъ селъ „Высокая гора“ Каз. губ., Каз. у. Казань. 1909. 8°. 6р.

Бодуновъ-де-Нуртукъ, М. А. Изъ источниковъ народного міровоззрѣнія и пастроссія. (Изъ „Сборника въ честь 70-лѣтія Г. Н. Потанина“).

Бруцкусъ, Б. Статистика еврейскаго населенія. Вып. III. Распределение по территоріи, демографическіе и культурные признаки еврейскаго населенія по даннымъ переписи 1897 года (Над. Евр. Кол. о-ва) СПб. 1909. 62 стр.+VI табл. Ц. 1 р.

Буашиевъ, Г. О. Украинскій народъ въ своихъ легендахъ, религиозныхъ воззрѣніяхъ и вѣрованіяхъ. Вып. I. Космогоническіе украинскіе народныя воззрѣнія и вѣрованія. Киевъ 1909. 8°. III+515 стр. Ц. 2 р. 50 к.

Буничъ, С. И. Несколько типично-славянскихъ музыкально-этнографическихъ параллелей (съ потными прилѣрами). (Изъ „Сб-ка въ честь 70-лѣтія Потанина“).

Бутковичъ, Т. И., прот. Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ. Харьк. 1910. 8°. X+607+XIX стр. Ц. 3 р.

Варсонофія, архим. У повгородскихъ есекантовъ-ишновцевъ на соборіи. 1909. 8°. (Напечатано изъ №№ 1—2, 12 и 19 „Понг. Епарх. Вѣд.“, 1909 г.).

Васильевъ, В. И. (переводчикъ). Образы тулусской народнѣи литературы. 1—5. (Изъ „Сб—ка въ честь 70-лѣтія Потанина“).

Васильевъ, Н. В. Указатель къ онежскимъ былинамъ Гильердинга. СПб. 1909. 8°. III+118 стр. Над. Имм. Акад. Наука.

Вельгузенъ, Ю. Введение въ исторію Нарвала. Переводъ съ нѣм. Ц. М. Школьнаго со вступит. статей и тремя прилож. СПб. 1909. 8°.

Веселовскій, Н. И. Несколько замеченій касательно приложѣи, данныхъ ханамъ Золотой Орды русскому духовенству. (Изъ „Сб-ка въ честь 70-лѣтія Потанина“).

Владимиръ, Б. В. Къ характеристикѣ современнаго быта абне-ешицевъ и ихъ императора Менеліка II. (Изъ „Извѣстій“ И. Р. Г. О., т. XLIII, стр. 159—180). СПб. 1908. 8°.

Вульфсонъ, Э. С. (составилъ) Перемъ изъ ихъ промисловъ и ие-етонисемъ. М. 1909 г. 8°. 186+1 стр. Съ Иллустр. Над. (иону-лири.) А. С. Паша-длинной. Ц. 75 коп.

Вульфсонъ, Э. С. Эсты, ихъ жизнь и нравы. М. 1908. 8 мал., 74+1 стр. Изд. (популярн.) А. С. Паппендиной. Ц. 15 коп.

Вульфсонъ, Э. С. (составилъ). Черногорія и черногорцы. М. 1909. 8°. 160+1 стр. Съ иллюстр. Изд. (популярное) А. С. Паппендиной. Ц. 60 коп.

Вульфсонъ, Э. С. Какъ живутъ сарты. М. 1908. 8° мал., 117+1 стр. Съ иллюстр. Изд. (популярное) А. С. Паппендиной. Ц. 30 коп.

Гартевильдъ В. Н. Пѣсни каторжанъ, записанныя (имъ). М. 12°. 6р.

Геттнеръ, А. и Безчинскій, А. Россія. Культурно-политическая географія. Пер. съ нем., съ доп. „Азиатской Россіи“ подъ ред. А. Безчинскаго, съ 10-ю рисунк. М. 1908., изд. Ю. Лешковскаго. Ц. 2 руб. (См. обстоятельную рецензію въ „Землеводствѣ“, 1908, IV).

Гетце, В. Ф., Карѣевъ Б. П. и Масловскій, С. Д. (составили, подъ ред. С. Д. Масловскаго) Библиографія Аляшштала. СПб. 1908. XVI+122 стр. („Сборникъ Среднеазиатскаго Отдѣла Общества Востоковѣдѣвъ, вып. II“).

Глаголевъ, С., проф. Греческая религія Ч. I. Вѣрованія, Сергіюсъ Поездъ. 1909. 8°. 1+267 стр. Ц. 1 р. 30 к.

Гнатюкъ, Владимиръ. Етнографичні матеріали з Угореної Руси. Казни, легенди, новелі, историчні сюжиси з Баянту. („Етн. збірникъ наук. товари. ім. Шевченка, т. XXV). Льв. 1909. 8°. XXI+248 стр.

Голомбевскій, А. А. и Ардашевъ, Н. Н. Приказаны земскія, таможенныя, губныя, судовыя побы Московскаго государства. Обзоръ документовъ XVI—XVII в.в. въ дѣлахъ XVIII в., переданныхъ въ Моск. Архивъ М. Ю. изъ упраздненныхъ въ 1864 г. учреждений. Вып. I. („Записки Моск. Археол. Института“, т. IV). М. 1909. 4°. 86 стр.

Городиловъ, В. А. (на правахъ рукописи). Первобытныя археологія. Курьезъ левашѣ, читавшихъ въ Московскомъ Археологическомъ Институтѣ. М. 1909. 8°. 1+416 стр.

Горсей, сэръ Джеральдъ. Записки о Москвитинѣ XVI вѣка. Переводъ съ англ. Ц. А. Бѣлозерской. Съ предисловіемъ и примѣчаніями П. Н. Костомарова. Изд. А. С. Суворова. СПб. 1909. 4°.

Грунь-Гриницкаго, Г. Е. Бѣлокурныя расы въ Средней Азіи. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потапова“).

Диваевъ, А. А. (перевести). Приняты киргизомъ по время путешествія. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Доридель, Агванъ. Ло-гуа-чы-бо. (одна изъ религіозныхъ обрядовъ въ Лзавъ). (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Друминкинъ, В. Г. Несколько неизвѣстныхъ литературныхъ памятниковъ изъ оборонки XVI вѣка. СПб. 1909. 8°. 117 стр. (Изд. Им. Археогр. Комиссін).

Дунинъ-Гаринавичъ, А. Этнографическій составъ населенія Тобольской губерніи въ 1904 году. Тоб. 1908.

Еврейская Старина. Трехмѣсячникъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества. Изд. подъ ред. С. М. Дубнова. Томъ I. СПб. 8°.

Еврейская энциклопедія. Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ и настоящемъ. Подъ общей редакціей д-ра Бинцельсона и бар. Д. Г. Гинцбурга. Томъ II. Алмагаты — Арабскій языкъ. СПб. 1908 (г.). 960 столбц.

Иамцарано, Ц. Н. Огюны агинскихъ бураты. Съ 3 таблица. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Знаменскій С. Личныя мнѣя о превращеніяхъ въ художественной обработкѣ римскаго поэта. Этюдъ о метаморфозахъ Овидія (Отт. изъ № 5 „Богосл. Вѣстника“ за 1909 г.). Сергіевъ посадъ 1909. 8°. 6р.

Ильинскій, Г. А. Несколько коньжуръ изъ легенды о св. Вячеславѣ. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Юмудский, Н. Н. Прислѣга у заманѣйскихъ туркменъ (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Юхандсонъ, В. М. Этнологическія проблемы на сѣверныхъ берегахъ Тихого Океана. (Изъ „Навѣстій“ Н. Р. Г. О., т. XLIII, стр. 63—92) СПб. 1908. 8°.

Мазанковъ, А. Н. Монгольское огниво и способъ обдѣлки камня. Съ 3-ми рисунками. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Матвѣевъ, Н. Ѳ., проф. Патріархъ Никонъ и Царь Алексій Михайловичъ. Т. I. Серг. Пос. 1909. 8°. V+525 стр. Ц. 3 р.

Матановъ, Н. Ѳ. Преданія преславянскихъ племенъ о древнихъ дѣлахъ и людяхъ. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Матановъ, Н. Общество исторіи, археологій и этнографіи за 30 лѣтъ (изъ XXIV т. „Навѣст.“ о-ва). Каз. 1908. 8°.

Иваницъ, Д. А. Замѣтки къ маршруту Чанъ-чуанъ. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Иоддъ, Э. Эволюція человечества въ письменахъ. Исторія алфавита. СПб. 1908.

Новалиевскій, Мансикъ. Соціологія. Томъ I. Соціологія и Конкретныя науки объ обществахъ. Историческій очеркъ развитія соціологіи. СПб. 1910. 8° IX+300 Ц. 1 р. 50. [Гл. IV: Этнографія и соціологія, стр. 81—109].

Нондановъ, Н. П. Македонія. Археологическое путешествіе. Съ 12 табл. фототипій, 1 цвѣтной фототипіи, и 194 рис. къ текстѣ. Изд. Отд. Русс. яз. и словесн. Имп. А. Н. СПб. 1909. 4°.

Норшъ, Ф. Е. О некоторыхъ бытовыхъ словахъ, замѣтвоманыхъ древними славянами изъ такъ называемыхъ урало-алтайскихъ языковъ. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Нрачновскій, М. Ю. Арабская версія легенды о Талассионѣ (изъ „Сб-ка 70 лѣтія Потанина“).

Нрыискій, А. Исторія Персіи, ея литературы и древнейшей теософіи. Новое изданіе, переработанное совместно съ К. Фрйлихманомъ. [I. Критико-библиографическій обзоръ источниковъ и пособій по политической и литературной исторіи Персіи. II. Политическое возрожденіе Персіи, покоренной арабами]. („Труды по Востоковѣдѣнію, изд. Лаз. Инст. Вост. Изд.“, вып. XVI, № I). М. 1909. 8°. IV+61 стр. Ц. 75 к.

Нрыискій, А. Исторія Турціи и ея литературы отъ распада до начала упадка. (Труды по Востоковѣдѣнію, изд. Лаз. Инст. Вост. Изд., вып. XIX, № 1-8). М. 1910. 8°. VIII+164 стр. Ц. 1 50 к.

Нузенцова-Яримова, А. А. (занимала) Два разсказа о шаманяхъ. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Лаврентьевъ, Н. В. Географія Вятской губерніи. (Родниковѣдіе), съ приложеніемъ карты Вятской губерніи. Изданіе 3 е, исправл. и дополн. Вятск. 1909. 8°. 122+II стр. Ц. 40 коп. (На картѣ измѣнены этнографич. данныя).

Лавло Д. Е. О значеніи мѣстныхъ музеевъ. („Изв. Краснояр. подготдѣл“ Н. Р. Г. О., т. II, вып. 5, стр. 161—190). Кр. 1909. 8°.

Левинскій, О. И. Черты семейнаго быта въ Юго-Западной Руси въ XVII—XVIII вв. Предисловіе къ III т. VIII части „Архива югозап. Россіи“. Кіевъ 1909. 4°.

Малиновскій, І. А. Начальная страница изъ исторіи смертной казни (Кровавая мечь). (Изъ Сб-ка 70-лѣтія Потанина).

Маннинъ, В. Представители этого начала въ русскихъ заговорахъ. СПб. 1909. 8°. 28 стр. (Изъ „Жизн. Старина“).

Марковъ, А. В., Масловъ, А. Я. и Богословскій, Б. А. Матеріалы, собранные въ Архангельской губерніи лѣтомъ 1901 года. Часть II. Терекій берегъ Бѣлаго моря. 1) Духовные стихи. 2) Быльмы и историческія пѣсни. 3) Лирическія пѣсни и причитанія. М. 1909. 4°. 117 стр. съ рисун. изъ тексты и+13 стр. нотъ+11 стр.

Мартиновичъ, Н. Н. (записалъ и перевелъ). Турецкая сказка „объ угадчикѣ новозелѣ“. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Миллеръ, Вс. Датскій комиссаръ иль герой русской быльмы. Въ петербургской старинѣ о Петрѣ Великомъ и Бутманѣ Колывановичѣ. („Вѣстникъ Европы“, 1909, октябрь, стр. 680—698).

Миллеръ Вс. В. О пѣвоторыхъ былинныхъ именахъ. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Мисирковъ, Н. П. Южно-славянскіи эпическіе сказанія о жемчужбѣ короля Волжашина въ связи съ вопросомъ о причинахъ популярности короля Марин среди южныхъ славянъ. Од. 1909. 4° бр.

Могилевскій, Н. Этнографія и ея задачи. (По поводу одной книги). СПб. 8° бр.

Областной линнѣсь. Повада глиняныхъ сѣрпечныхъ общинъ Литвы. Собраніе постановленій и рѣшеній Ваада (Сейма) отъ 1623 до 1761 г. Печатано съ рукописной коніи, хранившейся въ г. Гроднѣ, съ дополненіями и варіантами по спискамъ городовъ Греста и Вильны. Тексты съ рус. переводомъ д-ра І. Н. Тумана, подъ ред., съ предисл. и примѣч. С. М. Дубнова. СПб. 1909. 8°. (См. „Евр. Старина“, приложенія).

Ольденбургъ, О. В. Отзвуки мѣтлы изъ Валтасара въ Олонцкой сказкѣ. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Остроуновъ, Н. П. (перевелъ). Приключенія пареняча Сонибура. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Очирова, Б. Д.: см. Шагдарова.

Памятники древнерусскаго искусства. Изданіе Импер. Академіи Художествъ. Таблицы, текстъ, рисунки. СПб. 1908—09. in-f. Fasc. 2.

Пантусова, Н. Н. Музеумное мазари въ г. Учъ-Турконтъ и окрестностяхъ его (въ Китайскихъ предѣлахъ). Съ 4-ми таблицами. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Пантюховъ, М. М., д-ръ. Значеніе антропологическихъ типовъ въ русской исторіи. Кіевъ. 1909. 8°. 6р.

Пинарский, Э. Н. (переводъ). Изъ преданій о жизни якутовъ до встрѣчи ихъ съ русскими. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Писаревскій, Григорій. Изъ исторіи иностранной колонизаціи въ Россіи въ XVII вѣкѣ. По неопубликованнымъ архивнымъ документамъ. („Записки Моск. Археол. Института, т. V“). М. 1909. 8°. XI+340+84 стр. Ц. 4 руб.

Покровский, А. М. Древнія церковныя мелодіи и ихъ гармонизація. Краткій историч. очеркъ. Цоггор. 1909. 8° 6р.

Покровский, М. М. Къ исторіи помѣстного и экономическаго быта въ Казанскомъ Краѣ въ половинѣ XVIII вѣка. Каз. 1909. 4°.

Рагозинъ, А. В. По Зондскимъ островамъ. („Историч. Вѣстникъ“, 1909).

Равенсдаль, Г. І. Этимологія имени Ойратъ. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Ровинскій, П. А. Изъ Черчинска въ Китай съ караваномъ въ 1871—72 г.г. Путевой дневникъ. Съ картою. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Ромодневскій, Т. С. Памятники старообрядческой поэзіи. Съ 8-ью таблицами рисунковъ. („Записки Моск. Археол. Инст., т. VI“) М. 1910. 8°. 192 стр.

Романовъ, Н. И. (на правахъ рукописи). Исторія итальянскаго искусства. [Первая половина XV вѣка]. Курсъ лекцій, читавшихъ въ Моск. Археолог. Институтѣ. М. 1909. 8°. 2+250 стр.+Таблицы «отоглины» (изъ сожалеваю, но извѣстному въ редакціи извѣстнаму, трудно судить, сколько должно быть этихъ таблицъ).

Рудавскій, А. Д. Мелодіи монгольскихъ племенъ (съ рисункомъ и нотами). (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Савеловъ, Л. М. (на правахъ рукописи) Лекціи по Русской геологіи, читавшій въ Моск. Археол. Институтѣ. Первое полугодіе. Второе полугодіе. М. 1908—1909. 8° 115 и 154+3 стр.

Савойловичъ, А. Н. Изъ туркменской старины. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Сборникъ въ честь семидесятилѣтія Григорія Николаевича Потанина. Съ портретами, 7 отдельными рисунками въ текстѣ, нотами и картою. СПб. 1909. Ц. 2 р. 50 к. („Записки“ Н. Р. Г. О. отдельную этнографію, т. XXXIV).

Сибирь, ее современное состояние и ее нужды. Сборникъ статей подъ ред. *Н. Е. Мельникова*. (Въ сборникѣ статьи *Д. А. Клементия*: Поезданіе Сибири).

Сиденсноръ, А. Описаніе мурманскаго побережья. Изд. Главн. Гидрогр. Управл. Морск. Министер. СПб. 1909. 8°.

Синицкій, Л. Очеркъ исторіи антропологическихъ идей. М. 1908. 8°. 108 стр. (изъ „Землеѣдѣніи“, 1908, IV).

Сназла о Кларъ-э-Заманъ изъ 1001 ночи. (Пособіи для студентовъ). Издано подъ ред. *М. О. Антала*. [На араб. яз.]. („Труды по Востоковѣдѣнію, изд. Акад. Наук. Вост. Из., Вып. XXVII“).

Спаранскій, М. К. Изъ исторіи отреченныхъ книгъ. IV. Аристотелевы прота или тайна тайныхъ. СПб. 1909. 4°.

Спаранскій, М. К. Сербское Житіе литовскихъ мучениковъ. Изд. Им. О-на Наук. и Дрел. М. 1909. 4°.

Старинные волости и станы въ Костромской сторонѣ. Матеріалы для историко-этнографическаго словаря Костромской губ. Съ предисл. *Ан. Титова*. 1909. 4°.

Тихтаревъ, Н. М. Очерки по исторіи первобытной культуры. Съ предисл. *М. М. Ковалевского* М. 1907. 8°. XIV+231 стр. Съ рис. въ текстѣ.

Титовъ, Ан. См.: Старинные волости и станы.

Толмачевъ, Н. П. Замѣтка по поводу „Образцовъ турусской народной литературы“ въ перекладъ *В. П. Писельска*. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потапова“).

Троценскій, В. Ф. и Пикарскій, Э. Н. I. Любовь и бракъ у якутовъ. II. Изъ якутской старины. (Къ матеріаламъ по якутскому обычному праву). СПб. 1909. 8°. 18 стр. (Изъ „Жит. Стар.“).

Труды Пенковскаго Археологическаго Общества. 1906—1907—1908. Псковъ, 8°.

Туралевъ, Б. А. Саштокъ оправданіи. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потапова“).

Тыныковъ, Ин. И. Изъ алтайскихъ этюдовъ. Чолыминская долина. (Изъ „Сб-ка 70-лѣтія Потапова“).

Успенскій, А. И. Очерки по исторіи русскаго искусства. Изъ лекцій, читанныхъ въ Москвѣ. Археол. Институтъ въ 1908/9 академ. году. Томъ первый. Русская живопись до XV вѣка включительно. М. 1910. 8°. VI+471+LXXI стр. съ многочисленными фототипіями и рисунками въ текстѣ и изъ отдельныхъ таблицъ.



Успенский, В. И. О вновь открытых мозаиках из церкви св. Димитрія въ Солуни (Отд. отд. Изв. „Извѣстій Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ“, т. XIV) Сочин. 1909.

Фасмеръ, М. Р. Шанка земли греческой. (Изв. „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Харламповичъ, Н. В. Къ вопросу о погребальныхъ ящикахъ и кувлинахъ у западно-сибирскихъ инородцевъ. („Изв. О-ва Ист., Арх. и Этно. при Каз. Унив.“, XXIII, 6, стр. 472—482). Каз. 1908. (Въ предыдущей книгѣ „Э. О.“ ошибочно было напечатано „мѣстахъ“, вм. „мискахъ“).

Хейнъ, М. А. Дневникъ поленовой экспедиціи, снаряженной Н. В. Асташевскимъ въ систему р. Нижней Тунгузки въ 1896. Составленъ на основаніи матеріаловъ Н. А. Хейна. Съ предисловіемъ и похв. ред. А. В. Адрианова („Изв. Краснояр. Подъотдѣла Н. Р. Г. О.“ т. III, вып. 5, стр. IX+I—160. Съ картой). Кр. 1909. 8°.

Червань, А. Н. (пересказъ). Кзыл-кенчь. Картузская легенда. (Изв. „Сб-ка 70-лѣтія Потанина“).

Шагдаровъ, С.-Д. и Очировъ, Б. Д. Игры и увеселенія агинскихъ бурятъ. (Изв. „Сб-никъ въ честь 70-лѣтія Г. П. Потанина“).

Шурцъ, Г. Исторія первобытной культуры. Переводъ Э. Памеловой и М. Петренкухъ Изданіе А. Н. Острогорскаго. СПб. 1910. 8°. VIII+888 стр. съ рис. въ текстъ, и въ видѣ картонажъ 3 р. 60 коп.

Эгаль, Ю. (обработалъ). Еврейскія народные иѣны. Вып. I-Я. (См. здѣсь: хроника).

Ярошенко, В. Г. Украинская сказка въ „эстетической“ транскрипціи. (Изв. отд. р. на. и слов., 1909, XIV, кн. I, стр. 237—240).

## Х Р О Н И К А.

Отчет о деятельности Этнографического Отдела И. О. Л. Е., А. и Э. и состоящей при Отделе Музыкально-Этнографической Комиссии за 1908—1909 академический годъ.

Председателемъ Этнографическаго Отдела былъ почетный членъ Вс. Э. Миллера (безсрочно съ 15 декабря 1881 года), товарищемъ председателя—непримынный членъ Н. А. Ямчукъ, секретаремъ—непримынный членъ В. В. Голданко, библиогенарехъ—действительный членъ Е. Н. Еленский.

Въ отчетномъ году Этнографическій отделъ имѣлъ 9 заседаній, изъ нихъ два публичныхъ, соединенныхъ съ заседаніемъ Музыкально-Этнографической Комиссии, остальные 7 закрытыя. На нихъ были сдѣланы 12-ю лицами слѣдующіе 16 докладовъ:

1. А. Е. Грузинскій—Павелъ Николаевичъ Рыбининъ.
2. Е. Н. Еленская—Сказки Архангельской губерніи.
3. С. К. Кузнецовъ—Черемшеская секта «кугу-сорта».
4. А. Н. Максимовъ—Крѣпостные классы австралийцевъ.
5. А. В. Марковъ (два сообщенія)—а) Былины о гибели богатырей (съ экскурсомъ о бабь-ягѣ). б) Отчетъ о лѣтней поездкѣ въ Пермскую и Архангельскую губерніи.
6. А. Л. Масловъ—Нѣтъ поездки въ Вилорусію съ музыкально-этнографическими цѣлями.
7. В. Э. Миллеръ (три сообщенія)—а) Къ истиннѣ о вантахъ Кавказа. б) Къ сказкамъ объ Иванѣ Грозномъ. в) Страница о Бутылинѣ Колывановичѣ.
8. В. Н. Паликовъ—Отчетъ о лѣтней поездкѣ въ населенныя перемысли.
9. В. Е. Раминскій—Хвостуря. Этнографическій очеркъ.
10. Н. М. Семеновъ (два сообщенія)—а) Народные обряды, наро-

вания и творчество из Бялостокского края. 6) Остатки былых и исторических пьес из Новгородской губ.

11. *В. Н. Харузина*—О путешествии Коха в Бразилию.

12. *Я. В. Шестаков*—Жертвоприношения христиан-иностранцев Миланского края.

В отчетном году продолжал выходить журнал „Этнографическое Обзорие“, вступивший с 1909 года в 21-й год издания, под редакцией *Вс. О. Миллера*, *Н. А. Яичука* и *В. В. Голданова*.

Музыкально-Этнографическая Комиссия, состоящая при Этнографическом Отделе, имела председателем испр. чл. *П. А. Яичука*, товарищем председателя испр. чл. *А. Т. Гречанинова*, секретарями з. чл. *А. Т. Маслова* и з. ч. *Д. И. Аракчиева*, библиотекарем з. ч. *В. В. Пасхалова* и канцелярским испр. чл. *А. В. Маркова*.—Комиссия имела в отчетном году 3 заседания, 5 закрытых и 2 публичных, совместно с Этнографическим Отделом, из коих одно было посвящено чествованию памяти умершего члена Комиссии композитора *Н. А. Римского-Корсакова*.

Из заседаний было сделано 3 сообщений следующим лицам: *А. Анашкин*—О музыкальном творчестве Алтайцев.

*Д. И. Аракчиев* а) Из поездки на Кавказ с музыкально-этнографической целью. б) Восточные мотивы в произведениях *Н. А. Римского-Корсакова*.

*В. Н. Гартвельд*—Песни семью-авторских и сибирских иностранцев.

*П. А. Корсаков*—Римский-Корсаков и народное течение в русской музыке.

*Н. И. Каминетский*—Характерные черты русских песен переконных и мирских.

*А. Т. Маслов*—а) Из поездки в Белоруссию с музыкально-этнографической целью. б) Русская народная песня в произведениях *Римского-Корсакова*.

На означенные доклады иллюстрировались музыкальными примерами, вокальными, инструментальными и фонограммой. Кроме того, некоторые из членов дали в закрытых заседаниях отчеты о приемлемых в комиссию музыкальных записей и других работах в этой области. В отчетном году Комиссия

аиля сношения и съ западными музыкальными миромъ, принимая участіе своими издѣліями и представительствомъ на музыкальной выставкѣ въ Роттердамъ и на Вѣдомомъ конгрессѣ международного Музыкальнаго Общества.

Изъ новыхъ издѣлій Комиссіи замѣчательна печатніемъ II-й томъ „Трудовъ“ около 30 печ. листовъ, въ который вошла матеріала и изслѣдованія по изученію народной пѣсни и музыки Кавказа, Кавказа, Дона, Якутскаго края и др. областей, а также библиографическіе обзоры и протоколы засѣданій съ приложениями.

Подготовляются къ изданію дальнѣйшіе выпуски III-го тома, издающагося членомъ Отдѣла П. Д. Самаринымъ подъ его же редакціей, при ближайшемъ участіи П. Д. Кащенко. Въ январѣ текущаго года, вслѣдствіе ходатайства Комиссіи передъ министромъ финансовъ, ей отпущено 2.000 р. на изданіе IV-го тома „Трудовъ“, который будетъ имѣть посвященъ „Опытныя гармонизаціи и художественной обработкѣ народныхъ мотивовъ“. Съ весны уже приступлено къ печатанію этого тома и значительная часть достигавшихъ членовъ работы уже напечатана. Благодаря этому изданію увидятъ свѣтъ и тѣ художественно-музыкальные труды членовъ Комиссіи, которые въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ приготавлились для этнографическихъ концертовъ, некоторые же композиціи написаны специально для этого изданія, не удаляясь отъ этнографической ноты.

Для школьнаго употребленія Комиссіи напечатала въ отчетномъ году 2-й выпускъ своего „Школьнаго Сборника русс. нар. пѣсенъ“ (для старшаго возраста), который на дняхъ выйдетъ въ свѣтъ.

Научныя воззрѣнія съ этнографическими вѣдами совершили сближающіе члены общества, Этн. Отдѣла и Муз. Этн. Комиссіи:

1. *Владимиръ Александровичъ Гердесскій* продолжилъ свои изслѣдованія по пѣсню и фольклору турецкаго населенія Османской имперіи.

2. *Ал. р. Ник. Джаназовъ* вѣдетъ въ Кутаисскую губ. для продолженія своего изслѣдованія по антропологии и этнографіи вѣстныхъ племенъ.

3. *Георгій Федор. Жорданъ* дѣлалъ этнографическія наблюденія и изслѣдованія въ Тифлисской губерніи, въ такъ называемой Карталинѣ, гдѣ имъ собраны свѣдѣнія о нормахъ обычнаго при-

но, записаны произведенія народного творчества—сказки, песни, пословицы, загадки и т. д.,—сняты этнографическіе снимки съ типовъ населенія, предметовъ ихъ быта и достопримечательныхъ памятниковъ страны.

4. *Вл. Ил. Јохансена*, находящійся въ Климатовой экспедиціи, снаряженной на средства Рябушинскаго, производилъ работы по островамъ Увалашкѣ, Атту, Атиѣ и въ некоторыхъ мелкихъ островахъ. Теперь предстоитъ экспедиція на Ушикѣ. Исслѣдованіе плечутомъ сдѣлано имъ полное во всѣхъ отношеніяхъ, произведены изысканія естественна интересныя археологическія раскопки, собраны весьма обширные матеріалы по языку и фольклору; собрана коллекція до 200 номеровъ изъ томъ чиселъ 39 черепковъ и болѣе 400 предметовъ изъ раскопокъ; изслѣдено болѣе 100 человекъ.

5. *Бор. Мих. Житковъ* зимою 1909 года возвратился изъ большой экспедиціи на полуостровъ Ямалъ, снаряженной подъ его руководствомъ Им. Русс. Геогр. Общ. Изъ изслѣдованій природа и жители полуострова, вынесены обширныя коллекціи этнографическія, антропологическія и естественно-историческія. Коллекціи по этнографіи и антропологіи ямальскихъ самоцѣловъ пожертвованы Антропологическому Музею Москов. Университета, зоологіи—зоологическому Музею того же Унив-та.

6. *Александръ Никитичъ Калининъ* ѣздилъ на Уралъ для антропологич., этнографич. и геогр.-ич. изслѣдованій и наблюденій. Изъ, между прочимъ, постижены и обследованы Сивскія пещеры, а также сдѣланы находки предметовъ каменнаго періода.

7. *Николай Мих. Крашенинниковъ* ѣздилъ въ Забайкальскую область и въ Манчжурію для геогр.-ич. и этнограф.-ич. изслѣдованій и наблюденій.

8. *Ал-ий Влад. Марковъ* ѣздилъ съ этнографическими цѣлями въ Пермскую и Архангельскую губерніи. Въ Пермской губ. онъ собралъ свѣдѣнія о бытованіи бывшей традиціи на Уралѣ. Въ Архангельской губ. имъ записано нѣсколько быльицъ, изъ которыхъ нѣкоторыя доводятъ насъ до собственнаго собранія, такъ и собранія другихъ собирателей поморскихъ интересныя варианты. Всего въ походку 1909 г. г-мъ Марковымъ записано 40 быльицъ, 50 „стиховъ“ и 10 лирическихъ пѣсень, а также собраны диалектологическіе матеріалы по говорахъ Поморья.

Въ западной части Архангельской губ., въ Поморѣ и на Ко-

рельефомъ берегу, онъ насчитъ 24 былинныхъ сюжетъ. Изъ сравнительной саяжести былинная традиція сохранилась въ д. Грядицъ, на Корельскомъ берегу: Поморье характеризуется, наоборотъ, значительнымъ ея упадкомъ. Среди былинъ преобладаютъ богатыренскія и былинны типа «абля»; историческія пѣсни встрѣчаются крайне рѣдко. Изъ новыхъ записей наибольшую своеобразностью отличаются слѣдующіе сюжеты: Щелканъ Задураситыевичъ, Царь Савулъ и его сыны, Потыкъ, Князь Романъ и Марья Юрьевна. Духовные стихи записаны въ Перми и въ Поморьѣ, какъ отъ мѣстныхъ крестьянъ, такъ и отъ заходящихъ калѣкъ изъ Каргопольскаго у. Олон. губ. Изъ стиховъ одни поются по памяти и не отличаются пѣвцами отъ былинъ—стихи болѣе народнаго характера, другіе поются по т. н. «стиховникамъ», т. е. рукописнымъ сборникамъ—стихи почти исключительно литературнаго происхожденія.

*Вас. Петр. Наликовъ* въ теченіе одного мѣсяца производилъ, совместно съ нѣскими ученымъ Талыгеномъ, археологическія изысканія по рѣкамъ Волга и Кама, гл. обр., въ предѣлахъ Казанской губ. Затѣмъ 2½ мѣсяца онъ единолично занимался этнографическими изслѣдованіями и собираніемъ матеріала по быту и пѣрвобытнмъ пермяковъ, обитающихъ по рѣкѣ Ныльѣ и ея притокамъ въ Соликамскомъ уѣздѣ Пермской губерніи. Изъ собраннаго обширнаго матеріала по семейному и общественному быту пермяковъ, сдѣланы записи по свадебному ритуалу; собраны свѣдѣнія о многихъ обрядахъ и переживаніяхъ языческаго культа, сдѣланы наблюденія по пермяцкому языку въ связи съ диалектологіей зырянскаго языка.

*9. Бор. Матв. Соколовъ* вѣдѣтъ, въ соизвожденіи брата Ю. М. Соколова, съ этнографической и диалектологической цѣлью въ Кирilloвскій у. Помгородской губ. Изъ записаннаго около 25 №№ былинъ и историческихъ пѣсенъ, отъ 32-хъ екзотичнѣе—100 №№ экзотекъ, подробно записаны свадебный ритуалъ, свадебныя пѣсни, припѣты, праскалки, загадки, причитанія, до 40 заговоровъ, собраны коллекція женскихъ головныхъ уборовъ (платки, покрывала, короны, сборники и пр.), образцы вышивокъ, монеты, золотыецъ, игрушки и проч. Съ построекъ и типовъ населенія сдѣланы фотোগрафіи. По диалектологіи собраны матеріалы о голо-

рахъ Кирillowскаго у. Полгородской губ., и отчасти Немецко-го у. Тверской губ.

10. *Ал-ру Салом. Хазановъ* издалъ въ Кутанскую и Тиванескую губерніи для этногр. изслѣдованій картельскія племени.

Юбілей Василія Осиповича Ключевскаго. 5-го декабря 1909 года исполнилось 30 лѣтъ профессорской дѣятельности Вас. Ос. Ключевскаго. Академія наукъ, университеты, ученые учрежденія и общества и множество благодарныхъ учениковъ приветствовали изъ столицы знаменитаго автора „Боярскаго думи“ и „Лекцій“.

Вас. Ос. въ качествѣ профессора первоначально сталъ читать лекціи въ Московскои Духовнои Академіи (1879), а потомъ и въ Московскомъ Университетѣ. Изъ ученыхъ обществъ онъ наибольшее участіе принималъ въ Московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей, избравшемъ его своимъ председателемъ.

Изъ его ученыхъ трудовъ назовемъ: „Древне-русскаго житія свѣдѣнія, или историческій источникъ“ (1871), „Боярскаго думи“ (1882, доктор. диссертация), „Русскій рубль XVI—XVIII ст. въ отношеніи къ нумизматикѣ“ (1884), „Происхожденіе крѣпостного права“ (1885), „Сказаніи иностранцевъ о Московскомъ Государствѣ“ (1886), „Подушная подать и отмена холопства въ Россіи (1886), „Составъ представительства на земскихъ соборахъ древней Руси“ (1890—92), закончилъ его „лекціи“, вышедшія въ послѣдніе годы печатнымъ курсомъ пока въ 4-хъ томахъ. На дняхъ выйдетъ юбилейный сборникъ статей учениковъ Вас. Осиповича; тамъ, между прочимъ, будетъ помѣщено и подробный указатель его ученыхъ трудовъ.

† Карлъ Крумбахеръ на дняхъ скоропостижно скончался въ Мюнхенѣ всего на 53-мъ году жизни. Изъ этого знаменитаго немецкаго византиниста давно уже не было слѣдствія въ Россіи, члѣнъ въ самой Германіи. Въ такомъ письмѣ, посвященномъ его памяти, французскій другъ Густавъ Шлumbergerъ такъ его характеризуетъ:

„Крумбахеръ былъ однимъ изъ самыхъ крупныхъ умовъ нашего времени и до того рѣшительнѣйшій труженникъ, что жизнью заставлялъ

за постоянное чрезвычайное напряжение въ работѣ. Онъ былъ однимъ изъ главныхъ, — можно сказать, главнѣйшихъ, — возродителей заветовъ византийской исторіи, литературы и «энологіи» въ Европѣ, — заветовъ, которыми съ конца XVII вѣка находились въ забросѣ совершенно скандальномъ и необъяснимомъ, если признать въ расчетъ, что дѣло тутъ идетъ о десятивѣковой исторіи доброй половины всего міра, извѣстнаго въ Свѣдѣнскіи вѣка.

Крумбахеръ обладалъ огромной эрудиціей. Этотъ снѣтскій бенедиктинецъ за свою слишкомъ короткую жизнь, проведенную болѣею частью въ Мюнхенѣ, выполнилъ почти невѣроятное количество работъ. Капитальнымъ его произведеніемъ является знаменитая «Исторія византийской литературы», гдѣ впервые кратко были изложены всѣ произведенія византийскихъ авторовъ, (въ какой бы области они ни относились. Ни каждого изъ этихъ сотенъ писателей, рукописные труды которыхъ во большой части покоятся въ архивной пыли, Крумбахеру приходилось тратить недѣлн тщательныхъ размѣненій. Теперь, послѣ появленія этого неоцѣнимнаго пособия, каждый изъ современныхъ историковъ Византии шутя можетъ восходить къ первоисточникамъ, которые ему нужны.

А замѣчательная *Byzantinische Zeitschrift*, которую Крумбахеръ основалъ въ Мюнхенѣ въ 1892 году! Поневолѣ самъ въ теченіе 17-ти лѣтъ составлялъ тамъ весь библиографическій отдѣлъ, сдѣлавъ изъ своего журнала совершенно незамѣнимное пособіе. Этотъ колоссальный трудъ, отъ котораго онъ не отрывался даже тогда, когда болѣзнь держала уже его въ когтяхъ, и сократила, конечно, дни шшшего друга\*.

Какъ принималъ Крумбахеръ русскихъ молодыхъ ученыхъ, прѣзжавшихъ работать въ Мюнхенѣ, объ этомъ, вѣроятно, не одинъ изъ нихъ сочтетъ еще своимъ долгомъ разсказать русскому обществу съ благодарнымъ чувствомъ. Замѣтимъ въ заключеніе что «снѣтскій бенедиктинецъ» былъ монахомъ лишь по назумительному своему трудолюбію. Оставивъ рабочій столъ, Крумбахеръ не держалъ себя нисколько въѣтомъ и педантомъ. Напротивъ, это былъ на редкость веселый и разносторонній собеседникъ и товарищъ.

(Рус. Вѣд. 1909, № 293).



† Профессоръ Отто Доннеръ скончался 4-го сентября 1909 г. (родился въ 1836 г.). Первый секретарь, а потомъ и председатель Финно-угорскаго Общества, живая энциклопедия этого о-ва, онъ оказалъ огромныя услуги странѣ и наукѣ. Съ 1865 г. онъ посвящаетъ свои силы финно-угровѣдѣнію и печатаетъ рядъ работъ, кнѣ-то, статьи о Калевалѣ, сборникъ лопходскихъ пѣсенъ, очеркъ исторіи финно-угровѣдѣнія, сравнительный словарь финно-угорскихъ языковъ и т. д. Онъ принималъ также живое участіе въ организаціи экспедицій въ Саяскія горы и въ долину Орхона.

Отто Доннеръ былъ не только ученый, но и сдѣлалъ общественный дѣлатель Финляндіи.

† С. В. Смоленскій. 20 июля с. г. въ г. Василь-Сурскѣ Нижегородской губ. скончался, на 61 году, извѣстный изслѣдователь древнерусскаго церковнаго пѣнія, приватъ-доцентъ СИН. университета Степанъ Васильевичъ Смоленскій, бывшій профессоръ Московской консерваторіи по кафедрѣ исторіи церковной музыки и директоръ Синодальнаго училища, потомъ Придворной Пѣческой КAPEЛЛЫ.

Послѣ проф. Д. Н. Разумовскаго, автора „Исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи“, имя С—го считалось единственнымъ авторитетомъ въ области русскаго церковно-пѣческаго этнографіи. На протяжении многихъ лѣтъ (отъ скромной должности учителя пѣнія въ Казани до профессорской кафедры въ Москвѣ и СИН.) С—ин являлъ себя неутомимымъ работникомъ въ избранной имъ научной области и выпустилъ въ свѣтъ цѣлый рядъ цѣнныхъ трудовъ, изъ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе: „Общій очеркъ историческаго и музыкальнаго значенія пѣщесныхъ рукописей Соловецкой бібліотеки и Азбуки Александра Мещера“, „Александръ Мещерякъ. Азбука знаменнаго пѣнія“, 1) собраніи русскія древне-пѣщесныя рукописи изъ Моск. Синодальнаго училища, „О древне-русскихъ пѣщесныхъ нотныхъ знаменъ“ и другіе труды, издававшіеся въ послѣднее время О-вомъ Люб. Др. Писемскаго.

Уже издавіе „Азбуки Мещера“ (1887 г.), съ объяснительной статьей и примѣчаніями, выдавало С—го въ рядъ виднѣйшихъ нашихъ изслѣдователей. Высказанные въ этомъ трудѣ, сдѣла ли не впервые, взгляды на самобытность древнихъ русскія церков-

ныхъ мелодій послѣдовательно проведены С—скимъ во всѣхъ познѣйшихъ работахъ. Говоря о самобытности духовно-музыкальнаго творчества, онъ въ своихъ изслѣдованіяхъ неоднократно касался и свѣтскихъ народныхъ пѣсенъ, мелодическій складъ которыхъ имѣетъ тѣснѣйшую связь съ мелодическимъ складомъ древнихъ церковныхъ пѣснопѣній. Намекавшаго коренного вопроса о происхожденіи древнихъ крюковыхъ нотаций и церковныхъ мелодій посвящены были послѣдніе годы почтеннаго ученаго, во результаты этихъ работъ, послѣ интересной введениія на Лозаннѣ, остались пока безвѣстными, такъ какъ внезапная смерть оставила работы не оконченными.

Заслуживаютъ быть отнѣченными труды С—го по основанію единственной въ своемъ родѣ бібліотеки церковно-пѣсенныхъ рукописей при Синодальномъ училищѣ. Для этой бібліотеки имъ собрано рукописей свыше двухъ тысячъ номеровъ, краткое описаніе копъ сдѣлано собирателемъ, во детальное изученіе ихъ ожидаетъ своихъ изслѣдователей, такъ какъ много изъ рукописей представляютъ интересъ еще и для историка литературы, и для этнографа.

А. М.

---

† Е. Ролланъ (Eugène Rolland) (1846—1909) въ этомъ году скончался. Онъ извѣстенъ своими фольклорными работами, какъ-то: *Fauna populaire de la France*, *Recueil de chansons populaires*, *Flore populaire de la France*. Ролланъ въ 1877 году былъ однимъ изъ основателей журнала: „*Mélusine*“. (L'ancienne musique).

---

† М. А. Олѣховскій 11 декабря послѣ тяжелой болѣзни скончался въ г. Полтавѣ. Онъ былъ заведующимъ мѣстнымъ естественно-историческимъ и этнографическимъ земскимъ музеемъ. Своимъ возмужаніемъ и своимъ развитіемъ полтавскій музей почти всецѣло обязанъ Михаилу Александровичу.

Поконный отдать любимому дѣлу всѣ свои силы. Со времени открытія музея, съ 1891 года, и до своей смерти М. А.—ча музея былъ тѣмъ центральнымъ пунктомъ, къ которому сходились и вокругъ котораго группировались всѣ живящіе интересы покой-

ного. Если въ настоящее время музей является однимъ изъ важнейшихъ культурныхъ учреждений полтавскаго земства, если онъ теперь завоевалъ безспорное право на всеобщее вниманіе, то въ первые годы его жизни приходилось съ большимъ трудомъ отстаивать его существованіе, приходилось пережить немало тяжелыхъ огорченій въ этой борьбѣ съ общественнымъ невниманіемъ. И особенно трудно и мучительно тяжело это было для М. А., человека необычайной чуткости и деликатности, необыкновенно мягкого и рѣшительно невраждебнаго для жизненной борьбы. Несмотря на все огорченія, М. А. никогда не складывалъ рукъ, онъ глубоко авлиръ въ любимое имъ дѣло, работалъ сверхъ силъ, постоянно расширяя и умножая задачи музея.

На послѣднемъ земскомъ собраніи рѣшено устроить для музея специальное зданіе, и, очевидно, для него теперь обезпечено прочное и достойное существованіе. А творца его, вложившаго въ это дѣло все муки своей чистой души, все порывы преданнаго сердца, всю горечь сомнѣній и колебаній, Полтава прощаетъ послѣднимъ „прости“. Миръ праху твоему, рѣдкій труженикъ на пути земской, первый сынъ полтавщины, кристально чистый человекъ! („Рус. Вѣд.", 1909, № 288).

Рефераты по этнографіи въ подкомисіи этнографіи XII го съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей записаны слѣдующими лицами: В. В. Буртаевъ. О происхожденіи кыталева (въ Дагестанѣ); В. Г. Бюлеръ. Психологія шаманизма у народовъ Сѣверо-Восто. Азии; В. Н. Васильевъ. Поѣздка въ каракаумахъ въ 1908 г.; В. К. Волковъ. а) О результатахъ раскопки въ 1909 г. палеолитической стоянки въ с. Мезинѣ Черниговской губерніи, Кролевцакого уѣзда; б) Интересный архимскій естивъ и его происхожденіе; Д. К. Зеленинъ. Бесерянье, загадочный народъ Вятской губерніи; П. В. Кирillowъ. Опытъ новой систематизаціи некоторыхъ элементовъ этнографіи; Д. А. Космогъ. а) О развитіи осклности въ связи съ земледѣліемъ у монгольскихъ племенъ; б) О вліяніи буддизма и христіанства на шаманизмъ среди монгольскихъ племенъ; В. Е. Коринъ. Кашеенкиція турецкихъ племенъ; С. А. Комляревскій. Заслуги Л. Гумилевича передъ этнографіей; С. К. Кутенковъ. Ученіи этнографіи въ дѣлѣ изученія инородцевъ Попо-

ложь за последние 30 летъ; *К. С. Кузьминскій*. Новое о балканскихъ болгаряхъ; *А. Н. Максимовъ*. Современное положеніе этнографіи и ея успѣхи; *А. А. Миллеръ*. Изображенія людей и животныхъ на тканяхъ и коврахъ Кавказа; *В. О. Миллеръ*. Этнографическій интересъ кавказскаго изысканія въ настоящее время; *Н. О. Сумцовъ*. а) Утилитарныя цѣли этнографіи; б) Правда и вымыселъ въ фольклорѣ; в) Медицина и народныя суевѣрія; г) Прродо-лѣчебныя травы; *Г. А. Хамитовъ*. По исторіи ариянской этнографіи; *В. И. Харузина*. Роль дѣтей въ религіозно-обрядовой жизни; *А. С. Хачикянъ*. Культъ огня у киргизскихъ племенъ; *Л. Н. Штернбергъ*. а) Объединеніе работъ по этнографіи Россіи; б) Къ методологіи орнамента; орнаментъ изъ оленьяго волоса и иглъ дикобраза.

Выставка игрушекъ, открытая 1-го ноября въ помѣщеніи купеческаго музея Московскаго Земства, обратила на себя всеобщее вниманіе и съ большимъ, серьезнымъ интересомъ посѣждалась какъ дѣтми, такъ и взрослой публикой. Это была вполне этнографическая, научно-продуманная выставка. Инициаторъ и устроитель ея художникъ Ник. Дм. Гартманъ назвалъ по этому поводу маленькую брошюру объ игрушкахъ, гдѣ, между прочимъ, говоритъ: „Періодъ игры и игрушки—подготовительный классъ въ жизни. Игрушка—радость ребенка—способствуетъ творчеству и наблюдательности. Для многихъ дѣтей игрушка часто играетъ роль большую, чѣмъ книга, такъ какъ, играя, ребенокъ творитъ болѣе самостоятельно“. „Міръ игрушки—нашъ происхожденіе и исторія, при внимательномъ изученіи, должны стать чрезвычайно любопытной и оригинальной страницей въ исторіи русской культуры вообще, и въ исторіи русскаго народнаго искусства въ частности“. „Петропуги и богатый матеріалъ дадутъ игрушки этнографу, помогающія въ изученіи особенностей быта народовъ, освѣщая новыя положенія въ происхожденіи «оризъ» народнаго творчества“. Игрушка народная, пѣсень съ тѣмъ, по мнѣнію г. Гартмана, является явнымъ источникомъ для творчества «устари-игрушечника». „Примитивность народной игрушки близка и понятна ребенку болѣе, чѣмъ тщательно продуманный купеческій городъ“. Въ этомъ отношеніи интересны какъ народныя игрушки старинныя, такъ

и новизна. Авторъ заявлялъ мыслью о созданіи музея русской игрушки, который служилъ бы источникомъ для дальнейшего развитія игрушечнаго дѣла въ Россіи и матеріаломъ для его изученія\*. Выступъ съ тѣмъ онъ проситъ доставить ему (Москва, Кустарный Музей, П. Д. Бартрамъ) сведения: 1) Въ какой мѣстности Россіи и гдѣ работаютъ игрушки, какъ давно, способъ работы; 2) матеріалъ и связь быта, костюма, животного и растительнаго міра, мѣстного орнамента и т. д. съ формами игрушки; 3) когда устраиваются ярмарки игрушекъ и при этомъ, предавая о ярмаркахъ; 4) привезти (хотя бы для снѣткіи вещей) подлинныя старинныя и современныя игрушки, прялки, рисунки съ нихъ, фотографіи.

Вѣсь эти идеи о народной игрушкѣ и программы собранія ихъ легли и въ основу подбора тѣхъ коллекцій, которыми можно было любоваться на выставкѣ. Здѣсь и старыя игрушки, и куклы, одѣтыя по указанію Н. К. Забѣлиной, интересныя по своему рисунку игрушки, скопированныя съ этнографическихъ группъ Румянцовскаго Музея кустарны по указанію П. Д. Бартрама, богатая коллекція куколъ и прялокъ, посвященная на себя едѣмъ бытовыхъ и мѣстныхъ особенностей, напр., коллекціи, принадлежавшія Арханг. О-вѣтъ изученіи русскаго сѣвера.

Интересный отдѣлъ игрушки представлялъ тѣ, которыя, по мысли и подѣ руководствомъ П. Д. Бартрама, исполнены кустарями со старинныхъ русскихъ узоровъ. Здѣсь инициаторомъ, какъ онъ намъ объяснилъ, руководила идея объ общности народнаго вкуса и художественнаго пониманія какъ у мастеровъ збука, такъ и у кустарей. И дѣйствительно, результаты получились поразительныя: огромная группа: „Какъ мыши котъ хоронили“, „Соловей разбойникъ“, старинный царскій возокъ, а также группы на темы въ былинахъ Крылова и народныхъ сказкахъ выношены съ замѣчательнымъ художественнымъ пониманіемъ.

Признавая первую попытку такого серьезнаго и цѣльнаго научно-педагогическаго предпріятія вполнѣ удавшейся, охотѣе пожелаемъ дальнѣйшаго успѣха какъ русской народной игрушкѣ, такъ и ея изслѣдователямъ и распространителямъ.

---

На Туркестанской Сельскохозяйственной Промышленной и Научной Выставкѣ, открывшейся осенью 1909 года въ г. Ташкентѣ, по

случаю 25-лѣтія Туркестанскаго Общества сельскаго хозяйства, между прочимъ, присуждены почетные дипломы и золотыя медали за научныя заслуги по этнографіи слѣдующимъ лицамъ и учреждениямъ: 1) *Николаю Петровичу Остроумову*—, за его выдающіеся научныя труды въ области изученія этнографіи, исторіи, культуры и религіи сартовъ и археологіи Туркестанскаго края, а также за труды по исторіи Востока и по изученію народнаго образованія въ Туркестанскомъ край\* (почетный дипломъ), 2) *Асхабиджану Мухому*—, за чрезвычайно интересныя коллекціи по зоологіи и этнографіи Закаспійской области, собранныя музеемъ\* (почетный дипломъ), 3) *Абубекру Ахмеджановичу Диласову*—за его весьма цѣпныя въ научномъ отношеніи и всестороннія этнографическія изслѣдованія быта киргизъ\* (большая золотая медаль), 4) *Полковнику Ягелю*—, за его сочиненія по восточновѣдѣнію и особенно за квантитативный научный трудъ подъ заглавіемъ: „Полный персидско-иранско-русскій словарь“, являющійся однимъ изъ лучшихъ словарей на русскій языкъ\* (большая золотая медаль)<sup>1)</sup>, 5) *Полковнику Михайлову*—, за издавіе нѣхъ весьма интересныхъ и цѣпныхъ этнографическихъ картъ Средней Азіи и Закаспійской области\* (большая золотая медаль).

(„Вѣстникъ Турк. С.-Х. и Науч. Вѣст“).

Награды Императорскаго Русскаго Географическаго Общества въ 1909 году за труды по этнографіи присуждены: 1) *Николаю Енисимовичу Олчукову*—, за составленный имъ и издаанный въ „Запискахъ“ Общества сборникъ „Сѣверныя связи“ (большая золотая медаль за труды по этнографіи и статистикѣ), 2) *Олегу Мартемьянову Сосипатровичу Маршмѣланову*, по отамну Б. М. Житкова, „за службу его въ экспедиціи на Ягъ-Малъ переводчикомъ и за респективную помощь, оказанную имъ экспедиціи“ (мал. серебр. медаль), 3) *И. Н. Прицлову*—, за докладъ въ Обществѣ и за распространіе древней русской пѣсни и древнихъ музыкальных инструментовъ\* (мал. серебр. медаль), 4) *И. Н. Зенбилову* за статьи въ „Живой Старинѣ“ (мал. серебр. медаль); кроме того, 5) *Гор. Мих. Житкову*, въ своей экспедиціи на Ягъ-Малъ изслѣдованіемъ,

<sup>1)</sup> См. здѣсь рецензію на это словарь.

между прочимъ, и быть самоцелью, — „за его работы по географіи Язъ-Мола“ — денежная премія имени Н. М. Пржевальскаго.

---

Якутскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, объ открытіи котораго ходатайствуетъ якутскій губернаторъ, будетъ, по постановленію Совета Общества, открытъ въ Якутскѣ, пока въ разрѣшеніи этого вопроса въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

---

Бѣлорусскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества проектируется учредить въ г. Витебскѣ. Проектъ положенія Отдѣла уже внесенъ въ Советъ Географическаго Общества, и Советъ согласился на учрежденіе Отдѣла; остается только ждать разрѣшенія отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

---

Европейское Историко-Этнографическое Общество въ ноябрѣ 1903 года открыло свое существованіе въ Петербургѣ. На учредительномъ собраніи г. Дубининъ произнесъ программную рѣчь. Указавъ на заслуги европейскаго Запада въ еврейской исторіографіи („Orient“ Фюрета; „Wissenschaftliche Zeitschrift“ А. Лѣйбера; „Monatsschrift“ Франкла-Л'ресса; „Société des études juives“ во Франціи (1879) съ его „Revue des études juives“; „Historische Commission für Geschichte der Juden in Deutschland“ (1885) съ его 5-ю томами „Zeitschrift f. Gesch. d. Ind. in Deutschland“, а также „Quellen“ и „Regesten“; англо-еврейское историческое о—но съ его трехлѣтнимъ „Jewish Quarterly Review“; Американское „Jewish Historical Society“ съ его ежегодникомъ „Publications“), г. Дубининъ отметилъ пробѣлы такой дѣятельности въ Россіи, гдѣ были одни только попытки: Баршадскій „Русско-еврейскіе архивы“, 1881—82 и 1903, изд. „О-ва распространенія просвѣщенія между евреями“, его же и другія монографіи. Въ 1891 г. была сдѣлана попытка г. Дубининымъ организовать еврейское историческое общество, но безрезультатно. Но на его же призывы, стали поступать матеріалы въ одесское отдѣленіе „О-ва просвѣщенія“ и периодически печататься въ „Историческихъ Сообщеніяхъ“ („Восходъ“, 1893—96). Тогда же и въ Петербургѣ организовалась „Историко-

Этнопластическая Комиссія при „О-во распространія просвѣщенія между евреями“, издавшая 1-ый томъ „Регестъ и Надписей“ (1899 г.; II-ой готовится къ печати) и продолженіе „Русско-еврейскаго Архива“ Бершадскаго (III томъ, 1903 г.).

Историко-Этнопластическое общество стоитъ теперь передъ задачами собиранія этногр. матеріаловъ (изъ государства, общества и частн. архивахъ, изъ живой народной мнест., изъ ея запасовъ быта, преданій, пѣсенъ), изданія матеріаловъ, начатыхъ „Регестами“ и „Русско-евр. Архивомъ“, изданія новой серіи архивныхъ актовъ, преимущественно „шпексовъ“ еврейскихъ общинъ, изданія періодическаго трехмѣсячника, отдельныхъ историческихъ и этнопластическихъ трудовъ по еврейству, созданія Центрального Архива и Музея. Давидъ г. Дубовъ указалъ на утѣшительные симптомы пробужденія еврейской научной мысли въ Россіи: появилась идея изданія Еврейской Энциклопедіи, дѣлается попытка открытія Высшихъ Курсовъ Еврейскаго Званія, поднимается „Общество Любителей древне-еврейскаго языка“, появляется „Еврейское Литературное Общество“.

Наконецъ, вновь открывшееся Ист.-Этн. Евр. О-во издало I-й томъ своего трехмѣсячника „Еврейская Старина“, рецензія на который помѣщена въ этой же книгѣ „Этнопластическаго Общества“.

Еврейскія народныя пѣсни въ музыкальной обработкѣ Ю. Зигеля издавно вышли 1-имъ выпускомъ. Въ немъ содержится 10 пѣсенъ для одного голоса съ фортеп., съ текстами еврейскими, идишскими и русскими, а именно: „Авраамъ“ (дума); „Ты прости“ (свадебн.); „Ахъ, тяжело мнѣ“ (создател., со скрипкой и ви.); „Однажды съ шпильмъ“ (любовн.); „Красавица Рахиль“ (любовн.); „Груститъ душа“ (любовн.); „Дѣтя въ люлькѣ“ (семеин.); „Если бѣ даль мнѣ царь“ (колыбельн.); „Былъ бы и раввинъ“ (бытов.); „Какъ кто шестъ“ (шуточн.) Складъ изданія въ музыкальной газетѣ Юргенсона въ Москвѣ.

Финно-угорская топографія. Профессоръ Э. П. Сетлякъ подвизалъ въ Финно-угорскомъ обществѣ проектъ о собираніи названій и местъ, когда-либо занятыхъ финно-угорскими племенами. Такъ



никъ подобная задача не по силамъ одному обществу, то онъ предлагалъ войти въ соглашеніе съ различными русскими учеными обществами.

Нъ вопросу о финно-антово-латышскихъ параллеляхъ. Доцентъ Гельсингфорскаго университета А. Р. Шюми получилъ трехлѣтнюю командировку въ Ливонскую, Курляндскую, Ковенскую, Сувалкскую, Виленскую и Витебскую губерніи для изученія связи между финскими и литовско-латышскими фольклорами.

Нъ археологіи сѣвернаго уральскаго тракта изъ Европы въ Азію. На званіи Финскаго археологическаго общества и—ръ А. М. Тальбергъ прочелъ докладъ о соотношеніи, въ бронзовый вѣкъ, между землями, входившими въ бассейнъ Балтійскаго моря, и Уральскими трактоми. Культура бронзоваго вѣка, центръ которой приходился въ области сѣверн Оки и Камы, (нынѣшнія губерніи Казанская и Вятская), отличается, по своему типу, отъ скандинавской культуры бронзоваго вѣка, вліяніе которой простиралось вдоль береговъ Балтійскаго моря. Ея остатки сохранились chiefly въ Финляндіи (на западѣ отъ Гельсингфорса), такъ въ Прибалтійскихъ провинціяхъ и въ области Великаго Новгорода. Группы восточной культуры бронзоваго вѣка начинаются нѣсколько восточнѣе Нижняго Новгорода. Однако кое-какія находки встрѣчаются и въ западѣ отъ него въ области рѣкъ Оки и Волги, а также въ Финляндіи. Съ другой стороны, западная (скандинавская) культура бронзоваго вѣка пропала вплоть до Камскихъ трактовъ. Остается только открытымъ вопросъ о причинахъ, вліявшихъ на такое широкое распространіе скандинавской культуры.

Нъ изученію народнаго въ фольклорный архивъ, при „Шведскомъ литературномъ обществѣ“, поступила отъ проф. А. О. Фреудентала, т. наз. „черная книга“, принадлежавшая знахарю въ Муисала.

Вл. Г.

Нъ вопросу о безсодержимости въ современной деревнѣ—подъ этимъ заглавіемъ прочелъ рефератъ 5-го декабря, въ званіи московскаго психологическаго Общества прии-доц. д-ръ М. Ю. Лахтинъ. Наблюденія надъ современной безсодержимостью были произведены имъ въ с. Телешевѣ Звенигородскаго уѣзда, недалеко отъ Москвы, надъ нѣсколькими крестьянскими. Мѣстный священникъ

инюль раздѣлаетъ мѣста въ приходящихъ о томъ, что въ большихъ избыточно веселился божь; въ послѣдній распространено мнѣніе, что большое количество бисноватыхъ появилось послѣ забастовокъ. У трехъ большихъ ресерентовъ обнаружены признаки истерического психоза. У четвертой биснодержимости развилась на почвѣ специфическаго страданія. Ресерентъ видитъ единственное средство противъ болѣзни въ психическомъ воздействіи на больного. Въ продолжительныхъ препіяхъ, послѣдовавшихъ послѣ ресерента, принимали участіе, кромѣ докладчикъ, Д. Г. Конопаловъ, П. П. Соколовъ и проф. Л. М. Ловатинъ. Д. Г. Конопаловъ указывъ, что въ литературѣ попадаются случаи биснодержимости, которые трудно отнести къ разряду болѣзней истерическаго происхожденія. Некоторые случаи можно объяснить душевнымъ заболѣваніемъ, психіатръ, у паранормаль. Точно также бывали случаи, когда не обнаруживалось въ заболѣвавшихъ и сексуальнаго фактора. П. П. Соколовъ находилъ, что въ основѣ истеріи лежатъ эмоциональный элементъ. Л. М. Ловатинъ замѣтилъ, что если стать на точку зрѣнія говорящихъ, то придется объясненіе релігіознаго процесса человечества свести къ истеріи: въ зародышѣ находятся паранормы, а въ центрѣ—истеричные. Прядъ ли можно дать такой категорическій отвѣтъ. Къ истеричнымъ въ такомъ случаѣ придется отнести Магомета и другихъ вождей релігіозныхъ движеній. М. Ю. Лахтинъ отмѣчаетъ разность взглядовъ въ этой области: шпиръ, Жюльен д'Аркъ причислена католической церковью къ святымъ; некоторые ученые считаютъ ее великимъ человекомъ, а пенсіатръ проф. Гиринъ видитъ въ ней истеричку. Во всякомъ случаѣ, въ данное время медицина снѣжна смотрѣть на значительную часть сектанства какъ на явленія патологическаго происхожденія. Л. М. Ловатинъ видитъ въ этомъ некоторую аналогію съ теоріей, которая считаетъ, что геній граничатъ съ помѣшательствомъ. Въ заключеніе всѣ участвовавшіе въ препіяхъ признали важнымъ и желательнымъ изученіе явленій, подобныхъ описаннымъ въ ресератѣ М. Ю. Лахтина.

(„Рус. Вид.", 1909, № 281).

Иллюстрація нелужскихъ костюмовъ Двинскаго Этногр. Музея обогащается четырьмя прекрасно выполненными въ краскахъ рисунками г-жи Р. Е. Кедринной. На двухъ изображены полные одѣ-

тые женские костюмы жандармского уезда (прилѣсок, сарафан, туника, шапанѣска, рубашка, шавба, ошучи, лапти) и козельского уезда (прилѣсок, подпатыльникъ, сарафан, ефим, рубашка, ошучи и лапти). На другихъ двухъ рисункахъ изображены старый и новый женские костюмы с. Ильинскаго Калужской губ., Козельскаго уезда.

---

Одно изъ старинныхъ обрядовыхъ печеній поступило этой осенью въ Дашковскій Этнографическій музей отъ вр. д. Сенькова Ромашково-Борисоглебскаго уезда, Ярослав. губ. Даряи Алексеевны Ионовской, это — „благозловенный куличъ“, свадебный хлѣбъ, который печетъ мать невесты, и которымъ она се благоослаиваетъ: благозловная, кладетъ хлѣбъ на голову; хлѣбъ этотъ испечетъ, но проситъ Ионовской, ея матерью, старухой 88 лѣтъ. Теперь такіе хлѣбы уже выходятъ изъ употребленія. Форма этого хлѣба напоминаетъ пѣшокъ, украшенный крендельками (б. м., бутушными пѣтопѣ), дерюшками и какими-то гребешками. Къ описанію, назначенію этого орнамента не сообщены.

---

Новое изданіе по этнографіи — *узоры средне-азиатскихъ ковровъ* вышло въ 1908 г. въ Экспедиціи заготовк. госуд. бумагъ въ Петербургѣ, подъ заглавіемъ „Ковровыя подлѣзѣ Средней Азіи. Изъ собранія, составленнаго А. А. Боголюбовымъ“, въ размѣрѣ больш. листа, два выпуска. Изданіе состоитъ изъ русскаго и французскаго (параллельнаго) текста и 43 таблицъ рисунковъ, прекрасно исполненныхъ въ краскахъ, и въ томъ числѣ нѣсколько таблицъ фототипій. Кроме того, въ альбому приложена „Этнографическіе и ковровыя карты Средней Азіи“, сост. Ф. Михайловичемъ подъ ред. А. Боголюбова.

Авторъ текста, онъ же собиратель коллекціи (находящейся теперь въ Русск. Музеѣ Александра III въ Сиб.) и иллюстраторъ ея издана, имѣетъ уже покойный, заданъ цѣлью раздѣлить нѣкоторые этнографическіе вопросы, возбужденные въ немъ, при составленіи подъ его редакціей, брошюры кав. Ф. А. Михайлова: „Туземныя Закаспійской области и ихъ жизнь“, Аххабадъ. 1900. Именно, вопросъ о прохожденіи туркменской части населенія

области и взаимной связи населяющих ее племенъ, отъ думать оспотать, за недостаткомъ историческихъ и фольклорныхъ данныхъ, данными матеріальной культуры. Для этого намъ подобраны типы орнамента ковраго, даю намъ описание, но для заключеній пока не хватаетъ достаточныхъ оснований.

Авторъ указываетъ на утратившіяся мѣсто западныхъ ученыхъ, что родной коврого производства слѣдуетъ признать страны древнѣйшихъ цивилизацій -- египетской и ассирійской. Считаясь съ работами Георга Бернхарда (Birdwood-Einstler Carpet), Шаарова („ковровое производство въ Малой Азіи“), Ригля (Riegler, Altorientalische Teppiche, 1891) и др., отъ думать, что родной коврого производства, м. б., со временемъ придется признать и въ Египетъ съ Ассиріей.

На картѣ г. Михайлова обозначено распространеніе слѣдующихъ племенъ: теве, сарыки, селоры, гокзаны, эрсары, юмуды, отуржалы, агдыры, абдалы, чаудоры, хаджа, киргизы, узбеки, казакъ-паша, таджики, сарты, шихи, карадшамы, киргизы, арбачи, аты, нухураны, мурчалы, алп-алы, арабы, авгацы.

Одно изъ справочныхъ изданій по Кавказу даетъ цѣнное указаніе и для этнографа, а именно: „Кавказскій Календарь на 1909 г. Издано по распоряженію Шмидтинна, подъ ред. В. В. Стратонова. Годъ LXIV. стр. X+961+IV+1037+72, съ картой Кавказа въ масштабѣ 20 верстъ въ дюймѣ. Обстоятельная рецензія на это изданіе помѣщена въ „Землеводствѣ“, 1909, II. Въ календарѣ имѣется алфавитный списокъ всехъ населяющихъ мѣстъ Кавказа съ указаніемъ числа жителей и преобладающаго состава населенія, статистическія данныя о пространствѣ и населеніи Кавказа по уездамъ, уездамъ и городамъ, распредѣленіе населенія Закавказья по сельскимъ обществамъ и народностямъ, распредѣленіе населенія Кавказа по родному языку и по этноконфессіямъ, по группамъ знатіи, краткая этнологическая классификація кавказскихъ народовъ и проч., а также списокъ главнѣйшихъ статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ „Кавк. календарѣ“ за всѣ 63 года.

По изслѣдованію морей Архангельской губерніи шмидтинскія этнографическія работы А. А. Кавказа, съ денежной субвенціей отъ Имп. Русск. Геогр. Общ.

О населеніи по рѣкамъ Зей, Бурей, Селенгѣ и Амгуни можно найти некоторыя цѣнныя свѣдѣнія въ „Матеріалахъ для опис. русск. рѣкъ и исторіи улучшенія ихъ судоходныхъ условій“, вып. XII. „Рѣка Зей“. Вып. XIII Р. Амгуни. Вып. XIV Р. Бурей. Вып. XV Р. Селенгѣ. (Изд. Управл. Внутр. Волг. Путей и шос. дорогъ). Между прочимъ, описаны населенныя пункты, виды промышленности, составъ населенія и проч.

---

По матеріальной культурѣ китайцевъ на Сунгари и отчасти по ихъ нравовѣніямъ и исторіи, можно найти въ „Матеріалахъ для описанія русскіихъ рѣкъ и исторіи улучшенія ихъ судоходства. Вып. XX. Очеркъ рѣки Сунгари. Сост. В. Родичевъ. Въ книгѣ много хорошо иллюстрированныхъ «ототипій»; напр.: туземное кладбище, деревянные гроба съ покойниками, виды кумирень, бурлаки, саиы, гольдъ-рыболовы и др.

---

Изъ Монголіи возвратился экспедиція Г. І. д-ръ Рамstedt и инженеръ С. Пальен. Они были командированы въ Зап. Монголію по инциативѣ, ширѣ уже покойнаго, сенатора проф. О. Довгера, отъ «накладнаго» отѣзженія международной ассоціаціи по изученію Средней и Восточной Азіи. Имѣлось въ виду пополнить недостаточныя свѣдѣнія о некоторыхъ монгольскихъ памятникахъ старины. Голъ, извѣстный датскій ученый, открывшій ключъ къ чтенію орхонскихъ писемъ, д-ръ Вальгелъ Томсенъ оставилъ некоторые вопросы въ чтеніи этихъ писемъ открытыми. Д-ръ Рамstedt рѣшилъ доислѣдовать орхонскія письменности, кромѣ того, поставилъ себѣ задачей собрать возможно большій матеріалъ по монгольскому эпосу (прежее его собраніе, какъ извѣстно, было вывезено изъ поезда Сибир. дороги и пропало безвозвратно), а также лингвистическій и фольклорный матеріалы. Все это онъ и собиралъ въ пути, г. Пальен велъ археологическій дневникъ и «фотографировалъ».

Экспедиція прибыла въ Ургу и оттуда отправилась къ западу къ монастырю Халдо-яна, гдѣ помѣщены развалины на р. Халунголь, описанныя Д. А. Клеменцовъ. Далѣе они шли черезъ м-рю Даминъ-гегеса, Замыль-гегеса къ м-рю Сайинъ-Монца, одного изъ четырехъ „двѣтигелей“ Халхи (Сѣв. Монголіи). Далѣе они

прошли в княжество Доче-Рабдань-гува и перейдя через р. Огпигъ-голь, направляясь почти по прямой линии обратно на Ургу.

Недалеко от Орхова, в местности Шинь-уотъ, мы открыли неизвестный до сих пор памятник с большой надписью: строки в 3 см. ширины, всего  $45\frac{1}{2}$  строкъ, в каждой от 100 до 120 буквешныхъ знаковъ; можно думать, что памятникъ этотъ написанъ орхонскими письмомъ, а не уйгурскими. Найдено и много другихъ писаницъ. Монгольскій словарь обогатился в собраніи д-ра Раметте огромнымъ матеріаломъ и при этомъ массой старинныхъ изреченій. Д-ръ Раметте привелъ съ собою также большую коллекцію тамгъ, по которымъ приходится къ заключенію, что должно было существовать особое изобразительное письмо, остатки котораго сохранились въ этихъ тамгахъ.

(Изъ письма къ г-ну Рудневу: „Русск. Вѣд., 1909, № 280).

Изъ культурной жизни Турціи. По инициативѣ султана Мехмеда V въ Константинополѣ образована комиссия, на которую возложена задача—написать исторію Турціи. Комиссія, подъ предѣлительствомъ государственнаго исторіографа, Абд-ур-рахманъ Шереть-бея, насчитываетъ въ числѣ своихъ членовъ выдающихся османскихъ ученыхъ и публицистовъ, какъ-то: Неджибъ Лемъ (одинъ изъ немногихъ османцевъ, сдѣлавшихъ за успѣхами турколога за границей), А. Тевхидъ-бей (составитель каталога сельджуцкихъ монетъ, хранящихся въ Константинопольскомъ музее), Каралади (авторъ историческихъ трудовъ на греч. яз.), Д. Келекиязъ (главный сотрудникъ газеты „Сабахъ“) и др. Пока выработана планъ работы, которая должна охватить исторію Турціи со всѣхъ сторонъ; въ нее пойдетъ описаніе взаимоотношеній правительства и народа; описаніе культурной и экономической жизни, законы и военная организація, литература и религія. Задуманный трудъ раздѣленъ будетъ на четыре періода: первый—отъ вторженія турокъ въ Малую Азію до вояженія Баллада I Пылдырма подъ Ангорой (въ 1402 году), второй—до султана Мехмеда II (завоевателя Константинополя), третій, періодъ политическаго расцвѣта—отъ Мехмеда II до Селима II (1451—1566), четвертый—переходная эпоха,—отъ Селима II до нашихъ дней. Въ распоряженіе

компетент предоставлялись все рукописные материалы, хранящиеся в Серали и других библиотеках; кроме того, будешь привлечена вся спрессованная литература. Для того, чтобы колоссальная по своим размерам задача повороте была доведена до конца, каждый период истории поручен четырём лицам. И, несмотря на это, труд будет закончен по расписанию, как через десять лет.

—Вскоре после восстановления в Турции конституция, в Константинополе было основано „Турецкое общество“ (Türkî dernek). Из программы „Турецкого общества“ входит изучение османцев и других турецких народов в археологическом, историческом, литературном и этнографическом отношениях. Кроме того, „Общество“ признаёт своевременным познать вопрос об упрощении османского языка и очищении его от иностранного локального балласта. Впервые, таким образом, османцы проявляют научный интерес к туркам. „Турецкое Общество“ издаёт с этим именем периодический орган, выходящий под тем же заглавием „Türkî dernek“.

Число членов „Турецкого Общества“, выходящего под покровительством наследника престола, Юсуфа Исх.-уд-дина, доходит до 60.

В. А. Г.

Рукописи Мамука-Мамака, как известно, обработанные для печати академиком Дм. Ник. Анучиным, лежат еще в руках г. Кутукова (изъ Разана), который, в письме к Рус. Геогр. Об-ву, предлагает или приобрести вывет с собранием других рукописей и книг.

Племена к востоку и северо-востоку от озера Чад в 1906 году были посетены экспедицией Бордо (Bordeaux). Краткая заметка об этом дана в „Землеведение“, 1909, II. Эта часть Сахары в 1871 г. была посещена Пакстигалем, в 1904—06 г.г. Маженом и в 1907 Гюксером. Западная часть страны Энисси, пройденной экспедицией Бордо, по его словам, заселена племенами, по наружности и языку близкими к тиббу; в восточной колонии обитают „оми“ (ами?), или нивессы, говорящие на особом языке, более осидоме.

Населеніе Суматры недавно обследовано бреславскимъ проф. Фольцемъ во время его путешествія на о-ва Зондскаго архипелага и описано въ его очеркѣ. (См. Globus 1909, 1—2 и „Землепѣдніе“, 1909, 2). Народы Суматры, по его опредѣленію, составляютъ слѣдующіе племена: 1) языческіе внутренніе народы—кубу и баттак, 2) магометанскіе внутренніе народы—аланен и гайол, 3) магометанскіе береговые малайцы, т. е. менанга атехи, и бушмалайцы.

---



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 Г.

Годъ XV.

назвѣсѣнный научно-популярный и по-  
дагогическій журналъ

Годъ XV.

## „ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ И ГЕОГРАФІЯ“.

Выходить еженедѣльно, за исключеніемъ двухъ мѣсяцевъ (іюль—  
іюль) въ числѣхъ изъ 6—8 печатныхъ листовъ.

Журналъ ОДОВРЕНЪ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Про-  
свѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ вѣсть срединыхъ учебныхъ  
заведеній а для учительскихъ библиотекъ учительскихъ востановокъ и  
совѣтствій а горюдахъ ученымъ; Ученымъ Комитетомъ Министерства  
Земледѣлія а Государственнымъ имуществомъ ОДОВРЕНЪ на все годы суще-  
ствованія а доушоны по будущее время въ библиотекѣ подаждествен-  
ныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Журналъ ставитъ себя задачей удовлетворять научную интересу чита-  
телей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать  
правильной постановкѣ а разработкѣ вопросовъ по преподаванію есте-  
ствованія а географіи. Въ журналѣ пишутся отдалы: 1) научно-попу-  
лярныя статьи по вѣсть отраслей естествознанія а географіи, статьи  
по вопросамъ преподаванія естествознанія теоретическаго а практическаго  
(свидѣтельство, вѣдѣтельство а т. п.) а географіи; 2) описанія а терри-  
торіи; 3) библиографіи (обзоръ русскихъ а иностранной литературы по  
естествознанію а географіи); 4) хроники; 5) свѣдѣ; 6) вопросы а от-  
веты по предметамъ программы.

Весьма желательны установленіе тѣсной связи между людьми, стоящими у  
дѣла преподаванія, а журналъ ставитъ себя целью содѣйствовать этому.  
Редакція проситъ лицъ, вѣдущихъ учебныхъ заведеній, земскихъ  
учителей а учащихъ советъ вѣсывать въ редакцію отчеты по учебно-  
ному дѣлу.

Въ журналѣ были востановлены статьи: Н. Н. Ашѣфова, А. П. Артура,  
проф. П. Балмута, А. Н. Бердаскаго, проф. А. В. Брандта, В. В. Бог-  
данова, П. Волынского, Н. Н. Вирюмова, проф. С. П. Гаврилова,  
М. Н. Галакина, проф. А. С. Догель, М. Н. Давыдовъ, А. Н. Елагинъ,  
В. Е. Наваскина, Б. М. Наваскинъ В. Завискаго, проф. Н. Ю. Заграфа,  
Н. Ф. Золотавскаго, проф. К. Ф. Каврина, проф. Н. Н. Кузнецова, проф.  
Н. А. Кабарова, проф. Н. М. Кавуринъ, проф. Г. А. Комарова, М. А.  
Комарова, проф. А. Н. Крестина, М. З. Мандельсона, С. П. Мина,  
Г. А. Надсона, А. М. Навольскаго, Н. Д. Несилова, проф. А. П. Павлова,  
А. Н. Роддѣвскаго, проф. В. В. Силинкова, Н. А. Ситникова, Н. Н.  
Ситъ-Нара, М. М. Сизова, В. М. Талкина, проф. Н. А. Тимирязева, проф.  
А. А. Тихомирова, П. Г. Фрейбергъ, проф. В. М. Шенниковъ, П. Ю. Шендтъ  
а востановлены другія.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: на годъ съ доставкою а пересылкою 4 р. 50 коп.;  
безъ доставкѣ 4 руб.; на полгода съ пересылкою а доставкою 2 р. 50 коп.;  
за границу 7 руб. За ту же цѣну можно востановить журналъ за 1906,  
1907, 1908, 1909, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904 а 1905 гг. Книжка жур-  
нала въ отдаленной продажѣ востановить 75 коп. востанов.

Книжки востановлены, доставляющіе востановку, могутъ удерживать за  
востановку а пересылку востановить только 20 коп. съ востановка годового востановка.

МОТОРА-РЕДАКЦИОНЪ Москва, Девятая, дѣль Давидовой, вл. № 4.

# Русскій Антропологическій Журналъ,

издаваемый Антропологическимъ Отдѣломъ

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографии, подъ редакціей секретаря Отдѣла *А. А. Иванова* (основанъ по дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ, 30 марта 1900 г., председателя Отдѣла *проф. Д. Н. Анучина*), выходитъ 4-ми книжками въ годъ, разбромъ каждая 8—10 печатныхъ листовъ съ рисунками.

Цѣна годовому изданію 5 руб. съ доставкой и пересылкой, за границу 6 руб. Цѣна отдѣльной книжки 1 руб. 50 коп.

Принимается подписка на 1910 годъ.

Съ требованіями обращаться: Москва, Старое зданіе Университета, Географическій Музей, Секретарю Антропологическаго Отдѣла *А. А. Ивановскому*.

## „ЗЕМЛЕВѢДЕНІЕ“,

ИЗДАНІЕ ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографии, подъ редакціей председателя Отдѣленія *проф. Д. Н. Анучина*. Журналъ посвященъ изученію географическихъ вопросовъ, преимущественно Россіи, путешествіямъ, описанію природы и населенія различныхъ странъ, обзору географической литературы и т. д.

Выходитъ 4-ми книжками въ годъ, разбромъ каждая около 10—12 печатныхъ листовъ, съ иллюстраціями картъ, таблицъ и рисунковъ въ текстѣ.

Подписка цѣла за годъ съ доставкой—6 руб. Прокіе подписчики платятъ по 5 руб. за годъ.

Принимается подписка на 1910 годъ.

Съ требованіями обращаться: Москва, Политехнический Музей, Географическое Отдѣленіе Общества Естествознанія.

2 -  
07/27/1910  
1910 г.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

XXII-я.

НА

# „Этнографическое Обозрѣніе.“

журналъ, издаваемый Этнографическимъ Отдѣломъ Императорскаго Общества Любителей Естественнаго, Антропологическаго и Этнографическаго, состоящаго при Московскомъ университетѣ,

подъ редакціей

Предсѣдателя Отдѣла В. В. Миллера, Товарища Предсѣдателя Н. А. Янчука и Секретаря В. В. Богданова.

Изданіе посвящено одному изъ важнѣйшихъ отдѣловъ нашего отечественнаго — наученію духовнаго и матеріальнаго быта многочисленныхъ народовъ Россіи: оригинальныя статьи, наслѣдованія, матеріалы, критика, библиографія, свѣдѣнія, вопросы и ответы, корреспонденція и иллюстрація посвящены историческимъ, до-историческимъ и этнографическимъ отдѣламъ: объ извѣстныхъ народахъ, плем. парамъ, образахъ, нравахъ, творческому (словесному, музыкальному и др.), языку, правовымъ отношеніямъ, анимическому образу жизни, а также другимъ вопросамъ этнографии и этнографической культуры.

Выходитъ четыре раза въ годъ, въ необязательные сроки, книжками около 10 листовъ каждая, въ форматѣ больш. 8°.

**Цена годовому изданію 6 р. съ доставкой и пересылкой.**

За границу 7 руб. съ пересылкой.

Отдѣльно книжка 1 р. 50 к. съ перес., за границу 1 р. 75 к. По той же цѣнѣ — экземпляры съ 1905 года. По особой цѣнѣ продаются №№ за прежніе годы. Немного оставшихся полныхъ экземпляровъ журнала за все время его существованія, а именно: книги I—LXXIX (1889—1908 гг.), проданы за 500 руб.

Книжки изданы на 20 л. съ годомъ изданія.

**Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія „ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ РЕКОМЕНДОВАНО для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній.**

Обращаться въ редакцію „Этнографическаго Обозрѣнія“:  
Москва, Политехнический музей.